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### Förkortningar

<table>
<thead>
<tr>
<th>BF</th>
<th>Beslutsfattare</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>F</td>
<td>Figurant</td>
</tr>
<tr>
<td>FL</td>
<td>Förhörsledare</td>
</tr>
<tr>
<td>FUP</td>
<td>Förundersökningsprotokoll</td>
</tr>
<tr>
<td>GM</td>
<td>Gärningsman</td>
</tr>
<tr>
<td>KG</td>
<td>Kontrollgrupp</td>
</tr>
<tr>
<td>M</td>
<td>Misstänkt</td>
</tr>
<tr>
<td>Sign.</td>
<td>Signalement</td>
</tr>
<tr>
<td>Säkerhetsb.</td>
<td>Säkerhetsbedömning</td>
</tr>
<tr>
<td>V</td>
<td>Vittne</td>
</tr>
</tbody>
</table>
1 Inledning

1.1 Introduktion


Rättspsykologiska forskare har länge varit på det klara över att felaktiga utpekanden i vittneskonfrontationer är en av de vanligaste orsakerna till att oskyldiga personer felaktigt döms. Inte alltför sällan är dessa felaktiga utpekanden gjorda av vittnen som ansträngt sig för att minnas händelsen samt gärningsmannen och som dessutom är övertygade om att deras utpekande är rätt.²

Mot bakgrund av bl.a. Palme-målet tillsatte Rikspolisstyrelsen (RPS) i slutet på 80-talet en arbetsgrupp, under namnet KRIPUT, för att ta fram riktlinjer om hur vittneskonfrontationer bör genomföras för att minska risken för felaktiga utpekanden. De nya riktlinjerna skulle uppfylla de krav på rättssäkerhet som utvecklats i rättspraxis och på den litteratur som fanns i ämnet.³

År 1990 publicerade RPS sin rapport med rekommendationer för genomförande av vittneskonfrontationer. Syftet med rapporten var att fungera som en vägledning och ett stöd i rättsprocessen. Femton år senare, år 2005, kom en förnyad rapport med ett nytt arbetssätt beträffande vittneskonfrontationer till följd av rättsprocessens utveckling och kravet på rättssäkerhet. De nya rekommendationerna i rapporten har sin grund i vittnes-

² Handbok i rättspsykologi s. 275.
³ RPS 1990:3 s. 13.
psykologisk forskning, erfarenheter från praktiskt polisarbete, beslut från justitieombudsmannen och domstolspraxis inom området. När förordet till den nya rapporten skrevs konstaterades att vittneskonfrontationer genomförs i varierande omfattning vid landets polismyndigheter och tillmäts skiftande bevisvärde i domstolen. Amerikanska studier har dessutom visat att brister i konfrontationsproceduren förekommer och att domstolen sällan upptäcker dessa.

Syftet med den nya rapporten var således att höja kvalitén och bevisvärdet i fråga om vittneskonfrontationer och därmed öka lagföringen. Enligt rapporten förutsätts alla vittneskonfrontationer vid landets polismyndigheter genomföras enligt samma princker. RPS anser att det går att minska antalet felaktiga utpekanden om vittneskonfrontationer genomföras i enlighet med de rekommendationer som RPS rapport om vittneskonfrontationer tillhandahåller vilka följer av rättspsykologisk forskning och praxis.

1.2 Syfte och frågeställning

Syftet med denna uppsats är att utreda i vilken omfattning RPS rekommendationer om vittneskonfrontationer har fått genomslag i förundersökningar samt i efterföljande domstolars bedömningar. Denna utredning kommer ske med utgångspunkt i förundersökningar från polisen i Halmstad, Borås och Uppsala samt i efterföljande domar som meddelats i tingsrätten.

För att uppfylla syftet med uppsatsen kommer följande frågor bli föremål för analys:

- I vilken omfattning tillämpar polisen i Halmstad, Borås och Uppsala RPS rekommendationer vid genomförandet av vittneskonfrontationer?
- Finns det skillnader mellan polisen i Halmstad, Borås och Uppsala vid tillämpandet av RPS rekommendationer?
- På vilket sätt bedömer tingsrätten i Halmstad, Borås och Uppsala genomförandet av vittneskonfrontationer särskilt avseende eventuella brister som förekommit i genomförandet av vittneskonfrontationerna under förundersökningen?

---

4 RPS 2005:2 förord.
5 Rättspsykologi s. 172.
6 RPS 2005:2 förord.
7 A.a. s. 12, JO 1985/86:1 s. 121 f.
1.3 Metod och material, avgränsning

För att kunna besvara de ovan presenterade frågorna har jag genomfört en empirisk studie där jag har granskat polisens genomförande av fotokonfrontationer under förundersökningen samt domstolens bedömning av dessa vid den senare rättegången.

Min studie består av 22 fotokonfrontationer och åtta domar från Halmstad, åtta fotokonfrontationer och sju domar från Borås samt 18 fotokonfrontationer och sju domar från Uppsala. Det sammanlagda materialet som ligger till grund för analysen är således 48 fotokonfrontationer och 22 domar.


Vid genomgången av materialet som jag har begärt ut från polisen har jag använt mig utav ett formulär (bilaga 1) för att på ett objektivt och enhetligt sätt sammanställa resultatet. Formuläret är baserat utifrån de rekommendationer som RPS rapport tillhandahåller.9

Vittneskonfrontationer är att betrakta som ett förhör vilket innebär att det som är av betydelse ska dokumenteras enligt 23 kap. 21 § rättegångsbalken (RB). Det innebär att

---

8 https://polisen.se/om-polisen/organisation/
9 Se bilaga 1.
jag i min studie utgått från, när jag granskat konfrontationsförhören, att det som inte är
dokumenterat inte heller finns.

Det finns en del begränsningar avseende säkerheten i de svar som jag gett i några
frågor som ingår i formuläret. De allra flesta frågorna har formulerats som ja och nej
frågor trots att något klart och kategoriskt ja- eller nej-svar egentligen inte är möjligt att
ge, utan måste grundas på min tolkning. Frågor som ”stämmer utseendet överens med
vittnets signalement?” och ”om det finns några utmärkande särdrag i någon av bilderna
som visats?” är exempel på frågor där svaren i viss mån har grundats på min egna
subjektiva tolkning. Det är också på grund av detta som slutsatser avseende dessa frågor
måste tas med försiktighet. Resultatet från min empiriska studie kommer att presenteras
och analyseras genomgående i uppsatsen och finns även i en sammanställd bilaga.\(^\text{10}\)

För att besvara de ovan presenterade frågorna kommer jag utöver min empiriska
studie också använda den rättsdogmatiska metoden eftersom det i vissa delar är
nödvändigt att identifiera vilka rättsregler som ligger till grund för vittneskon-
frontationer och bevisvärding. Jag har också genomgående i uppsatsen använt mig
utav doktrin samt vetenskapliga artiklar för att belysa problematiken beträffande
felaktiga utpekande, men också för att belysa vetenskaplig forskning och metoder för att
reducera dessa.

Utöver den avgränsning som av naturliga skäl sker genom uppsatsens syfte samt
urvalet för den empiriska undersökningen har jag även av utrymmesskäl valt att inte ta
upp alla rekommendationer som RPS 2005:2 tillhandahåller utan kommer främst inrika-
mig på de rekommendationer som rör planering, genomförande och dokumentation av
vittneskonfrontationer. Det innebär att jag inte kommer ta upp rekommendationer för
analys och beslut, kallelser, plats för förhör, instruktioner till konfrontationsgruppen,
närvarande vid förhör eller ersättning. Valet av metod för genomförandet av en
vittneskonfrontation har i framställningen begränsats till fotokonfrontationer eftersom
det är den vanligaste metoden i Sverige.\(^\text{11}\)

\(^{10}\) Se bilaga 2.
\(^{11}\) RPS 2005:2 s. 4.
1.4 Disposition

För att uppnå syftet med uppsatsen inleds denna i kap. 2 med en övergripande genomgång av vad en vittneskonfrontation är, vad det finns för metoder och typer av vittneskonfrontationer samt når en vittneskonfrontation blir aktuell. I samma kapitel presenteras också gällande rätt för vittneskonfrontationer.

I kap. 3 görs en överskådlig genomgång av människans minnesfunktion, dvs. hur och vad vi minns, men också olika faktorer som kan påverka människans minnesbild. Denna genomgång är nödvändig för att läsaren ska förstå vikten av att polisen tillämpar RPS rekommendationer och vikten av att polisen och domstolen är uppmärksamma på felmarginaler i vittnets iakttagelse, minnesbild och utsaga.

Vidare i kap. 4 presenteras RPS rekommendationer, rättspsykologisk forskning och doktrin beträffande genomförandet av vittneskonfrontationer. I denna del av uppsatsen kommer jag löpande redovisa och analysera resultatet av min utredning.

I kap. 5 lämnar vi förundersökningsstadiet och går vidare till domstolens bedömning av ett vittnes utpekande. I detta kapitel presenteras metoder för hur domstolen kan tolka utfallet av en vittneskonfrontation, praxis beträffande identifikationsbevisning och resultatet av min utredning i denna del. Kapitlet innehåller också en presentation av genomförandet av två fotokonfrontationer fram till friande domar i domstolen för att exemplifiera hur processen kan se ut.

Uppsatsen summeras i kap. 6 med en sammanfattning av resultatet av min utredning samt en avslutande diskussion där jag resonerar kring frågan om möjliga förändringar inom polisen och domstolen.

2 Vittneskonfrontationer

2.1 Inledning

Sent en fredagskväll mitt i vintern är Anders ute på krogen med sina vänner. Klockan börjar nära sig tolvslaget och Anders bestämmer sig för att köpa en sista öl i baren innan hemgång. Väl framme vid baren stöter Anders på Bertil och det uppstår ett bråk


Ett första steg är att utreda Carls utsaga. RPS menar att hänsyn vid bedömning av vad vittnet menat med sin utsaga måste tas till bl.a. att vardagsspråkets ord och uttryckssätt i stor utsträckning är mångtydiga och vaga. Hänsyn måste även tas till att språkbruket varierar bland människor, att vittnet kan uttrycka sig dåligt på grund av nervositet och att vittnen som talar otydligt kan ge upphov till missförstånd. Dessa felkällor är sådana som måste beaktas och om möjligt elimineras.13

Vad gäller bedömningen av Carls minnesbild finns det flera faktorer som polisen och domstolen måste ta hänsyn till. Bl.a. måste polisen och domstolen vara uppmärksam på att minnesförmågan är olika hos olika människor, men också att minnet försvagas med tiden vilket kan vara värt att beakta i domstolen eftersom det kan dröja innan målet kommer dit. Det finns även andra risker för felkällor som t.ex. att vittnet

---

12 RPS 1990:3 s. 7 f.
13 A.a. s. 8.
har pratat med andra vittnen eller läst nyheter om händelsen. Dessa omständigheter måste utredas och vägas in i bedömningen av vittnesutsagan.14

Det sista ledet är att bedöma Carls iakttagelse. Erfarenhet visar att mycket av det som vittnet berättar vad gäller gärningsmannens utseende och händelsen överensstämmer med vad som faktiskt har hänt, men det förekommer ofta misstag. Här måste polisen och domstolen väga in faktorer så som synförmåga, observationstidens längd, avstånd till brottsplatsen, tiden på dygnet, uppmärksamhetens inriktning och sinnesstämningsligning.15

2.2 Begreppet konfrontation


Vilket bevisvärde en vittneskonfrontation får är beroende av hur den genomförs och dokumenteras. Det innebär att en bristfällig vittneskonfrontation saknar helt eller delvis bevisvärde medan en väl genomförd vittneskonfrontation kan vara en ovärderlig tillgång i en brottsprocess.17

2.3 Metoder och typer av vittneskonfrontationer

2.3.1 Metoder

Det finns olika metoder och typer av vittneskonfrontationer. Valet av metoden avgörs bl.a. av vad det är som ska identifieras samt förutsättningar för att genomföra en vittneskonfrontation. De vanligaste metoderna som idag används är foto/bild,
videoupptagning eller levande personer som förevisas vitnet. Det finns även röstkonfrontationer samt luktkonfrontationer, vilka används mer sällan.\(^{18}\)

I Sverige råder principen om fri bevisföring vilket innebär att det i princip inte finns några begränsningar vad gäller valet av metod för en vitneskonfrontation. Fotokonfrontationer har länge varit den allra vanligaste metoden i Sverige.\(^{19}\)


Studier har visat på mycket små skillnader av vittnens prestationer mellan dessa tre metoder. Om det endast handlar om igenkänning av ansikte har fotokonfrontationer, som genomförts på ett korrekt sätt, visat sig vara lika effektiva som live- och videokonfrontationer.\(^{21}\)

### 2.3.2 Enkel konfrontation eller gruppkonfrontation

Det finns två olika typer av vitneskonfrontationer, enkelkonfrontation och gruppkonfrontation. I en gruppkonfrontation har vitnet valmöjligheter vilket innebär att vitnet kan välja mellan flera personer, medan en enkelkonfrontation endast innehåller en person där vitnet kan bekräfta om det är rätt person eller ej. Alla metoder av vitneskonfrontationer går att använda såväl vid enkelkonfrontationer som vid gruppkonfrontationer.\(^{22}\)

Enkelkonfrontationer bör däremot endast användas i undantagsfall då de normalt sett har lägre bevisvärde än en gruppkonfrontation vid en rättegång. Om det skulle vara svårt att sammansätta en gruppkonfrontation på grund av att gärningsmannen har ett säreget utseende kan en enkelkonfrontation ändå bli aktuell. I bland händer det att

18 RPS 2005:2 s. 3 f.
19 A.a. s .4.
20 Handbok i rättspsykologi s. 282 f.
21 A.a. s. 283 med hänvisningar.
22 RPS 2005:2 s. 5.
vittnet får vara med i en så kallad gatukonfrontation. Vittnet deltar då i det omedelbara sökandet efter en gärningsman och gör ett utpekande på plats. I en sådan situation blir en enkelkonfrontation aktuell, men risken är att vittnet pekar ut en person som överensstämmer rent klädmässigt eller på annat sätt liknar gärningsmannen.23

En enkelkonfrontation kan på samma sätt vara väldigt suggestiv. Det kan ligga nära till hands att vittnet tror att polisen har mer bevis som pekar på att personen på t.ex. fotografiets är den som är skyldig ”för varför skulle polisen annars visa just det fotografiet?”. Risken är därför att om personen, även i detta fall, är snarlik gärningsmannen kan vittnet peka ut honom som identisk med gärningsmannen. En enkelkonfrontation kan också medföra att polisen spolierar en senare vittneskonfrontation med samma vittne och samma misstänkt eftersom vittnet redan sett den misstänkte i en separat vittneskonfrontation. Denna metod är ganska vanlig då polisen inte behöver leta fram figuranter och metoden kan också vara väldigt effektiv då vittnet kan peka ut någon redan efter en kort stund från händelsen. Enligt forskning är denna metod trots det inte att föredra eftersom en enkelkonfrontation är suggestiv.24

Oavsett vilken metod och typ av vittneskonfrontation som polisen väljer att använda är det viktigt att vittneskonfrontationen genomförs med noggrannhet.25

2.4 När är en vittneskonfrontation aktuell?

Under en brottsutredning blir en vittneskonfrontation ofta aktuell om det finns en misstänkt och polisen tror att vittneskonfrontationen kommer få stor betydelse för en framtidens bedömning av skuldfrågan. Det krävs ingen särskild misstankegrad för att en vittneskonfrontation ska bli aktuell. Inför en vittneskonfrontation är det viktigt att göra en noggrann analys av utredningsläget för att avgöra om, när och hur en vittneskonfrontation ska genomföras.26

Det är förundersökningsledaren som beslutar om en vittneskonfrontation är aktuell. Vid tveksamheter om det är lämpligt att genomföra en vittneskonfrontation, på grund av t.ex. oklarheter i valet av metod, är det bra att kontakta åklagaren eftersom det är denne

23 RPS 2005:2 s. 5.
24 Handbok i Rättspsykologi s. 286 med hänvisningar.
25 RPS 2005:2 s. 5.
26 A.a. s. 6.
som kommer föra talan vid en senare process.27

2.5 Gällande rätt för genomförandet av vittneskonfrontationer

Regleringen beträffande polisens rättsliga befogenheter tar avstamp i legalitetsprincipen som stadgas i 1 kap. 1 § regeringsformen (RF), i vilken det framgår att den offentliga makten utövas under lagarna. Den centrala innebörden av legalitetsprincipen är ett krav på maktutövningens normbundenhet i motsatt till godtycke.28 Kravets formella innebörd varierar beroende på maktutövningens närhet till de enskilda vilket innebär att det ibland krävs stöd i lag och ibland måste en åtgärd rymmas inom myndighetens instruktioner.29

Vidare ska domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakta saklighet och opartiskhet vilket framgår av 1 kap. 9 § RF. Bestämmelsen ger uttryck för den så kallade objektivitetsprincipen som ger ett skydd mot godtycke och diskriminering.30 Det räcker med att det förekommer objektiva invändningar utifrån beträffande en myndighets agerande för att grundlagsbestämmelsen ska slå till.31 Objektivitetsprincipen kommer även till uttryck i 23 kap. 4 § RB i vilken det stadgas att en förundersökning ska bedrivs objektivt.

Legalitetsprincipen och objektivitetsprincipen är två grundprinciper som polisen måste förhålla sig till i deras myndighetsutövning. De har den senare tiden fått allt större genomslag vilket vi har sett genom bl.a. uttalanden från JO.32

Polisen måste också förhålla sig till de mänskliga rättigheter som stadgas i Europakonventionen33 som sedan år 1995 även är svensk lag.34

I artikel 6 Europakonventionen stadgas rätten till en rättvis rättegång vilken är tillämplig på hela brottmålsprocessen, dvs. från förundersökningen fram till

27 A.a. s. 7.
28 Offentligråttsliga principer s. 73.
29 Regleringsformen – en kommentar s. 49.
30 A.a. s. 53.
31 A.a. s. 54.
32 A.a. s. 54.
33 Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna, 4 november 1950 (träde i kraft 3 september 1953).
34 Se lagen (1994:1219) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.
verkställandet av dom.\textsuperscript{35} Vidare i artikel 6.2 Europakonventionen stadgas den så kallade oskyldighetspresumptionen vilken innebär att var och en som blivit anklagad för brott skall betraktas som oskyldig till dess hans skuld lagligen fastställts och i artikel 6.3 Europakonventionen stadgas den anklagades minimirättigheter under brottmålsprocessen.

Författningsregler beträffande polisens genomförande av vittneskonfrontationer under förundersökningen saknas i svensk rätt.\textsuperscript{36} Det finns däremot andra uttryckliga regler om förhör i bl.a. 23 kap. RB och i förundersökningskungörelsen (1947:948) (FUK). I 23 kap. 6 § RB stadgas att förhör får hållas med den som kan antas lämna upplysning av betydelse för utredningen och enligt 6 § 2 st. FUK ska en vittneskonfrontation betraktas som ett förhör och att hämtning till förhör av den som ska höras som vittne, får ske om vittnet behöver inställa sig på viss plats för konfrontation. Det innebär att reglerna om förhör enligt RB och FUK i tillämpliga delar även bör tillämpas vid genomförandet av vittneskonfrontationer.\textsuperscript{37}

Med anledning av att det inte finns någon författningsregler beträffande en korrekt genomförd vittneskonfrontation hänvisas vi istället i mångt och mycket till praxis och auktoritativa uttalanden samt litteratur inom området för att avgöra om en vittneskonfrontation är korrekt genomförd eller ej.\textsuperscript{38} Det är utifrån dessa som RPS tagit fram sina rekommendationer vilka ska följas för att minska risken för felaktiga utpekanden.\textsuperscript{39}

2.6 Några sammanfattande ord

Vittneskonfrontationer används för att undersöka om vittnet kan identifiera en viss person eller föremål. Det är förundersökningsledaren som beslutar om en vittneskonfrontation är aktuell och vittneskonfrontationer ska i tillämpliga delar jämställas med ett förhör enligt RB och FUK. Det finns olika metoder och typer av vittneskonfrontationer och idag är fotokonfrontationer den vanligaste metoden. Det är att föredra att genomföra en gruppkonfrontation framför en enkelkonfrontation eftersom det finns en risk för att vittnet gör suggestativa bedömningar vid en enkelkonfrontation

\textsuperscript{35} An introduction to the European Convention on Human Rights s. 94.
\textsuperscript{36} JO 1979/80 s. 124, JO 1985/86 s. 121, JK-beslut 1986 s. 165.
\textsuperscript{37} RPS 2005:2 s. 2.
\textsuperscript{38} A.a. s. förord.
\textsuperscript{39} A.a. s. 12.
vilket i sig innebär en större risk för ett felaktigt utpekande. I kommande avsnitt kommer jag redogöra för människans minnesfunktion och faktorer som kan påverka vittnets minnesbild.

3 Människans minnesfunktion och minnets påverkbarhet

3.1 Inledning

Det finns flera olika faktorer som påverkar hur vi människor uppfattar och minns information. Det är dessa faktorer, vilka kan komma att påverka ett vittnes utsaga i grad av tillförlitlighet och fullständighet, som bl.a. studeras inom vittnespsykologi. 40

I följande avsnitt kommer jag redogöra för människans minnesfunktion och olika faktorer som kan påverka vittnets minnesbild. Ändamålet med denna redogörelse är att läsaren ska förstå viken av att polisen vid en vittneskonfrontation eller domstolen vid en senare rättegång är uppmärksam på felmarginaler i vittnets minnesbild, för sådana förekommer.

3.2 Minnessystemet

Många minnespsykologiska forskare är övertygade om att minnet består av flera olika delsystem vilka motsvarar olika faser i en människas utveckling. Det talas framförallt om tre typer av långtidsminnessystem vilka kallas för episodiskt minne, semantiskt minne och procedurminne. Lite förenklat går det att beskriva det som att vi lagrar det vi har upplevt, det vi vet och det vi kan i dessa minnessystem. I det episodiska minnet lagrar vi det vi upplevt, t.ex. var och med vilka vi firade vår senaste födelsedag. I det semantiska minnet lagrar vi det vi vet, t.ex. att Köpenhamn är Danmarks huvudstad och i procedurminnet lagrar vi det vi kan, t.ex. att köra bil och att cykla. 41 Det är det

40 RPS 2005:2 s. 10.
41 Rättspsykologi s. 137.
episodiska minnet som är mest intressant ur ett juridiskt perspektiv när det kommer till att beskriva en situation eller att känna igen en person.  

I bland talas det även om minnet utifrån en medvetandedimension. Dessa minnen kallas för explicita minnen vilka är minnen där vi medvetet erinrar oss händelseinformation och implicita minnen vilka är när vi minns utan att kunna förklara hur vi minns, en slags omedveten framplockning av händelseinformation.

3.3 Minnesprocessen

Inom vittnespsykologi går det att skilja mellan tre stadier i minnesprocessen, inkodning, lagring och framplockning. Inkodning är den process när vi tar in information och behandlar den, t.ex. när vi observerar ett brott. Lagringsprocessen är den process när vi lagrar den information som vi har upplevt och framplockning avser den process när vi plockar fram den information som vi har lagrat.

Beträffande vittneskonfrontationers genomförande handlar det i första hand om att skapa så goda förutsättningar som möjligt för vittnet att plocka fram den lagrade informationen.

Studier har visat att det vi automatiskt, spontant och vanemässigt uppmärksammar har en viss anknytning till vår egen erfarenhet, personliga egenskaper och vår egen situation. Exempelvis tenderar pensionärer eller småbarnsföräldrar att i större grad uppmärksamma andra i samma situation. Andra studier har visat att kvinnor vanligtvis har en bättre minnesbild av en persons klädsel än män, vilket beror på att kvinnor generellt intresserar sig mer för mode än män. Tvärtom tenderar män ha bättre minne för olika motorfordon eftersom män i allmänhet har ett större motorintresse än kvinnor. En mängd andra studier har visat att vi människor är speciellt bra på att känna igen ansikten, något som inom forskning har tolkats som att vi har ett separat system i hjärnan för lagring och bearbetning av ansiktsinformation. Stöd för denna teori finner vi vid bl.a. organiska hjärnskador som yttrar sig som en specifik oförmåga att

---

42 Bevis – Värdering av erkännande, utpekande, DNA och andra enstaka bevis s. 36.
43 Rättspsykologi s. 137.
44 A.a. s. 171.
45 RPS 2005:2 s. 10.
46 Rättspsykologi s. 171.
47 RPS 2005:2 s. 10.
48 Rättspsykologi s. 171.
49 Handbok i rättspsykologi s. 96 med hänvisningar.
känna igen ansikten, trots att andra delar av hjärnan och minnesfunktioner fortfarande är relativt intakta. Laboratoriestudier har också visat att vi är väldigt duktiga på att känna igen ansiktsbilder som presenterats under en begränsad tid. Trots vår imponerande förmåga för ansiktsskillnad är det viktigt att betona skillnaden mellan att känna igen samma bild som tidigare presenterats och en mer komplek easy personidentifikation. Vid en personidentifikation ska vittnet känna igen en person i bl.a. en ny miljö, ny belysning, ny vinkel, eventuellt ny klädsel och ny frisyr vilket är svårare.  

3.4 Betydelsen av minnet i en vittneskonfrontation


3.5 Påverkan av minnet vid observationstillfället

Det finns flera faktorer, redan när vittnet gör sin iakttagelse, som kan komma att påverka utfallet av en framtida vittneskonfrontation. För att enkelt förklara dessa faktorer delas de in i tre kategorier, faktorer kopplade till vittnet, faktorer kopplade till gärningsmannen och faktorer kopplade till den situation som rådde vid iakttagelsen.  

50 Rättsspsychologi s. 171 f.  
51 A.a. s. 172.  
52 Handbok i rättsspsychologi s. 276.


3.5.1 Faktorer kopplade till vittnet

Det finns en del faktorer, som är direkt kopplade till vittnet, som kan påverka utfallet av en vittneskonfrontation. Forskning har visat att barn och seniora vittnen är mer benägna att göra ett utpekande även i de fall gärningsmannen inte finns med i konfrontationsgruppen. Det innebär att det finns en ökad risk hos både barn och seniora vittnen att göra felaktiga utpekanden i de fall det finns en oskyldigt misstänkt i en vittneskonfrontation. I de fall gärningsmannen finns med i konfrontationsgruppen har skillnader mellan barn och vuxna inte visat sig vara lika stora. Beträffande ett vittnes säkerhetsbedömning har forskning visat att barn tenderar att tro att de lyckats mycket bättre än vad de faktiskt gjort. Forskning har vidare visat att vittnen är bättre på att känna igen personer av samma kön och ålder, men också av samma etnicitet. Inom forskning kallas detta för ”cross-race-effekt” som innebär att vittnen presterar bättre när de ska peka ut en gärningsman av samma etnicitet som de själva. En möjlig förklaring till denna effekt är att vi kodar in ansikten av en annan etnisk bakgrund på ett mer stereotypt vis. Det innebär att vi uppfattar deras ansikten i termer av vad vi upplever som typiskt och gemensamt för just denna grupp, t.ex. att asiater har små ögon och små näsor. Om t.ex. vittnet själv är europep tenderar vittnet inte att lägga märke till det mer unika för det speciella ansiktet utan snarare det som är mer stereotypt.

Ytterligare en faktor som kan påverka vittnets möjlighet att senare beskriva och identifiera en gärningsman är vittnets mentala fokus vid iakttagelsen. Här går det att skilja mellan externt och internt fokus. Det innebär att vittnen som under händelsen t.ex. fokuserat på gärningsmannens utseende för att memorera så mycket som möjligt har bättre möjlighet att känna igen gärningsmannen vid en senare vittneskonfrontation jämfört med ett vittne som riktat sitt fokus på sin egen rädsla. Det är därför viktigt att polisen under utredningen inhämtar information om vittnets fokus under observationstilfället för att kunna bedöma vittnets iakttagelse.

53 Handbok i rättspsykologi s. 277 med hänvisningar.
54 A.a. s. 277 med hänvisningar.
55 A.a. s. 277.
3.5.2  Faktorer kopplade till gärningsmannen

Andra faktorer som kan påverka vittnets möjlighet att identifiera gärningsmannen vid en vittneskonfrontation är faktorer som är kopplade till gärningsmannens utseende. Ett vittne som observerat en maskerad man får givetvis svårare att identifiera honom vid en senare vittneskonfrontation. Det finns också en risk att gärningsmannens utseende förändrats under tiden mellan observationstillfället och vittneskonfrontationen, vilket försvårar vittnets möjlighet för igenkänning. Forskning har bekräftat svårigheten för ett vittne att peka ut gärningsmannen om denna frivilligt eller ofrivilligt förändrar sitt utseende. En annan faktor beträffande gärningsmannens utseende är om det är mer eller mindre ovanligt. Om gärningsmannen har ett ovanligt utseende drar det till sig mer uppmärksamhet hos vittnet vilket kan innebära en bättre inkodning av minnet som i sin tur leder till ett bättre igenkänningsminne.\(^{56}\)

3.5.3  Faktorer kopplade till situationen vid iakttagelsen

Den tredje kategorin behandlar faktorer som är kopplade till situationen vid iakttagelsen. Här bör vi bl.a. fundera över den tid som vittnet haft möjlighet att observera gärningsmannen samt avståndet mellan vittnet och gärningsmannen. Det kan såklart vara svårt att i efterhand exakt bestämma den tid som vittnet observerat gärningsmannen och på vilket avstånd, men dessa faktorer kan vara avgörande vilket innebär att det är viktigt att så noga som möjligt försöka bestämma vad som förelåg i det specifika fallet. Forskning har visat att vittnen som observerat en gärningsman i 45 sekunder har gjort markant fler korrekta utpekanden än de vittnen som observerat en gärningsman i 12 sekunder. Troligen mest intressant var att flera av de vittnen som observerat gärningsmannen i 12 sekunder pekat ut en oskyldigt misstänkt. Ytterligare forskning har visat att vittnen som observerat en gärningsman tre gånger, fem sekunder per gång, har bättre förutsättningar att senare känna igen gärningsmannen än de vittnen som observerat gärningsmannen en gång under 15 sekunder. Beträffande avståndet visar forskning att om vittnen observerar gärningsmannen på ett avstånd längre än 15 meter ökar risken för felaktiga utpekanden.\(^{57}\)

\(^{56}\) Handbok i rättspsykologi s. 277 f med hänvisningar.  
\(^{57}\) A.a. s. 278 med hänvisningar.
En annan omständighet som påverkar vittnets möjlighet att vid en senare vittneskonfrontation peka ut den misstänkte gärningsmannen är den så kallade vapenfokuseringseffekten. Vapenfokuseringseffekten innebär att vittnet får det svårare att peka ut en gärningsman om denne under observationstillfället vitat med ett vapen. I och med att ett vapen drar till sig uppmärksamhet minskar möjligheten att uppmärksamma gärningsmannens utseende. Detta innebär förstås inte att vittnen som blivit hotade med pistol är mer opålitliga, men polisen och domstolen bör vara uppmärksam vid värdering av deras vittnesmål. 58

3.6 Påverkan av minnet under perioden mellan observationen och konfrontationen

Det är inte ovanligt att det hinner gå veckor, månader och även år mellan observationstillfället och vittneskonfrontationen. Det finns flera faktorer som kan påverka vittnet under den här så kallade lagringsfasen. Tiden som passerar mellan inkodning och framplockning av minnet kallas för retentionsintervall. Det finns generellt sätt sämre förutsättningar för ett korrekt utpekande ju längre tid som passerat mellan observationstillfället och vittneskonfrontationen. Retentionsintervallet är således något som måste beaktas i värderingen av ett utpekande. 59


58 Handbok i rättspsykologi s. 278 med hänvisningar.
59 A.a. s. 279.
mystiske mannen bar på den man som attackerade Anna Lind. Samma fall innehåller även två exempel på retroaktiv interferens. I första fallet var det ett vittne som under första förhöret inte kunde minnas vad gärningsmannen hade för kläder. Efter att ha sett bilder som publicerades redan fyra dagar efter attacken av media kunde vittnet i ett senare förhör berätta om att mannen burit en grå munkjacka, vilket var korrekt. Ett annat vittne berättade inget i de inledande förhörerna om att gärningsmannen burit en keps, men i senare förhör efter att bilder publicerats kunde vittnet berätta om att gärningsmannen burit en mörk keps vilket också stämde.\footnote{Handbok i rättspsykologi s. 279 f.}

3.7 Vikten av en korrekt genomförd vittneskonfrontation

Idag är ögonvittnesutsagor i särklass den vanligaste bevisningen i brottmål. Forskare inom rättspsykologi är övertygade om att felaktiga utpekanden är en av de allra starkast bidragande faktorerna bakom att oskyldiga personer döms. I de allra flesta fall beror detta på att vittnet felaktigt varit övertygad om att de minns rätt.\footnote{A.a s. 275.}

I USA finns det en organisation som kallar sig för Innocence project vilka arbetar med att försöka frita människor, som felaktigt dömts som en följd av identifikationsbevisning, genom DNA-bevisning.\footnote{https://www.innocenceproject.org.} En närmare analys av dessa ärenden visade att felaktiga utpekanden var den enskilt mest bidragande faktorn till att oskyldiga personer dömts.\footnote{Handbok i rättspsykologi s. 275.}

I en annan amerikansk studie studerades 40 fall med personer som blivit dömda för ett brott som de sedan friades för genom DNA-analys. Gemensamt även för dessa fall var att alla personer oskyldigt dömts till följd av identifikationsbevisning. Samtidigt fanns de friande bevisen tillgängliga när domen avkunnades, men den teknik som krävdes för att analysera bevisen saknades. Dessa 40 oskyldiga personer satt i sammanlagt 340 år i fängelse, dessutom satt fem personer inför avrättning. Mot bakgrund av detta måste vi vara medvetna om att identifikationsbevisning är förknippad med en mycket stark genomslagskraft, men också en avsevärd osäkerhet. Detta är förstås en kombination som kan få ödesdigra resultat.\footnote{Vittnespsykologi s. 85.}
Det är därför av stor vikt att polisen genomför vittneskonfrontationer på ett korrekt sätt för att minska risken för felaktiga utpekanden. Genom att polisen planerar, genomför och dokumenterar vittneskonfrontationer enligt RPS rekommendationer uppfyller polisen kravet på att genomföra en vittneskonfrontation på ett korrekt sätt.65

Hur vet vi att rekommendationerna som RPS tillhandahåller är viktiga att tillämpa vid genomförandet av en vittneskonfrontation? Inom rättspsykologi och forensisk psykologi studeras vittneskonfrontationer genom experimentella metoder. Dessa experimentet går i korthet ut på att försöksdeltagare får ta del av bandade eller liveframförda brottssekvenser och sedan är deras uppgift att försöka identifiera gärningsmannen i en simulerad vittneskonfrontation. Med hjälp av sådana här typer av studier går det att studera och kontrollera effekter av olika faktorer i vittneskonfrontationer och på det sättet kan vi veta vilka metoder av genomförande som är bättre än andra och vilka metoder som leder till färre felaktiga utpekanden. Eftersom forskarna vet vem den misstänkta gärningsmannen är och vilka som i konfrontationsgruppen är figurant är resultaten i dessa experiment mätbara. Det blir naturligtvis svårare och i bland nästintill omöjligt att i verkliga fall mäta dessa resultat. Det är därför viktigt att vara uppmärksam på svårigheten att dra konkreta slutsatser från kontrollerade experiment eftersom testerna genomförs i en forskarmiljö och inte till alla delar liknar en verklighetsstrogen situation. Resultaten ger oss trots det en bra vägledning i hur polisen ska genomföra vittneskonfrontationer.66

3.8 Några sammanfattandeord

En människas minnesprocess kan delas in i inkodning, lagring och framplockning av minnen och beträffande vittneskonfrontationers genomförande handlar det i första hand om att skapa så goda förutsättningar som möjligt för vittnet att plocka fram den lagrade informationen.

Det finns flera faktorer som kan påverka vittnets minnesbild och det är bl.a. dessa faktorer som studeras inom rättspsykologi. Faktorer kopplade till vittnet, till gärningsmannen och situationen vid iakttagelsen är sådana som polisen under

65 JO 1985/86 s. 121 f.
66 Rättspsykologi s. 171.
förundersökningen samt domstolen vid en eventuell rättegång måste vara uppmärksam på beträffande värdering av vittnets tillförlitlighet i utsaga och utpekande.

Forskning visar att den vanligaste orsaken till att oskyldiga personer döms är felaktiga utpekanden i vittneskonfrontationer och genom experimentella studier inom rättspsykologi och forensisk psykologi har forskare tagit fram metoder för att genomföra vittneskonfrontationer som ska minska risken för felaktiga utpekanden. Det är bl.a. mot bakgrund av denna forskning som RPS tagit fram sina rekommendationer om genomförandet av vittneskonfrontationer, vilka vi i nästa avsnitt ska ta del av.

4 En empirisk studie om polisens genomförande av fotokonfrontationer enligt RPS rapport 2005:2

4.1 Inledning

I december år 2005 publicerade RPS en uppdaterad rapport om vittneskonfrontationer. Av förordet till rapporten framkommer att vittneskonfrontationer genomförs i varierande omfattning vid landets polismyndigheter och tillmäts skiftande bevisvärde i domstolen. En uppdatering av den tidigare rapporten har enligt förordet länge varit efterfrågad och olikheter mellan och inom polismyndigheten beträffande genomförandet av vittneskonfrontationer visar tydliga tecken på behovet av enhetliga riktlinjer.\(^{67}\)

Mot bakgrund av rättsprocessens utveckling sedan publiceringen av den första rapporten år 1990 och kravet på rättssäkerhet fanns det enligt den nya utredningen anledning att förnya arbetssättet beträffande vittneskonfrontationer. Syftet med den nya rapporten är således att höja kvalitén och bevisvärdet i fråga om vittneskonfrontationer och öka lagföringen.\(^{68}\)

Rekommendationerna om genomförandet av en vittneskonfrontation som RPS rapport tillhandahåller har tagits fram mot bakgrund av rättspsykologisk forskning och

\(^{67}\) RPS 2005:2 s. 1.
\(^{68}\) A.a. s. förord.
experimentella studier. Rekommendationerna grundar sig även i erfarenheter från praktiskt polisarbete, beslut från justitieombudsmannen samt domstolspraxis.69

Rapporten beskriver inledningsvis grundläggande begrepp avseende vittneskonfrontationer för att sedan övergå till specifika rekommendationer för genomförandet av vittneskonfrontationer. Enligt RPS rekommendationer måste en vittneskonfrontation alltid planeras, genomföras och dokumenteras noggrant. Det är något som JO har framhållit i flera beslut.70 Innan polisen fattar ett beslut om att genomföra en vittneskonfrontation måste polisen göra en noggrann analys av ärendet för att utreda vad som har skett. En ogenomtänkt åtgärd kan allvarligt skada bevisningen i utredningen. Några faktorer som påverkar beslutet om att genomföra en vittneskonfrontation är om det är praktiskt möjligt, om en identifiering är möjlig av vittnet med hänsyn tagen till omständigheterna vid iakttagelsen och i vilket skede under utredningen det är lämpligt att genomföra en vittneskonfrontation etc.71

För att minska risken för felaktiga utpekanden i en vittneskonfrontation ska polisen enligt RPS och JO genomföra vittneskonfrontationer enligt de rekommendationer som rapporten tillhandahåller.72

I följande avsnitt presenteras RPS rekommendationer beträffande planering, genomförande och dokumentation av vittneskonfrontationer. I samband med denna presentation kommer jag löpande analysera resultatet av min utredning i förhållande till rekommendationerna som presenteras.

### 4.2 Planering

#### 4.2.1 Signalementsförhör

##### 4.2.1.1 Vad ska ett signalementsförhör innehålla?

Hur väl vittnet minns gärningsmannen i efterhand beror på de omständigheter som förelåg vid iakttagelsen eftersom dessa kan påverka minnets inkodning och lagring. Faktorer som ljusförhållande, observationstid och avstånd är bl.a. sådana omständigheter som påverkar vittnets inkodning och lagring av minnet. Beträffande

69 RPS 2005:2 s. 15.
70 A.a. s. 15, JO 1983/84 s. 67 f, JO 1986/87 s. 101 f, JO 1998/99 s. 62.
71 A.a. s. 15 f.
72 A.a. s. 12, JO 1985/86 s. 121 f.
framplockning av minnet är situationen där vittnet försöker minnas av betydelse. Det innebär att ett vittne minns mer eller mindre bra beroende på hur ett vittnesförhör genomförs.73

Människor är oftast bättre på att komma ihåg händelser och beskriva ett händelseförlopp än att beskriva en människas utseende och lämna ett bra signalement. Det är därför av betydelse att ett förhör hålls så snart som möjligt efter händelsens inträffande då dessa förhör i regel innehåller mer information från vittnet än om förhöret hålls en tid efter händelsen.74 Det är också av betydelse för uppgifternas tillförlitlighet att förhören hålls så snart som möjligt. Uppgifter som lämnas av ett vittne i de första förhören är de som i regel är mest tillförlitliga. Hos en normalt reagerande människa bleknar minnesbilden så småningom och detaljer suddas ut.75 Enligt forskning brukar uppgifterna som vittnet lämnar beträffande kön, etnicitet och ansiktsdrag stämma i mer än 80 % av fallen.76

Trots det vet vi att vittnen som är i ett känsoladdat tillstånd i bland har svårare att återge information efter händelsen vilket kan bero på chocktillstånd eller starka tankar och känslor kring händelsen. Det kan därför vara bra att låta dessa vittnen få samla sig innan förhör hålls eftersom vittnen efter en tid kan minnas fler detaljer om gärningsmannens utseende.77

 För att öka tillförlitligheten i signalementen bör signalementsförhör hållas med alla vittnen som kan tänkas tillföra någon information enligt RPS rekommendationer. Signalementsuppgifterna måste lämnas innan vittneskonfrontationen eftersom konfrontationsgruppen ska väljas ut baserad på vittnets uppgifter.78

Enligt RPS rekommendationer ska ett signalementsförhör innehålla en ingående beskrivning av den person som vittnet iakttagit. Det bör också innehålla vad vittnet grundar sina säkraste iakttagelser på dvs. utseendet, kläderna, rösten, lukten etc. Om vittnet har uppmärksammat egendomligheter som dialekter, uttal, brytning på främmande språk är det något som måste klarläggas. Det är också viktigt att utreda under vilka förutsättningar vittnet iakttagit personen. Avstånd, ljusförhållande, vinkel och känslopåverkan är några faktorer som påverkar inkodningen av minnet vilket följaktligen påverkar graden av tillförlitlighet i utsagan. Om vittnet har nedsatt syn eller

73 Rättspsykologi s. 173.
74 RPS 2005:2 s. 12.
75 RPS 1990:3 s. 27.
76 Polispsykologi s. 237.
77 Rättspsykologi s. 173.
78 RPS 2005:2 s. 13.
hörsel är även det något som kan påverka tillförlitligheten. En annan faktor som kan påverka tillförlitligheten är tiden som har passerat mellan iakttagelsen och förhöret. Det är därför av betydelse att utreda om det finns en risk att vittnet har pratat med någon annan om händelsen eller om media har rapporterat om händelsen eftersom det kan påverka vittnets minnesbild.79 Under signalementsförhöret bör polisen också utreda vittnets berusningsgrad vid iakttagelsen. Om vittnet varit påverkad av något under iakttagelsen kan det påverka tillförlitligheten i utsagan.80

4.2.1.2 Analys av signalementsförhör

Enligt RPS rekommendationer beträffande signalementsförhör ska information om bl.a. vittnets iakttagelse samt en allmän beskrivning av gärningsmannen finnas med i förhöret. Jag har därför i min utredning varit intresserad av att undersöka i vilken omfattning polisen följer RPS rekommendationer i denna del. Den information som RPS anser ska finnas med i förhöret är av betydelse för bl.a. värderingen av vittnets tillförlitlighet, men också av betydelse för urvalet av konfrontationsgruppen.

Det sammanlagda materialet i min utredning bestod av 48 fall från polisen i Halmstad, Borås och Uppsala. Det saknades däremot signalementsförhör i 20 av dessa vilket innebär att jag har analyserat 28 signalementsförhör. Från polisen i Halmstad saknades det signalementsförhör i 18 % av fallen, från polisen i Borås saknades det i 63 % av fallen och från polisen i Uppsala saknades det i 83,5 % av fallen. En möjlig förklaring till detta kan vara att jag inte har fått ta del av allt material som jag har begärt ut från polisen. Materialet kan t.ex. ha kommit bort eller missats i begäran av handlingar. Det går däremot inte heller att utesluta att det faktiskt saknades specifika signalementsförhör i dessa 20 fall vilket innebär att det finns anledning att diskutera tillförlitligheten i dessa vittnesidentifikationer. Konfrontationsgruppens sammansättning är beroende av det signalement som vittnet lämnar i de inledande förhören. I de fall vittnet inte lämnar en allmän beskrivning av gärningsmannen finns det en risk att konfrontationsgruppens sammansättning inte motsvarar vittnets minnesbild. Det finns i dessa fall en risk att vittnet vid vittneskonfrontationen inte förlitar sig på sitt igenkänningsminne och istället pekar ut en person på basis av andra faktorer.

79 RPS 2005:2 s. 12.
80 RPS 1990:3 s. 27.


Jag vill poängtera att polisen åtminstone bör vara uppmärksam på dessa faktorer och särskilt i de fall vittneskonfrontationen genomförs mer än ett år efter händelsen. Det finns forskning som tydligt visar hur dessa faktorer påverkar vittnets minnesbild och bör därför utredas och dokumenteras enligt RPS rekommendationer. Som ett resultat av att människans minnesbild bleknar med tiden vet vi att vi generellt sätt har sämre förutsättningar för ett korrekt utpekande ju längre tid som passerar mellan iakttagelsen och vittneskonfrontationen. Det är förslagsvis bättre att polisen använder en annan typ av bevisning än vittnesidentifikationer efter så lång tid för att öka rättssäkerheten och minska risken för felaktiga utpekanden.

4.2.2 Valet av figuranter

4.2.2.1 Inledning

Valet av figuranter till en konfrontationsgrupp är enligt RPS rapport en av de viktigaste punktarna under planeringen av en vittneskonfrontation. Anledningen till att valet av figuranter är av så stor betydelse är att bevisvärdet av ett utpekande kan slås ut om inte valet av figuranter är i enlighet med RPS rekommendationer.


För att minska problemen beträffande valet av figuranter och garantera att vittneskonfrontationen blir så rättvis som möjlig både för den misstänkte, men också för vittnet, framhåller rekommendationer från rättspsykologiskt håll att urvalet bör utgå från

---
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Antal figuranter


Avvikande eller utmärkande särdrag

Ingen i konfrontationsgruppen får avvika från de övriga, men de får inte heller vara maximalt lika varandra. Det skulle dels vara orättvist för den misstänkte gärningsmannen om denne avviker från de övriga i konfrontationsgruppen, men också för vittnet om deltagarna i konfrontationsgruppen är alldeles för lika varandra. En hållpunkt är att det ska vara omöjligt för en person som inte har sett händelsen eller den misstänkte att räkna ut vem den misstänkte är. Figuranterna får variera i övriga egenskaper som vittnet inte har nämnt i sitt signalement. Både logisk analys och empiriska studier har visat att urval av figuranter så att de överensstämmer med gärningsmannens signalement, men varierar i övriga egenskaper, är den mest effektiva metoden. Problemet som uppstår om figuranterna är för lika den misstänkte gärningsmannen är att variationen i samtliga egenskaper minskar, även de egenskaper som inte nämns i signalementet. Det är ofta dessa egenskaper som ligger till grund för vittnets förmåga att känna igen gärningsmannen. Är konfrontationsgruppen maximalt lika blir det naturligtvis omöjligt för vittnet att peka ut gärningsmannen. En viss variation inom ramen för signalementet ökar således vittnets möjlighet att peka ut rätt.

---
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gärningsman.\textsuperscript{88}

Om vittnets allmänna beskrivning inte överensstämmer med den misstänkte gärningsmannens utseende, ska den misstänkte gärningsmannens utseende prioriteras.\textsuperscript{89} Det samma gäller om gärningsmannens utseende förändrats sen händelsen. Anta att ett vittne beskrivit gärningsmannen med långt svart hår och skägg, men när den misstänkte gärningsmannen grips har han rakat av både håret och skägget. I dessa fall blir det mer naturligt att polisen placerar honom i en konfrontationsgrupp som motsvarar hans utseende idag än att placera honom i en konfrontationsgrupp med personer med långt här och skägg.\textsuperscript{90}

Det är vidare viktigt att undvika utmärkande särdrag vid valet av figuranter. Om den misstänkte gärningsmannen har någon utmärkande tatueringsätt eller ett synligt ärr som figuranterna inte har ska den misstänkte gärningsmannen om möjligt dölja detta. Om polisen håller en personkonfrontation är det viktigt att tänka på kroppsbyggnad, hållning och rörelse vilka kan vara ett utmärkande särdrag.\textsuperscript{91}

Givetvis går det sällan att eliminera risken för att rena tillfälligheter i urvalet av figuranter skapar problem även om polisen gör sitt bästa för att skapa en god konfrontationsgrupp. Det finns en risk att någon figurant kan vara väldigt lik den misstänkte gärningsmannen och att nästan alla figuranter är extremt olika den misstänkte gärningsmannen osv. Om det finns flera vittnen som ska genomföra en vittneskonfrontation med samma misstänkta gärningsman går det att minska effekterna av sådana tillfälligheter genom att arrangera en konfrontationsgrupp för varje vittne. Detta kan också vara aktuellt om olika vittnen lämnat olika signalement på den misstänkte gärningsmannen. Om detta inte är möjligt bör polisen åtminstone presentera personerna i konfrontationsgruppen i olika ordning för olika vittnen. Genom att arrangera två olika konfrontationsgrupper för olika vittnen minskar således risken för att osannolika tillfälligheter påverkar bevisvärdet av vittneskonfrontationen.\textsuperscript{92}

4.2.2.4 Testa gruppen på någon utomstående

Vid minsta tveksamhet om konfrontationsgruppen är rätt sammansatt rekommenderar

\textsuperscript{88} Rättspsykologi s. 174 f.
\textsuperscript{89} RPS 2005:2 s. 17.
\textsuperscript{90} Handbok i rättspsykologi s. 282.
\textsuperscript{91} RPS 2005:2 s. 17.
\textsuperscript{92} Rättspsykologi s. 181 f.

4.2.2.5 Analys av urvalet


---
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1.1 Sammanlagt resultat: Rätt antal figuranter?


I nästa steg av min utredning har jag undersökt hur väl urvalsgruppen överensstämmer med vitnets beskrivning av gärningsmannen. En förutsättning för denna analys har därför varit att fotografierna som polisen visade för vitnet vid fotokonfrontationen dokumenterats i förundersökningsprotokollet tillsammans med vitnets signalementsförhör. Det saknades fotografier i 15 förundersökningsprotokoll samt signalementsförhör i 14 förundersökningsprotokoll. Det innebär att jag i min analys fått förhålla mig till de återstående 19 fall som innehöll både fotografier och
Enligt min utredning överensstämde konfrontationsgruppen med vittnets signalement i 13 fall vilket betyder att sammansättningen av gruppen varit rättvis i förhållande till såväl vittnet som den misstänkte gärningsmannen. Fråga kan givetvis tolkas på olika sätt beroende på vem som genomför analysen vilket påverkar resultatet. För att exemplifiera hur jag har bedömt om konfrontationsgruppen avvikit från vittnets signalement kan jag göra det med utgångspunkt i tre fall, två från Borås och ett från Uppsala. I dessa fall har vittnet uttryckligen beskrivit gärningsmannen med utländsk bakgrund i förhöret, men konfrontationsgruppen innehöll flera figuranter med Skandinavisk bakgrund. Vittnet kunde i dessa fall med lättethet, vilket framgår av förhöret, sortera bort de fotografier som inte var aktuella och valde sedan mellan färre fotografier. När polisen arrangerar sådana här konfrontationsgrupper, där gärningsmannen inte överensstämmer med övriga i gruppen, blir det enklare för vittnet att peka ut gärningsmannen och därmed minska skyddet mot denna i gruppen.

Kritik mot den konfrontationsgrupp från Uppsala som innehöll tre misstänkta gärningsmän bör även rikta beträffande denna del. Konfrontationsgruppens sammansättning ska baseras på vittnets minnesbild och signalement. Det innebär att alla de tre misstänkta gärningsmän som deltog i konfrontationsgruppen måste ha överensstämt med vittnets signalement. Enligt mig indikerar detta på att det funnits brister i urval eftersom det inte är sannolikt att dessa tre var så lika varandra att de passat in under samma signalement.

Två konfrontationsgrupper från Uppsala innehöll någon med ett utmärkande särdrag. Den ena konfrontationsgruppen innehöll en man med ett emaljöga och i den andra konfrontationsgruppen var det endast den misstänkte gärningsmannen som bar glasögon. Att gärningsmannen bar glasögon hade vittnet tidigare nämnt i signalementet och det var även glasögonen som var avgörande när vittnet pekade ut den misstänkte gärningsmannen.


Om flera vittnen ska genomföra en fotokonfrontation med samma misstänkta gärningsman kan det vara en fördel att arrangera en konfrontationsgrupp till varje vittne för att minska risken för att rena tillfälligheter i urvalet skapar problem, men också för att minska risken att vittnen pratar med varandra både före och efter konfrontationen och bekräftar varandras utpekande. Om flera vittnen lämnat olika signalement bör polisen arrangera olika konfrontationsgrupper. Om det inte är möjligt att arrangera två grupper kan det vara bra att åtminstone presentera personerna i gruppen i olika ordning.


I fem fotokonfrontationer från Halmstad respektive en fotokonfrontation från Uppsala visade polisen samma fotografier i samma ordning för samma signalement för flera vittnen. Det finns en risk att flera vittnen i dessa fall pratat med varandra efter konfrontationen och bekräftat varandras utpekande. Denna form av bekräftelse kan stärka deras säkerhet i sitt utpekande vid en eventuell rättegång. Genom att polisen visar
fotografierna i olika ordning, vilket borde vara en enkel åtgärd, reduceras risken för att vittnen i efterhand bekräftar varandras utpekande.


4.2.3 Fotografierna

4.2.3.1 Utformning och kvalitet


JO har riktat kritik mot åklagare över att fotografier som använts vid fotokonfrontationer inte tagits in i förundersökningsprotokollet. Under en förundersökning höll polisen flera förhör och fotokonfrontationer och i
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förundersökningsprotokollet fanns dokumentation från förhören, men fotografierna saknades. Anledningen till att fotografierna saknades i förundersökningsprotokollet var enligt åklagaren eftersom denne inte åberopat fotokonfrontationerna som bevis och att åklagaren bedömt att fotografierna omfattades av sekretess. JO meddelade i beslutet att urvalet av vad som ska ingå i protokollet ska göras i beaktande av objektivitetsprincipen. En fotokonfrontation är normalt sätt av betydelse för utredningen oavsett dess resultat. Det skulle nästan vara omöjligt för en försvarare att värdera utfallet av en fotokonfrontation om denne inte fick ta del av fotografierna som används. JO ansåg därför att när fotografierna är av betydelse för utredningen finns det inget rättsligt utrymme att avstå från att ta in fotografierna i protokollet, oavsett om de omfattas av sekretess.97

4.2.3.2 **Analys av fotografier**

En förutsättning för att genomföra en analys av fotografierna var, som framgått tidigare i uppsatsen, att dessa fanns med i förundersökningsprotokollet. I min utredning saknades det fotografier i 15 förundersökningsprotokoll vilket betyder att min analys i denna del består av 33 fotokonfrontationer. Alla fotografier hade samma storlek, samma fotovinklar och samma ram som övriga fotografier i konfrontationsgruppen vilket följer av RPS rekommendationer.

Tre konfrontationer från Borås innehöll fotografier med olika färg och två konfrontationer innehöll fotografier med olika bakgrund. Fem konfrontationer från Uppsala innehöll fotografier med olika bakgrund. Vid bedömningen av fotografiernas bakgrund har jag bedömt olika nyanser av vitt som samma bakgrund vilket innebär att de sju fotokonfrontationer som innehöll fotografier med olika bakgrund hade en helt annan färg än övriga. Alla fotografier från polisen i Halmstad uppfyllde de krav som ska ställas på fotografierna enligt RPS rekommendationer. Anledningen till att fotografierna bör följa dessa rekommendationer är för att vittnet inte ska kunna peka ut någon utifrån fotografiernas kvalitet. I konfrontationerna med olika bakgrund, men även de med olika färg finns det en risk att vittnet pekar ut den misstänkte gärningsmannen enbart på grund av skillnader i fotografiernas utformning. I ett fall från Borås var
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fotografiet på den misstänkte gärningsmannen med vit bakgrund medan de övriga fotografierna i konfrontationsgruppen var med en annan bakgrund. Det går inte att utesluta att detta varit en faktor som påverkat vittnet i sitt utpekande.

I Uppsala och Borås bedömde jag att fotografier inte höll tillräckligt bra kvalité i tre konfrontationer. Bedömningen har jag gjort till följd av att det var svårt att se tydliga ansiktsdrag i fotografierna. Det bör ändå framhållas att de fotografier som jag har fått ta del av är kopior och vid bildvisningen kan fotografier vara av bättre kvalité.

JO har tidigare riktat kritik mot att fotografier saknats i förundersökningsprotokoll. Denna kritik bör därför, även i min utredning, riktas mot polisen eftersom att fotografier saknades i flera fall. I en del begärda handlingar framgår det att fotografier saknats i ”slasken” eller i arkivet hos polisen, vilket innebär att fotografier inte funnits med i förundersökningsprotokollet. I Uppsala saknades fotografier i tio av 18 förundersökningsprotokoll och i Halmstad i fem av 22 vilket inte är önskvärt. När fotografien saknas i förundersökningsprotokollet blir det svårt för bl.a. försvararen att utreda urvalet av gruppen, men det blir också svårt för andra att säkerställa att förundersökningen har gått rätt till. Alla fotografier fanns med i förundersökningsprotokollen från polisen i Borås.

Sammanfattningsvis kan jag konstatera att fotografier som polisen i Halmstad, Borås och Uppsala visat för vittnen följer flera av RPS rekommendationer, men brister i andra. För att minska risken för ett felaktigt utpekande på grund av avvikelser i fotografier borde det enligt mig vara en enda åtgärd för polisen att låta alla fotografier tas på samma sätt. Det skulle åtminstone öka bevisvärdet i en fotokonfrontation. Om polisen inte finner denna åtgärd effektiv borde de om möjligt välja en annan metod av vittneskonfrontation om fotografier brister i utförande och kvalité.

4.3 Genomförande

4.3.1 Förhörsledare

4.3.1.1 Medveten och omedveten påverkan på vittnet

Psykologiska studier har visat att en forskares hypoteser och förväntningar på ett
om medvetet sätt kan kommuniceras till försöksdeltagarna.98 För att undvika att vittnet omedvetet eller medvetet blir påverkad under vittneskonfrontationen, av en förhörsledare som vet vem den misstänkte gärningsmannen är, ska konfrontationen om möjligt genomföras av någon som inte är engagerad i utredningen och därmed inte heller vet vem den misstänkte gärningsmannen är. Vi kommunicerar både medvetet och omedvetet genom bl.a. ordval, tonfall, gester och röstläge och genom att någon utomstående håller förhöret minskar risken av att påverka vittnet i någon riktning. 99

Remissinstanserna till RPS rapport 1990:3 var väldigt tveksamma till att någon utomstående polis skulle hålla i förhöret. Polismyndigheten i Malmö ansåg bl.a. att det var viktigt att den som var ansvarig förhörsledare i förundersökningen också fick hålla förhöret under vittneskonfrontationen för att kunna bilda sig en egen säker uppfattning om vittnets iakttagelser och reaktioner vid denna. Polismyndigheten i Karlstad menade att idén om att en utomstående skulle leda förhöret var bra, men att det inte skulle vara praktiskt möjligt.100 RPS menade å sin sida att den involverade förundersökningsledaren ändå kunde finnas närvarande, men inte leda förhöret.101

4.3.1.2 Analys förhörsledare

Två fotokonfrontationer från Uppsala innehöll dokumenterad information om att förhörsledaren inte deltagit i planeringen av fotokonfrontationen och därmed inte heller haft vetskap om vem den misstänkte gärningsmannen var. Mot bakgrund av forskning som visar att vi människor medvetet och omedvetet kan påverka varandra ser jag denna åtgärd som något väldigt bra och viktigt vad gäller genomförandet av en fotokonfrontation. I dessa två fotokonfrontationer från Uppsala har polisen säkerställt att förhörsledaren inte påverkat vittnet i sitt utpekande genom att veta vem den misstänkte gärningsmannen är.

Samtidigt förvånas jag över det faktum att det inte fanns någon dokumenterad information om detta i varken förhören från Halmstad eller Borås. I flera fall som innehöll flera vittnen var det samma personer som höll i de inledande förhören som även senare höll i konfrontationsförhören. Det indikerar på att den polis som höll i
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förhören var inblandad i utredningen och därmed visste vem den misstänkte gärningsmannen var.

I ett fall från Borås var polisen som höll i konfrontationsförhöret även vittne i den senare rättegången. I tingsrättens dom framkommer det att polisen länge haft span på den misstänkte gärningsmannen. I detta fall finns det enligt mig en risk att förhörsledaren omedvetet påverkat vittnet under fotokonfrontationen eftersom han länge haft span på den misstänkte gärningsmannen och kan ha varit angelägen om att få honom fälld.

I ett annat fall från Uppsala bad förhörsledaren vittnet att gå igenom fotografierna igen för att se om vittnet möjligen kunde känna igen någon trots att vittnet redan hade sett fotografierna två gånger. När vittnet väl tyckte sig känna igen någon och pekade ut denna, bekräftade förhörsledaren utpekandet. Denna typ av omedveten eller medveten respons samt bekräftelse från förhörsledaren kan innebära att vittnet påverkades i sitt utpekande och att dennes säkerhet ökade trots att vittnet före utpekandet varit väldigt osäker och kanske till och med inte känt igen den misstänkte gärningsmannen.

Att låta någon utomstående förhörsledare genomföra förhöret för att säkerställa att förhörsledaren inte påverkar vittnet i någon riktning borde enligt mig vara en åtgärd som bör prioriteras mer vid genomförandet av en vittneskonfrontation. Om argumentet mot detta är att det är viktigt att den ansvariga förhörsledaren genomför förhöret för att denne ska ha möjlighet attilda sig en egen säker uppfattning, som bl.a. polismyndigheten i Malmö har framfört, är jag av samma uppfattning som RPS att förhörsledaren fortfarande får medverka, men i bakgrunden för att minska risken för påverkan.

4.3.2 Information till vittnen

4.3.2.1 Betydelsen av att ge vittnet information innan konfrontationsförhöret börjar

Det är viktigt att ett vittne känner sig trygg och positiv till att medverka vid en vittneskonfrontation och det är därför av betydelse att förklara för ett vittne hur en vittneskonfrontation går till. 102 Inte alltför sällan kan ett vittne som står inför en vittneskonfrontation känna stor press. Denna press kan både vara extern vilket innebär att vittnet känner ett tryck utifrån att lyckas, men också intern vilket innebär att vittnet

---
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4.3.2.2 Varning om gärningsmannens deltagande i konfrontationsgruppen/det är okej att inte peka ut någon

En av de vanligaste orsakerna till att en oskyldig person felaktigt pekas ut är att vittnet tar för givet att den misstänkte gärningsmannen finns med i konfrontationsgruppen. Om vittnet omedvetet utgår från att den misstänkte gärningsmannen finns med i gruppen finns en risk att vittnet övergår till en relativ bedömning istället för en absolut bedömning. Det innebär att vittnet pekar ut den person som är mest lik gärningsmannen istället för att peka ut den person som är identiskt med gärningsmannen. Om gärningsmannen saknas i konfrontationsgruppen kan relativa bedömningar leda till att den person som är mest lik gärningsmannen pekas ut. I bästa fall pekas en figurant ut som polisen vet är oskyldig, men i värsta fall pekas en oskyldigt misstänkt ut vilket i sin tur kan leda till att personen döms för ett brott den inte har begått. Forskning har visat att vittnen har en benägenhet att tro att gärningsmannen finns med i konfrontationsgruppen och resonerar ungefär att "varför skulle polisen bemöda sig med att ordna en vittneskonfrontation om det inte finns tillräckligt med bevis mot den misstänkte?". Resultat från forskning visar att i drygt nio fall av tio förutsätter vittnet att gärningsmannen finns med i konfrontationsgruppen, även i de fall vittnet får information om att så inte nödvändigtvis är fallet. En rad studier har trots det visat att det går att få ned antalet felaktiga identifikationer avsevärt genom att i informationen betona att gärningsmannen inte behöver finnas med i konfrontationsgruppen. En meta-analys med 2500 deltagare visade att antalet felaktiga utpekanden minske med 40 % när vittnet fick ta del av informationen om att det fanns en möjlighet att gärningsmannen inte finnas med i konfrontationsgruppen.

Innan vittneskonfrontationen börjar är det därför mycket viktigt att vittnet får rätt
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information och att den information som ges dokumenteras. Enligt professorerna Granhag och Christiansson är det absolut grundläggande att vittnet får informationen om att gärningsmannen kan, men behöver inte finnas med i konfrontationsgruppen. Enligt dem är syftet med informationen att vittnet ska förstå att den har möjlighet att avstå från att peka ut någon och att det är lika viktigt att peka ut en skyldig som att inte peka ut en oskyldig. Om det finns brister i denna information finns det enligt forskning en markant ökad risk för felaktiga utpekanden.\textsuperscript{109} Vittnet ska också informeras om att det är okej att inte peka ut någon och att utredningen kommer att fortsätta ändå. Denna typ av information ska minska vittnets press över att peka ut någon.\textsuperscript{110}

4.3.2.3 Visning av fotografierna/ingen respons från förhörsledaren

Förhörsledaren bör också förklara att alla i konfrontationsgruppen kommer att visas även om vittnet pekar ut någon innan alla i konfrontationsgruppen har visats. Detta är viktigt för att vittnet inte ska tro att denne felaktigt pekat ut någon eftersom vittneskonfrontationen fortsätter. Vittnet måste också få veta, när konfrontationsgruppen har visats en gång, att denne har möjlighet att få se hela eller delar av konfrontationsgruppen en gång till. Avslutningsvis kan det också vara bra att tala om för vittnet att hon inte kommer få någon respons från förhörsledaren oavsett om vittnet gör ett utpekande eller inte. En respons från förhörsledaren kan båda öka och minska vittnets säkerhet i sitt utpekande.\textsuperscript{111}

4.3.2.4 Analys av information till vittnet

I min analys av denna del har jag fått förhålla mig till den information som fanns dokumenterad i förhörsprotokollet. Med anledning av att dokumentation av en vittneskonfrontation är av betydelse för bevisvärderingen har jag i analysen utgått från att det endast är den information som dokumenterats i förhöret som vittnet har fått ta del av. Om det skulle vara så att vittnet fått ta del all information som RPS rekommenderar, men att det inte har dokumenterats är det i sig en kritik som kan riktas mot polisen.

\textsuperscript{109} Handbok i rättspsykologi s. 280 f med hänvisningar.
\textsuperscript{110} RPS 2005:2 s. 21.
\textsuperscript{111} A.a. s. 21.
Först undersöktes frågan om vittnet tagit del av informationen om att gärningsmannen kan, men behöver inte finnas med i konfrontationsgruppen. Enligt det sammanlagda resultatet från polisen i Halmstad, Borås och Uppsala var det 34 av 48 vittnen som hade fått ta del av denna information. I vilken omfattning respektive polisregion varnat vittnet om gärningsmannens deltagande innan konfrontationen påbörjades varierade. I Halmstad var det 18 av 22 vittnen som fått ta del av denna information, medan det endast var fyra av åtta i Borås och tolv av 18 i Uppsala. Resultatet visar på geografiska skillnader beträffande varningen till vittnet.

Det var endast 18 av 48 vittnen som tagit del av informationen om att det är okej att inte peka ut någon och att utredningen kommer fortsätta trots att vittnet inte gör ett utpekande. I Halmstad var det nio av 22, i Borås var det två av åtta och i Uppsala var det sju av 18.

3.1 Sammanlagt resultat: Gärningsmannen behöver inte finnas med?

3.2 Sammanlagt resultat: Okej att inte peka ut någon?

Diagram 2

Diagram 3

Det här resultatet är enligt mig otillfredsställande. Här måste återigen poängteras att en av de vanligaste orsakerna till att en oskyldig person felaktigt pekas ut är att vittnet tar för givet att gärningsmannen finns med i konfrontationsgruppen. Det finns en överhängande risk att vittnet, i de fall denne utgår från att den misstänkta gärningsmannen finns med i konfrontationsgruppen, gör en relativ bedömning vilket innebär att vittnet pekar ut den som är mest lik gärningsmannen. Att vara mest lik

Samtidigt är det minst lika viktigt att låta vitnet få känna att denna inte behöver peka ut någon eftersom utredningen kommer att fortsätta ändå. Denna typ av information minskar pressen på vitnet, men talar samtidigt om att det är minst lika viktigt att peka ut en skyldig som att inte peka ut en oskyldig. Jag tror att denna typ av information är något som är väldigt viktigt att få höra som vitne när de står inför en sådan här situation. I stundens hetta är vitnet säkerligen inställd på att peka ut den misstänkte gärningsmannen eftersom vitnet är benägen att låta gärningsmannen få sona för sitt brott, men om polisen informerar om att vitnet inte behöver peka ut någon tror jag att det reducerar pressen på vitnet och dessutom minska risken för att vitnet chansar istället för att avböja från att peka ut någon.

Det sammanlagda resultatet från min utredning i denna del indikerar på att polisen i Halmstad informerat vitnet om att gärningsmannen inte behöver finnas med och att det är okej att inte peka ut någon i högre omfattning än polisen i Borås och Uppsala. Resultatet visar också att polisen i Halmstad, Borås och Uppsala informerat vitnet om att gärningsmannen inte behöver finnas med i högre omfattning än att det är okej att inte peka ut någon.

Vidare har frågorna om polisen informerat vitnet om att alla fotografier kommer visas oavsett utpekande, att det är okej att se fotografierna en gång till och att förhörsledaren inte kommer ge någon respons undersöks. Det var endast 12 av 48 vitnen som fått information om att alla fotografier kommer visas oavsett utpekande. Vid en jämförelse mellan polisen i Halmstad, Borås och Uppsala var det fyra av 22 vitnen från Halmstad, 2två av åtta vitnen från Borås samt sex av 18 vitnen i Uppsala. Anledningen till att RPS rekommenderar att vitnet ska få ta del av denna information är att det är okej att se fotografierna en gång till. I Borås var det endast ett av åtta vitnen som hade fått
denna information. I Halmstad var det däremot tolv av 22 vittnen och i Uppsala elva av 18 vittnen. När ett vittne inte informeras om möjligheten att få kolly på fotografier men gång till finns det en risk att vittnet därför missar att se fotografier på två gånger och gör ett eventuellt utpekande eller avböjer från att peka ut någon efter att endast sett fotografierna en gång.

Information om att förhörsledaren inte kommer ge någon respons under förhöret har endast tio av 48 vittnen fått höra innan konfrontationen påbörjades. Det var endast ett vittne från Halmstad, tre vittnen från Borås och sex vittnen från Uppsala som fick ta del av denna information. Rent procentuellt var Borås bättre på att informera vittnena om att förhörsledaren inte kommer ge någon respons. Risken är att vittnet i de fall denna inte har fått information om att förhörsledaren kommer hålla sig passiv är att den förväntar sig att få någon form av respons vilket kan innebära att vittnet blir osäker om denna inte får någon respons eller mer säker om det skulle vara så att vittnet faktiskt får respons.

**Diagram 4**

3.3 Sammanlagt resultat: Alla fotografier kommer visa?

**Diagram 5**

3.4 Sammanlagt resultat: Det är okej att se fotografierna igen?
3.5 Sammanlagt resultat: Ingen respons från förhörsledaren?

Sammanfattningsvis går det att konstatera att polisen i Halmstad, Borås och Uppsala i varierande omfattning informerat vittnet i enlighet med RPS rekommendationer. Det finns enligt mig ingen tydlig motivering till varför polisen informerat vittnet i vissa delar och inte i alla. Den information som RPS rekommenderar att ge vittnet före konfrontationen påbörjas bör polisen ge för att höja kvalitén och öka bevisvärdet av fotokonfrontationen. Dessutom kan avsaknaden av denna information få ödesdigra konsekvenser. I de fall den misstänkte gärningsmannen är oskyldig, men väldigt lik den faktiska gärningsmannen, finns en markant ökad risk för felaktiga utpekanden om polisen inte informerar vittnet om att gärningsmannen inte behöver finnas med i konfrontationsgruppen och att det är okej att inte peka ut någon. Avsaknaden av denna information kan dessutom innebära att vittnet känner sig pressad och nervös inför konfrontationsförhöret vilket kan leda till att vittnet chansar och pekar ut någon istället för att välja att avstå från att peka ut någon.

Beträffande RPS rekommendationer om att polisen ska informera alla vittnen om att alla fotografier kommer visas oavsett utpekande, att det är okej att se fotografierna igen och att vittnet inte kommer få någon respons visar resultatet stora brister. Polisen ska följa RPS rekommendationer för att säkerställa att en vittneskonfrontation genomförs på ett korrekt sätt och därför är denna typ av information minst lika viktig att ge vittnet.

Dokumentation över vilken information vittnet fått ta del av från polisen innan fotokonfrontationen började saknades helt i 14 konfrontationsförhör. Det kan innebära
att dessa vittnet inte fått ta del av någon information alls, men det kan också innebära att vittnet tagit del av informationen, men att det inte dokumenterats. Därför ska polisen dokumentera allt som görs och allt som sägs under en vittneskonfrontation för att det i efterhand ska gå att kontrollera att vittnet fått rätt information. Det var endast i fem konfrontationsförhör från Uppsala som det fanns dokumenterad information som visade att vittnet fått ta del av all information som RPS rekommenderar.

I ett fall från Uppsala medföljde bifogade instruktioner för genomförandet av en vittneskonfrontation med bl.a. instruktioner om vilken information som måste ges vittnet innan konfrontationen börjar. Dessa instruktioner var väldigt bra och en enkel åtgärd för att säkerställa att vittnet får ta del av den information som RPS rekommenderar, men också en bra lösning för att få hela polismyndigheten att uppfylla kravet på att genomföra vittneskonfrontationer på ett enhetligt sätt.

4.3.3 Visning av konfrontationsgruppen

4.3.3.1 Simultan och sekventiell visning


\textsuperscript{112} RPS 2005:2 s. 21.
oskyldigt misstänkt avviker från övriga i konfrontationsgruppen är den simultana varianten extra förrädisk.\textsuperscript{113}

Forskning har trots ovan redovisade resultat visat att om den faktiska gärningsmannen finns med i konfrontationsgruppen leder den simultana varianten till ett något bättre resultat än den sekventiella. Detta resultat kan vid en första anblick verka svårförståeligt, men det är viktigt att komma ihåg att polisen i verkliga situationer inte kan garantera att den misstänkte gärningsmannen som polisen har placerat i konfrontationsgruppen är den faktiska gärningsmannen. Därför måste resultaten från forskningen som visar att sekventiell visning är bättre än simultan och vice versa ställas mot varandra vilket leder till slutsatsen att den sekventiella varianten är bättre eftersom den leder till färre felaktiga utpekanden.\textsuperscript{114}

När konfrontationsgruppen visas simultant finns det en risk att vittnet jämför de personer som ingår i konfrontationsgruppen med varandra för att sedan peka ut den person som är mest lik vittnets minnesbild. Tvärtemot uppmuntrar den sekventiella metoden vittnet att jämföra en bild i taget med vittnets minnesbild av gärningsmannen. Givetvis vill polisen uppnå ett resultat av att vittnet upplever att deras minnesbild matchar med det ansiktet de ser, inte att de väljer den i konfrontationsgruppen som är mest lik deras minnesbild.\textsuperscript{115}

Forskning har vidare visat att vittnen gör fler utpekanden vid den simultana visningen än den sekventiella. Detta ska däremot inte ses som något positivt, vilket ibland görs inom utredningshåll, eftersom poängen inte är att använda den variant där vittnen gör flest utpekanden utan använda den metod som leder till det mest tillförlitliga resultatet.\textsuperscript{116}

Den simultana visningen har länge varit den mest använda och en kartläggning av uppfattningar inom polisen, åklagare och domare har visat att en majoritet ansåg att den simultana konfrontationen leder till färre felaktiga utpekanden. Denna uppfattning går givetvis helt emot den rättsspsykologiska forskning som presenterats ovan.\textsuperscript{117}

Enligt RPS rekommendationer bör därför polisen genomföra vittneskonfrontationer med sekventiell visning, vilket innebär att vittnet får se en person i taget och de övriga

\textsuperscript{113} Handbok i rättsspsykologi s. 284 med hävnisningar.
\textsuperscript{114} A.a. s. 284.
\textsuperscript{115} A.a. s. 284.
\textsuperscript{116} A.a. s. 285.
\textsuperscript{117} A.a. s. 285 med hävisningar.
skulle hållas utom synhåll, för att minska risken för felaktiga utpekanden.\footnote{RPS 2005:2 s. 21.}

4.3.3.2 Analys av visning av konfrontationsgruppen

Samtliga konfrontationsgrupper som vitnen tagit del av hos polisen i Halmstad och Uppsala visades sekventiellt vilket följer av vittnespsykologisk forskning och RPS rekommendationer. Valet av denna metod innebär att vitnet under visningen måste förlita sig på sitt igenkänningsminne och jämföra sin minnesbild med ett fotografii i taget vilket minskar risken för ett felaktigt utpekande.

Diagram 7

4.1 Sammanlagt resultat: Visades fotografierna sekventiellt?

I Borås saknades det tydlig dokumentation om valet av visningsmetod i fem konfrontationsförhör. I bl.a. en konfrontation fick vitnet ett häfte med fotografier framför sig som denne hade möjlighet att bläddra igenom och i två andra konfrontationer fick vitnet gå igenom fotografier själv under tystnad. När ett vittna själv får bläddra igenom en fotokatalog finns det en överhängande risk att vitnet kollar på fotografier fler än två gånger och dessutom jämför fotografier med varandra. Denna typ av visning påminner mer om den simultana metoden. Om polisen visar fotografier simultant finns det en risk att vitnet övergår i en relativ bedömning och pekar ut den person som är mest lik gärningsmannen. Om den faktiska gärningsmannen
inte finns med i konfrontationsgruppen, men den misstänkte gärningsmannen är väldigt lik denna finns det en risk för ett felaktigt utpekande även i detta fall. Mot bakgrund av RPS rekommendationer och aktuell forskning som förespråkar den sekventiella metoden är det enligt mig att föredra att polisen visar fotografierna enligt denna metod eftersom det minskar risken för felaktiga utpekanden.

4.3.4 Vitnets utpekande

Det är viktigt att låta vitnet bestämma takten på hur fort fotografierna ska visas och det kan enligt RPS rekommendationer vara en fördel att låta vitnet få kommentera varje person, t.ex. för långt hår, för stor näsa etc. Detta för att vitnet inte ska känna sig stressad och genom att kommentera varje person kan polisen bilda sig en uppfattning om vad det är vitnet känner eller inte känner igen med respektive deltagare i konfrontationsgruppen.119

Det är av betydelse att vitnet får ta del av hela konfrontationsgruppen under visningen. Om ett vitne t.ex. pekar ut person nummer fem i konfrontationsgruppen ska även resterande deltagare av gruppen visas för vitnet. Om konfrontationen avslutas när vitnet pekat ut nummer fem och det visar sig att den misstänkte gärningsmannen är nummer sju i konfrontationsgruppen går det att argumentera på åtminstone två sätt. För det första går det att argumentera för att vitnet aldrig fick se eller chans att peka ut den misstänkte gärningsmannen, dvs. det går att hävda att förfarandet är dåligt eftersom det gynnar den misstänkte. För det andra går det att argumentera för att vitnets minne inte är tillräckligt detaljerat och tydligt eftersom det felaktigt pekat ut en oskyldig, dvs. argumentera för att förfarandet är bra eftersom det skyddar den misstänkte.120

Efter att ha vägt för- och nackdelar mot varandra rekommenderar RPS att låta vitnet få se alla i konfrontationsgruppen även om vitnet gör ett utpekande i ett tidigt stadium. Risken är att konfrontationen blir ifrågasatt om inte vitnet får ta del av alla i konfrontationsgruppen.121

Om ett vitne väljer att göra ett utpekande under vitneskonfrontationen är det viktigt att därefter försöka avgöra om utpekandet är korrekt eller inte. Skulle vitnet ha pekat ut en av figuranterna är det förstås enkelt att avgöra riktigheten i utpekandet, men

119 RPS 2005:2 s. 21.
120 Handbok i rättspsykologi s. 285.
121 RPS 2005:2 s. 22.
om vittnet skulle peka ut den misstänkte gärningsmannen finns det mycket att fundera över. Det är av stor betydelse både för förundersökningen, men också för en framtida rättegång att kunna avgöra om utpekandet är korrekt. Det finns egentligen inget säkert sätt att avgöra om ett utpekande är korrekt eller inte utan polisen och domstolen får hålla till godo med två olika typer av indikationer. Dessa två indikationer är hur säker vittnet uppger sig vara på sitt utpekande och hur snabbt vittnet gör sitt utpekande. Det är viktigt att vara uppmärksam på att den grad av säkerhet som ett vittne kopplar till sitt utpekande inte bör betraktas som någon säker indikator på om utpekandet är korrekt eller inte utan även säkra vittnen kan ha fel och osäkra vittnen kan ha rätt.122


Om vittnet gör ett utpekande ska det dokumenteras enligt RPS rekommendationer. Det ska finnas uppgifter om hur utpekandet gick till, dvs. om det var direkt eller efter viss tveksamhet. Det ska finnas uppgifter om utpekandet villkorades på något sätt, t.ex. att det var han, men att han hade mer skägg vid händelsen. Alla dessa uppgifter ska redovisas. Det är bra att ställa en öppen fråga till vittnet och fråga vad det är hon känner igen och låta henne med egna ord beskriva vad som avgjorde utpekandet. Om vittnet skulle ändra sig efter att visningen av konfrontationsgruppen fortsätter bör dessa frågor ställas igen.124

Vittnet ska direkt efter att alla i konfrontationsgruppen har visats få berätta hur säker hon är på sitt utpekande. RPS rekommenderar att förhörsledaren ska låta vittnet först beskriva sin säkerhet med egna ord. Därefter ska förhörsledaren be henne att ange sin säkerhet i procent. Oftast överskattar vittnet sin säkerhet, men den ger ändå en viss

---

122 Handbok i rättspsykologi s. 286 med hänvisningar.
123 A.a. s. 286 f med hänvisningar.
124 RPS 2005:2 s. 22.
vägledning.  

4.3.4.1 Analys av vittnets utpekande

I min utredning har jag, mot bakgrund av RPS rekommendationer, utrett om vittnet fick kommentera varje person i konfrontationsgruppen, om vittnet fick se alla fotografier i konfrontationsmaterialet och om vittnet fick göra en egen säkerhetsbedömning angiven i ord samt i procent. Det var endast sju av 48 vittnen som kommenterade varje person i konfrontationsgruppen, fem vittnen från Halmstad, ett vittne från Borås och ett vittne från Uppsala. I min analys av denna fråga har jag valt att inte räkna ett ”nej” som en kommentar, utan det jag var ute efter, mot bakgrund av RPS rekommendationer, var om vittnet ombads att kommentera något mer om varje person. I de fall vittnet enbart har kommenterat ett nej är det enligt mig en indikation på att vittnet inte uppmanats att kommentera varje person i gruppen. De sju vittnen som kommenterade varje person i gruppen har tydligt beskrivit varför de valde bort vissa personer och varför de pekade ut en viss person. Dessa kommentarer är väldigt viktiga eftersom de ger en indikation på hur säker vittnet är i sitt utpekande, men också för att i efterhand ha möjlighet att granska och kontrollera vittnets säkerhet i konfrontationsförhöret.


Det var enbart tolv vittnen som fick uppskatta sin säkerhet i procent. I Halmstad var

---

125 RPS 2005:2 s. 22.
det två av 16, i Borås var det tre av sju och i Uppsala var det sju av 17. Även detta resultat indikerar på stora geografiska skillnader i min utredning. När polisen inte låter ett vittne ange sin säkerhet i ord eller procent finns det ingen möjlighet att i efterhand kontrollera eller bedöma vittnets säkerhet i sitt utpekande. Vittnets säkerhetsbedömning är av betydelse för domstolens bevisvärdering av utpekandet och polisen bör därför vara noggrann i denna del och låta vittnet ange sin säkerhet eftersom det trots allt ger en viss indikation på hur säker vittnet är i sitt utpekande.

I ett fall från Halmstad framkommer det i tingsrättsdomen att vittnet varit 98 % säker i sitt utpekande. Denna säkerhetsbedömning är något som inte har dokumenterats i konfrontationsförhöret.\(^{126}\) Polisen bör därför också vara noggrann i sin dokumentation som jag kommer ta upp i avsnittet framöver. Om vittnet får göra en säkerhetsbedömning bör detta dokumenteras så att det i efterhand går att bedöma och kontrollera vittnets säkerhet.

### 4.4 Dokumentation

#### 4.4.1 Förundersökningsprotokoll

**4.4.1.1 Vikten av en väl dokumenterad förundersökning**

För att säkerställa rättssäkerheten och betydelsen av tilltro till rättssväsendet måste det finnas en möjlighet att kontrollera polisen och åklagarens arbete under förundersökningen. Ett förundersökningsprotokoll ska alltid ligga till grund för en åtalsprövning och förberedelsen av huvudförhandlingen. Ett förundersökningsprotokoll ökar dessutom objektiviteten eftersom alla får insyn i bl.a. bevismaterialets tillkomst. Det är därför av stor vikt att alla åtgärder dokumenteras. JO har uttalat att en väl dokumenterad förundersökning inte endast är bra för att kunna kontrollera att förundersökningen gått rätt till utan också en garanti för den enskildes rättssäkerhet samt för utredningspersonalen om det framställs klagomål. Det är även av vikt för att registrera utredningsresultatet och för att kunna förbereda kommande brottmål.\(^{127}\)

Genom att dokumentera vittneskonfrontationens genomförande, polisens och vittnets beteende, konfrontationsgruppens utseende etc. kan det vara till hjälp vid en bedömning

---

\(^{126}\) Halmstad tingsrätt mål nr B 1856-16.

\(^{127}\) JO 1985/1986 s. 122.
av konfrontationsgruppens kvalitet och om vitnet påverkats på ett otillbörligt sätt, dvs. en bedömning av identifikationens tillförlitlighet.\footnote{Rättpsykologi s. 181.}

En vittneskonfrontation är att betrakta som ett förhör och det som är av betydelse för förundersökningen ska därför dokumenteras enligt 23 kap. 21 § RB. I 20 § FUK framgår det att det i protokollet ska dokumenteras bl.a. tid och plats för åtgärden, beslut och uppgifter om användandet av tvångsmedel och vad som i övrigt anses vara av betydelse. Enlig 22 § 1 st. FUK ska protokollet skrivas så att det ger en trogen bild av vad som framkommit under förundersökningen och vad som är av betydelse för målet. Vad som ska dokumenteras av ett vittneskonfrontationsförhör är bl.a. tid och plats för vittneskonfrontationen, namn och titel på den som beslutar om vittneskonfrontationen, namn och titel på den som genomför vittneskonfrontationen, namn och titel om det finns ett förhörsvittne, antal personer som förevisas vitnet, beskrivning av genomförandet samt en beskrivning av vittnets reaktioner vid ett eventuellt utpekande. Hela eller de viktigaste delarna av förhöret ska också skrivas ut som referat eller dialog.\footnote{RPS 2005:2 s. 24.} Kritik från JO har tidigare riktats mot polisen med anledning av att resultatet av en fotokonfrontation inte redovisades till åklagare och inte heller i förundersökningsprotokollet.\footnote{JO 2009/10 s. 111.}

4.4.1.2 Analys av dokumentation

I min utredning av hur väl polisen i Halmstad, Borås och Uppsala har dokumenterat en fotokonfrontation, mot bakgrund av RPS rekommendationer, har jag fått förhålla mig till det som fanns dokumenterat i konfrontationsförhören. Det innebär att jag inte har bedömt det som inte fanns dokumenterat. Vid genomgång av konfrontationsförhören har jag undersökt om namn och information på den som beslutat om konfrontationen fanns dokumenterat, om namnet på den som genomförde konfrontationen fanns nedtecknat, om ett förhörsvittne medverkat vid fotokonfrontationen samt om vittnets reaktioner vid utpekandet har dokumenterats.

Till att börja med var namnet och titeln på den person som beslutade att genomföra en vittneskonfrontation endast dokumenterat i sex av 48 konfrontationsförhör. Namnet på beslutsfattaren fanns dokumenterat i tre konfrontationsförhör från Halmstad
respektive tre från Uppsala. Det innebär att denna typ av information saknades i totalt 42 konfrontationsförhör och i alla förhör från Borås. I de tre konfrontationer som namnet på beslutsfattaren fanns dokumenterat från Halmstad var det samma person som senare genomförde fotokonfrontationen.

Information om vem som genomförde konfrontationsförhöret fanns däremot dokumenterat i samtliga konfrontationsförhör vilket följer av RPS rekommendationer.


Vittnets reaktioner vid utpekandet har dokumenterats i sex konfrontationsförhör, två från Borås och fyra från Uppsala. Om denna information inte dokumenterats på något annat ställe i förundersökningsprotokollet innebär det att det endast är polisen som genomförde förhöret och vittnet som vet om och hur denne reagerade vid utpekandet. När denna typ av information inte dokumenteras blir det svårt att i efterhand kontrollera och bedöma vittnets säkerhet. Vid värdering av vittnets tillförlitlighet i sitt utpekande blir det stor skillnad om det i förhörsprotokollet framkommer att vittnet pekade ut gärningsmannen direkt och reagerade känslosläktigt än om det istället enbart framkommer att vittnet pekade ut nummer fem. I det första fallet går det åtminstone att vid värderingen av tillförlitligheten beakta vittnets reaktioner vid utpekandet.

I ett fall från Halmstad framkommer det först i tingsrättsdomen att vittnet pekat ut
den misstänkte gärningsmannen direkt. Denna information, som är en indikation på vittnets säkerhet i sitt utpekande, bör dokumenteras i konfrontationsförhöret så att det i efterhand går att bedöma och kontrollera vittnets rektioner vid utpekandet. 131

I ett konfrontationsförhör från Uppsala fanns det ingen dokumenterad information utöver att ”vittnet pekar ut nummer 3”. I det här fallet har polisen inte enbart frångått rekommendationer beträffande dokumentation av konfrontationsförhör utan även andra rekommendationer som jag tidigare tagit upp i uppsatsen. När ett konfrontationsförhör endast innehåller denna typ av information blir det svårt att kontrollera genomförandet av konfrontationen för att bl.a. säkerställa rättssäkerheten.

Generellt går det att påvisa att det fortfarande finns brister i hur polisen dokumenterar konfrontationsförhör trots tidigare kritik från JO. Avsaknaden av dokumentation kan leda till en bristfällig garanti för den enskildes rättssäkerhet. Det blir dessutom svårt för försvaret att sätta sig in i fallet om den information som försvaret ska få ta del av inte finns dokumenterad. Genom att dokumentera det som ska dokumenteras enligt 23 kap 21 § RB och 20, 22 §§ FUK ökar rättssäkerheten för den enskilde, men också tilltron för rättssväsendet och det kan enligt mig inte vara en allt för omfattande åtgärd för polisen att se till att de dokumenterar den information som ska dokumenteras. Kritik är såklart obefogad att ge till de som har dokumenterat denna information i en annan handling som jag inte har fått ta del av, men samtidigt ska denna information enligt RPS finnas med i konfrontationsförhöret.

4.5 Några sammanfattande ord

Resultatet från min empiriska studie visar på att det förekommer brister beträffande genomförandet av fotokonfrontationer inom såväl polisen i Halmstad, som i Borås och Uppsala. Det förekommer också geografiska skillnader i bristerna vilket indikerar på att genomförandet av fotokonfrontationer inte sker enhetligt mellan dessa.

Resultatet visar dessutom att polisen i Halmstad, Borås och Uppsala inte enbart brister i ett par stycken rekommendationer som RPS tillhandahåller utan i nästan alla av de som jag har granskat. Däremot visar resultatet i min utredning att polisen i Halmstad, Borås och Uppsala uppfyller RPS rekommendationer i nästan varje fall beträffande rätt antal deltagare i konfrontationsgruppen, visning av konfrontationsgruppen, visning av

131 Halmstad tingsrätt, mål nr B 737-15.
alla deltagare i konfrontationsgruppen samt dokumentation av namnet och titeln på den som genomförde fotokonfrontationen vilket tyder på att RPS rekommendationer har fått genomslagskraft i dessa fall.

När det förekommer brister i genomförandet av fotokonfrontationer vet vi att det kan innebära en markant ökad risk för felaktiga utpekanden och kan enligt RPS och beslut från JO inte anses vara en korrekt genomförd konfrontation. Bristerna är förhoppningsvis något som uppmärksammas i rättegången för att förhindra att en oskyldigt misstänkt döms för ett brott den inte har begått. I följande avsnitt kommer uppsatsen lämna förundersökningsstadiet för att övergå till rättegångsprocessen för att utreda i vilken omfattning domstolen bedömer genomförandet av en vittneskonfrontation och om de upptäcker de brister som förekommit vid polisens genomförande av fotokonfrontationerna.

5 Vittneskonfrontationer i domstolen

5.1 Rättegångsprocessen

Regleringen beträffande domstolens rättsliga befogenheter kan även den sägas ta avstamp i 1 kap. 1 § RF i vilken det stadgas att den offentliga makten ska utövas under lagarna. Domstolen har också att förhålla sig till objektivitetsprincipen enligt bestämmelsen i 1 kap. 9 § RF vilken uttrycker att domstolar i sin verksamhet ska beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet. Likaså är domstolen, på samma sätt som polisen, bunden av bestämmelserna i Europakonventionen. Beträffande rättegångsprocessen är artikel 6 Europakonventionen, i vilken rätten till en rättvis rättegång regleras, av störst relevans.

I Sverige råder principen om fri bevisprövning som bl.a. innebär att domaren har att ta hänsyn till varje omständighet som kan vara ägnad att påverka hans övertygelse och någon begränsning av det material och de upplysningskällor som får användas i bevisningssyfte är som allmän huvudregel ej föreskriven. Det innebär kortfattat att allt som kan tjäna till bevis får användas som bevis i domstolen, vilket kallas för fri bevisföring. Fri bevisvärdering innebär att värderingen av den bevisning som lagts fram är i princip fri och inte bunden av några legala regler. De båda principerna anses slagits

Domstolens uppgift i rättegången är att bedöma vittnets tillförlitlighet i berättelse och utpekande. En vittnesutsaga saknar helt bevisvärde om domstolen inte finner utsagan som tillförlitlig. Det är därför av betydelse att åklagaren förmår Carls utpekande som tillförlitligt. Ett sätt för åklagaren att framhäva Carls tillförlitlighet är att upplysas domstolen om att Carl pekat ut den misstänkte gärningsmannen vid en fotokonfrontation i ett tidigt skede i förundersökningen. Denna upplysning får som jag nämnt ovan inte göras genom förundersökningsprotokollet utan genom att låta såväl Carl som den eller de polismän, i egenskap av vittnen, som genomförde vittneskonfrontationen berätta om konfrontationens genomförande. I samband med detta kan såväl fotografier som annan information om konfrontationen läggas fram för domstolen som ska bedöma konfrontationens bevisvärde. Om fotokonfrontationen inte har genomförts korrekt, alltså i enlighet med RPS rekommendationer, kan vittnets utpekande av den tilltalade gärningsmannen underkännas av domstolen. Tvärtom kan risken för felaktig identifiering vara överhängande om utpekandet godtas av domstolen trots en bristfällig konfrontation. Amerikanska studier, har som jag inledningsvis nämnt, visat att brister i konfrontationsproceduren förkommer och att domstolen i många fall brister i att

132 Rättegång IV s. 26.
133 RPS 1990:3 s. 11.
134 A.a. s. 12.
135 A.a. s. 12 f.
upptäcka dessa.\textsuperscript{136}

5.2 Domstolens tolkning av ett vittnes utpekande

5.2.1 Inledning


5.2.2 Om ett vittne väljer att inte peka ut någon


I de fall vittnet väljer att avstå från att peka ut någon med motiveringen att gärningsmannen inte finns med, men det visar sig att den faktiska gärningsmannen

\textsuperscript{136} Rättspsykologi s. 172.
\textsuperscript{137} Handbok i rättspsykologi s. 281.
faktiskt finns med i konfrontationsgruppen är det ett inkorrekt avvisande. En sådan omständighet kan tyda på att det vid vittnets iakttagelse funnits omständigheter som påverkat inkodningen av minnet vilket enligt mig tydligt poängterar vikten av att domstolen bör göra en noggrann bedömning av vittnets tillförlitlighet även i de fall vittnet väljer att inte peka ut någon.

5.2.3 **Om ett vittne väljer att peka ut någon**


---

138 Rättspsykologi s. 183.
lång tid mellan iakttagelse och konfrontationen, vittnet resonerar sig fram till vem som måste vara gärningsman etc. Alla dessa faktorer finner stöd inom forskning. 139

Det är därför av betydelse att domstolen utreder dessa omständigheter som antingen kan tala för eller mot riktigheten i utpekandet. Dokumentation av bl.a. vittneskonfrontationens genomförande är enligt mig i detta fall av betydelse för att domstolen ska få en så klar och tydlig bild över bl.a. omständigheter vid iakttagelsen, men också vittnets reaktioner vid utpekandet. Dessa indikationer är av betydelse vid domstolens bedömning av vittnets utpekande.

5.3 Praxis beträffande identifikationsbevisning

5.3.1 RH 1989:119 – Palme-målet


139 Rättspsykologi s. 184.
140 Devlin (1976) Report to the Secretary of State fot the Home Department of the Departmental Committee on Evidence of Identification in Criminal Cases, Chairman: RT. Hon. Lord Devlin.
Devlinkommissionens rapport framhöll dessutom svårigheterna med att bedöma tillförlitligheten av en vittnesidentifikation eftersom ett vittne inte har någon berättelse där detaljer kan prövas mot bl.a. sannolikhet och sammanhang. Devlinkommissionen var av uppfattningen att det visserligen går att utreda bl.a. avståndet och belysningen vid observationstillfället för att bedöma vittnets tillförlitlighet, men var samtidigt av uppfattningen att ingen bör dömas enbart på identifikationsbevisning om denna inte vinner stöd av bevisning av annat slag.

Hovrätten höll inte riktigt med utan ansåg att det var vanskligt att fastslå en sådan generell regel om när ett vittnes identifikation kan godtas som full bevisning eller inte. Hovrätten påpekade trots det att det fortfarande är viktigt att understryka de faror för rättsäkerheten, som Devlinkommissionen tagit upp i sin rapport, som ett förlitande på sådan bevisning innebär.

Hovrätten uttryckte vidare att följande ställningstagande bör ligga till grund för bevisvärdering av identifikationsbevisning: domstolen bör kritiskt granska vittnets iakttagelse och lägga särskild vikt vid omständigheter och faktorer som försvagar tillförlitligheten t.ex. belysning, observationstiden och det faktum om vittnet tidigare inte är bekant med den misstänkte, i vittnets utsaga oavsett vittnets personliga trovärighet. Domstolen bör inte heller övervärdera vittnets subjektiva säkerhet på utpekandets riktighet. Dessutom är det viktigt att inte bortse från omständigheter som talar mot att den tilltalade är gärningsmannen. Om sådana omständigheter förekommer bör de uppfattas som varningssignaler.

Mot bakgrund av detta ställningstagande granskade hovrätten eventuella omständigheter som kunde ha påverkat Lisbeths minnesbild och tillförlitlighet i utpekandet. Hovrätten konstaterade att Lisbeths iakttagelser varit kortvariga, under dåliga ljusförhållanden eftersom händelsen inträffade sent på kvällen samt att iakttagelserna skett i en för Lisbeth traumatiskt situation vilket kan ha påverkat hennes möjlighet att bevara minnesbilden.

Hovrätten övergick sedan till att diskutera konfrontationens sammansättning och genomförande och konstaterade att Lisbeth före konfrontationen tagit del av information om den misstänkte gärningsmannen och att den misstänkte gärningsmannen avvek från konfrontationsgruppen på så sätt att han burit slitna byxor, hade ovårdat hår samt ett sammanbitet ansiktsuttryck som skiljde sig åt från flera av figuranterna.

Sammanfattningsvis konstaterade hovrätten att konfrontationsgruppens sammansättning varit bristfällig, omständigheter vid iakttagelsen kan ha haft betydelse
för Lisbeths minnesbild och att det från iakttagelsen till vittneskonfrontationen nästan passerat tre år. Som en följd av dessa omständigheter fanns det enligt hovrätten en överhängande risk att Lisbeths minnesbild påverkats och att det därför förelåg ett betydande utrymme för att hon misstagit sig vid identifikationen.

Hovrättens domslut har i detta mål tolkats som att identifikationsbevisning ska värderas med försiktighet och att det är viktigt att domstolen är uppmärksam på eventuella fel som kan påverka utpekandet. Om det inte kan utredas huruvida dessa fel verkligen har påverkat utpekandet ska det tala till den misstänktes fördel.141

5.3.2 RH 1997:11 – fråga om bevisvärde av s.k. identifikationsbevisning


Hovrätten gick därefter vidare och diskuterade genomförandet av fotokonfrontationen med anledning av att värdet av en fotokonfrontation är beroende av om den

141 Bevis – Värdering av erkännande, utpekanden, DNA och andra enstaka bevis s. 193.

Hovrätten uttalade att vid värdering av identifieringen måste domstolen också beakta målsägandens förutsättningar att i efterhand peka ut rätt gärningsman. Hovrätten konstaterade att den misstänkte gärningsmannens utseende saknade utpräglade käntes- tecken, att den misstänkte gärningsmannen var för målsäganden en okänd person, att iakttagelserna skett under en kort stund samt att målsäganden varit berusad vid tillfället. Mot bakgrund av dessa omständigheter ansåg hovrätten att förutsättningarna vid iakttagelsen varit mindre goda.

Hovrätten fann med hänsyn till det anförda att trots målsägandens utpekande inte kunde anses ställt utom rimligt tvivel att den misstänkte gärningsmannen var den faktiska gärningsmannen.

Sammanfattningsvis går det att konstatera att hovrätten i detta fall inte ansett att vittnets trovärdiga intryck eller det faktum att utpekandet stämde överens med signalementet varit tillräckligt för att det skulle vara ställt utom rimligt tvivel. Hovrätten ansåg inte heller att det faktum att vittnet sett gärningsmannen på nära håll eller att vittnet reagerat känslo- mässigt vid utpekande varit tillräckligt för att det skulle vara ställt utom rimligt tvivel. Detta ställningstagande innebär enligt mig att identifikationsbevisning ska bedömas väldigt försiktigt när det inte finns någon övrig bevisning.
5.4 En empirisk studie om domstolens bedömning av vittneskonfrontationer

5.4.1 Inledning

Vittnesidentifikationer kan spela en avgörande roll i en brottmålsprocess och för utgången i målet. I min uppsats har jag därför valt att utreda huruvida domstolen har bedömt genomförandet av fotokonfrontationerna, som jag tidigare har granskat i uppsatsen, när dessa presenterats som bevisning i rättegången.


Jag har därför valt att utreda om konfrontationerna omnämns i domarna och i de fall de gör det har jag även utrett om domstolen bedömer konfrontationens genomförande. Jag har dessutom valt att utreda om det blir en fällande dom och om konfrontationen haft relevans för utgången i målet.

5.4.2 Analys av tingsrättsdomar från Halmstad, Borås och Uppsala

Vid en genomgång av de tingsrättsdomar som meddelats i Halmstad, Borås och Uppsala var det 37 av 48 fotokonfrontationer som tingsrätten nämnde i sina domar. I domar från Halmstad tingsrätt omnämnades 17 av 22 konfrontationer, i domar från Borås tingsrätt omnämnades fyra av åtta konfrontationer och i domar från Uppsala tingsrätt omnämnades 16 av 18 konfrontationer. Det innebär att nästan alla fotokonfrontationer omnämnades på ett eller annat sätt i domstolen. Tingsrätten bedömde däremot endast genomförandet av fotokonfrontationerna i fem fall.
7.1 Sammanlagt resultat: Nämns konfrontationerna i domarna?

7.2 Sammanlagt resultat: Bedöms konfrontationens genomförande?

Som jag tidigare nämnt är det domstolen som har den primära uppgiften att bedöma vittnets tillförlitlighet i iakttagelse och utpekande av den misstänkte gärningsmannen om sådan bevisning ligger för handen. Enligt den praxis som finns och som belysts i denna uppsats finns det tydliga ställningstagande om vikten av att värdera identifikationsbevisning med försiktighet och utreda felmarginaler. I flera fall, i min utredning, framgår det endast uttryckligen i domen att t.ex. ”Anders Andersson har deltagit i en fotokonfrontation och pekat ut den tilltalade”, men domstolen bedömer inte genomförandet av denna. En sådan formulering, utan någon vidare värdering av fotokonfrontationen, kan tolkas som att domstolen endast värderar utfallet av en vittneskonfrontation och inte genomförandet av den. Om så är fallet innebär det att domstolen inte förhåller sig till praxis beträffande hur identifikationsbevisning ska utredas och värderas.

Av de fem fotokonfrontationer vars genomförande faktiskt bedömdes i domstolen var det två konfrontationer från Borås och tre konfrontationer från Uppsala. Tingsrätten i Halmstad bedömde därmed inte någon utav de 22 fotokonfrontationer som jag tagit del av, åtminstone inte uttryckligen.

I ett fall från Uppsala uppmärksammade tingsrätten att det inte fanns dokumentation över vilken information vittnet tagit del av innan fotokonfrontationen började.
Tingsrätten fick i detta fall utreda om vitnet tagit del av den information som RPS rekommenderar genom att under rättegången ställa frågor till vitnet.\footnote{Uppsala tingsrätt, mål nr B 7260-14.}

I ett annat fall från Uppsala var tingsrätten uppmärksam på den omständigheten att vitnet i signalementsförhöret uppgett att den misstänkte gärningsmannen burit glasögon vid händelsen. Vid fotokonfrontationen var det endast den misstänkte gärningsmannen som bar glasögon vilket påverkade vitnet i sitt utpekande och domstolens bedömning av vitnets tillförlitlighet.\footnote{Uppsala tingsrätt, mål nr B 959-17.}

Som jag inledningsvis nämnde var jag även intresserad av att utreda huruvida de genomförda fotokonfrontationerna haft relevans för utgången i målet. Det visade sig att ungefär häften av alla fotokonfrontationer haft relevans för utgången i målet. Denna bedömning är gjord mot bakgrund av vad som i tingsrätten uttryckligen framgått av domslutet. Vid en jämförelse mellan de tre tingsrätterna var det tolv av 22 konfrontationer från Halmstad, tre av åtta från Borås samt elva av 18 från Uppsala som hade relevans för utgången i målet. Det faktum att endast fem fotokonfrontationer uttryckligen bedömdes av tingsrätten indikerar på att fotokonfrontationerna har fått ett stort bevisvärde trots att domstolen inte uttryckligen bedömdes genomförandet av dessa.

Dessutom var det i 18 av totalt 22 fall som åtalet ledde till fällande domar. Eftersom det var så många konfrontationer som uttryckligen hade relevans för utgången i målet, men samtidigt så få konfrontationer som domstolen bedömde värden av finns det en möjlighet att dessa konfrontationer ändå haft betydelse för bevisvärdet i målet, men som domstolen inte uttryckligen bedömt. Det kan indikera på att det i domstolen förekommer brister beträffande bevisvärdningen av fotokonfrontationerna i min utredning.
Resultatet i min utredning beträffande polisens genomförande av vittneskonfrontationer har visat att polisen brister i flera fall, men resultatet har även i denna del visat att tingsrätten i Halmstad, Borås och Uppsala i flera fall inte upptäcker bristerna eftersom domstolen endast bedömt genomförandet av fem fotokonfrontationer. När domstolen inte upptäcker brister som förekommer vid genomförandet av en vittneskonfrontation finns det en stor risk att en oskyldigt misstänkt döms för ett brott den inte har begått. Domstolen bör därför vara noggrann i sin bedömning beträffande identifikationsbevisning och utveda samt värdera vittnets tillförlitlighet och genomförandet av vittneskonfrontationen för att öka rättssäkerheten.

När jag gick igenom alla domar från tingsrätten i Halmstad, Borås och Uppsala förvånades jag över att domstolen väldigt sällan uttryckligen bedömde vittnets tillförlitlighet i sin iakttagelse och sitt utpekande. Enligt den praxis som hovrätten tagit fram ska alla felmarginaler utredas när det kommer till identifikationsbevisning. Varför tingsrätten i mina fall inte i större utsträckning utredde omständigheter som är kopplade till vittnets iakttagelse eller fotokonfrontationernas genomförande kan eventuellt tyda på okunskap beträffande identifikationsbevisning och sådan typ av bevisning ska värderas försiktigt.
I ett fall från Uppsala förde tingsrätten ett resonemang kring de omständigheter som förelåg vid iakttagelsen och bedömde att vittnet haft goda möjligheter att iakta den misstänkte gärningsmannen vilket ändå tyder på någon form av medvetenhet.144

Ett annat problem som uppstår när domstolarna inte enhetligt följer den praxis som är framtagen är att det blir en osäker rättstillämpning och bevisvärdering, i det här fallet beträffande identifikationsbevisning. Domstolens myndighetsutövning ska genomsyras av objektivitetsprincipen vilken kan bli lidande om domstolen inte bedömer alla fall på lika sätt. Det finns enligt resultatet ovan en indikation på att domstolen brister i sin hantering av identifikationsbevisning vilket bör ses som något allvarligt eftersom vi måste reducera antalet oskyldigt dömda på grund av identifikationsbevisning.

Sammanfattningsvis visar resultatet i min utredning att domstolen allt som oftast nämner konfrontationerna i domstolen när dessa läggs fram som bevisning i målet. Däremot är det mer sällan som domstolen faktiskt bedömer genomförandet av fotokonfrontationerna, åtminstone uttryckligen. Enligt praxis ska domstolen bedöma och värdera vittnets iakttagelse och utpekande och utreda alla felmarginaler, vilket tingsrätten i min utredning sällan har gjort. Eftersom det enligt min utredning förekommer brister i polisens genomförande av vittneskonfrontationer finns det en ökad risk för felaktiga utpekande och eftersom domstolen sällan upptäcker dessa brister innebär det en ökad risk för att en oskyldigt misstänkt döms. Domstolen måste därför i högre grad, än vad som framkommit i min utredning, värdera identifikationsbevisning med försiktighet och uppmärksamma alla faktorer som påverkar ett vittnes tillförlitlighet bl.a. genomförandet av fotokonfrontationen för att minska risken för att en oskyldigt misstänkt döms för ett brott den inte har begått.

5.5 Från utpekande i fotokonfrontation till friande dom

5.5.1 Inledning

Tingsrätten i Halmstad, Borås och Uppsala friade den misstänkte gärningsmannen från åtalet i fem fall. I två av dessa fall bedömde tingsrätten att det förekommit brister i genomförandet av fotokonfrontationerna och friade de tilltalade från åtalet. Denna bedömning tyder på en medvetenhet hos tingsrätten beträffande identifikationsbevisning.

144 Uppsala tingsrätt, mål nr B 4945-16.
och att denna ska bedömas med försiktighet. Här nedan följer en presentation av dessa två fall, från genomförandet av fotokonfrontationen i förundersökningen fram till tingsrättens bedömning av denna, för att läsaren ska få en inblick i hur fotokonfrontationerna har genomförts och bedömts.

Vid begäran av konfrontationsförhör och signalementsförhör har jag i denna del endast fått ta del av konfrontationsförhöret med tillhörande fotografier i det första fallet och endast konfrontationsförhöret i det andra fallet. Det innebär att jag inte har haft möjlighet att analysera urvalet av konfrontationsgruppen i något av fallen, men inte heller fotografierna i det andra fallet. Däremot har jag analyserat det som framkommit av konfrontationsförhöret. Även i denna del har jag utgått från att det som inte framkommit i förhöret inte heller har tagits upp.

5.5.2 Borås tingsrätt, mål nr B 1201-16

I det här fallet blev en man misshandlad utanför sin bostad av ett förbipasserande gäng och i polisens arbete med att fastställa gärningsmannens identitet kallades bl.a. målsäganden till förhör och genomförde en fotokonfrontation.

Inledningsvis konstaterade jag att konfrontationsförhöret inte innehöll någon dokumenterad information beträffande RPS rekommendation om att informera vitnet innan konfrontationen börjar. Det innebär att vi inte säkert vet att målsäganden tagit del av bl.a. varningen om att gärningsmannen kan, men behöver inte finnas med i konfrontationsgruppen och informationen om att det är okej att inte peka ut någon. Om målsäganden inte har fått tal del av denna information finns det en risk att denne vid konfrontationen utgått från att den misstänkte gärningsmannen fanns med i konfrontationsgruppen.

Det framgick vidare av konfrontationsförhöret att målsäganden bläddrat igenom en fotokonfrontationsbilaga under tystnad vilket innebär att vitnet kan ha kollat på fotografierna flera gånger och jämfört de med varandra. Det fanns ingen dokumenterad information om hur många gånger vitnet fått se fotografierna. Fotografierna som polisen visade för vitnet var enligt min bedömning med olika bakgrund där bl.a. fotografiet på den misstänkte gärningsmannen avvek från övriga. Fotografiet på den misstänkte gärningsmannen var med en vit bakgrund medan flera andra fotografier i
konfrontationsbilagan hade en annan färg som bakgrund. Denna omständighet är något som kan ha påverkat vitnet i sitt utpekande.


När målet prövades i domstolen inledde tingsrätten med att diskutera det faktum att endast målsäganden och inte målsägandens maka pekat ut den misstänkte gärningsmannen vid en fotokonfrontation närmast kunde liknas vid en ord mot ord situation när det kom till vad den tilltalade och målsäganden hade berättat. Tingsrätten konstaterade vidare att det inte fanns någon stödbevisning utöver vitneskonfrontationen av betydelse.

Beträffande den genomförda fotokonfrontationen uppmärksamade tingsrätten att målsäganden redan i samband med att han befann sig på sjukhuset fått ta del av fem fotografier på möjliga gärningsmän av polisen. Vid detta tillfälle kunde inte målsäganden peka ut den misstänkte trots att denne fanns med bland fotografierna. Tingsrätten konstaterade därmed att vid tiden för den formella fotokonfrontationen hade målsäganden redan sett ett fotografi på den tilltalade vilket påverkade värdet av fotokonfrontationen och åtalet ogillades.

Tingsrätten uppmärksamade i detta fall att polisen brustit i sin hantering av identifikationsbevisning eftersom de redan vid ett tidigare tillfälle visat ett fotograf på den misstänkte gärningsmannen. Det här är ett tydligt exempel på när polisen i sitt spaningsarbete kan spoliera en senare vitneskonfrontation genom att visa samma fotografier två gånger. Om polisen istället genomför en regelrätt vitneskonfrontation kan denna få ett högre bevisvärde vid en senare rättegång. Det som tingsrätten däremot inte uppmärksamade var det faktum att det saknades information i konfrontationsförhöret beträffande den information som vitnet måste få innan konfrontationen börjar, men också tveksamheter kring hur konfrontationsmaterialet visats för målsäganden. Tingsrätten borde därför i detta fall utrett genomförandet av konfrontationen ytterligare, men kanske även bedömt omständigheter som förelåg vid iakttagelsen som påverkar ett vitnes tillförlitlighet vilket inte framgick något av i domen. Det faktum att domstolen

Jag kan avslutningsvis konstatera att vittnet inte fått ange sin säkerhet i varken ord eller procent, men förhörsledaren har i konfrontationsförhöret antecknat att vittnet trots det uppmärksammade och bedömde att polisen brustit i sin hantering av identifikationsbevisning måste ändå ses som något positivt för rättssäkerheten.

**5.5.3 Uppsala tingsrätt, mål nr B 7260-14**

Det här fallet handlade om ett köp av en stulen cykel där vittnet i fråga blev inkallad till polisen och genomförde en fotokonfrontation med målet att fastställa försäljarens identitet. Det här var ett väldigt omfattande mål med flera tilltalade och flera målsäganden och tingsrätten bedömde identifikationsbevisningen på samma sätt vid flera av åtalspunkterna.

I det här konfrontationsförhöret fanns det inte heller någon dokumenterad information om vilken information som vittnet tagit del av innan konfrontationen började. Det innebär att vi även i detta fall inte vet om vittnet fått ta del av rätt information enligt RPS rekommendationer.


Vittnet pekade ut person nummer sex i båda konfrontationsgrupperna och när vittnet gjorde sitt utpekande i konfrontationsgrupp två konstaterade vittnet att det var samma man som visats i konfrontationsgruppen tidigare. Det innebär att den misstänkte gärningsmannen fanns med i båda konfrontationsgrupperna och på samma plats. Om ett vittne får se fotografier på samma person två gånger får vi räkna med en sorts inlärning vilket gör det enklare att göra ett utpekande.

Jag kan avslutningsvis konstatera att vittnet inte fått ange sin säkerhet i varken ord eller procent, men förhörsledaren har i konfrontationsförhöret antecknat att vittnet
pekade ut den misstänkte gärningsmannen direkt i konfrontationsgrupp nummer ett vilket kan vara en typ av indikation på vittnets säkerhet.

I tingsrätten hänvisade domstolen till Palme-målet och hovrättens uttalande om att identifikationsbevisning måste bedömas med stor försiktighet och att även trovärdiga vittnen kan missta sig vid en identifiering. Det saknades enligt tingsrätten bevisning utöver vittnets muntliga utsaga och utpekande vid fotokonfrontationen.

Beträffande fotokonfrontationen konstaterade tingsrätten att det inom konfrontationsgruppen förekommit relativt stora skillnader mellan fotografierna. Flera vittnen uppgav i tingsrätten att det var enkelt att sortera bort fotografier på grund av bl.a. hårfärg eftersom det inte stämde in på den misstänkte gärningsmannen. Tingsrätten konstaterade också att det passerat lång tid mellan händelsen och utpekandet vilket beaktades i bedömningen. Mot bakgrund av detta ansåg tingsrätten att enbart ett utpekande från vittnet inte kunde nå upp till kravet på ställt utom rimligt tvivel och tingsrätten ogillade åtalet.

I det här målet uppmärksammade tingsrätten stora skillnader i urvalet av konfrontationsgruppen vilket är en brist från polisens sida vid planeringen av fotokonfrontationen. Något som tingsrätten däremot inte uppmärksammade var att en konfrontationsgrupp innehöll 14 figuranter och tre misstänka vilket inte följer av RPS rekommendationer. En utav de tre misstänkta förekom dessutom i två olika konfrontationsgrupper vilket inte heller tingsrätten noterade. För det första innebär detta ett minskat skydd för de misstänkta eftersom det finns en större risk för att en ren gissning från vittnet blir en träff, men för det andra ska valet av konfrontationsgrupp baseras på vittnets minnesbild och det är osannolikt att alla tre misstänka är så pass lika att de kan medverka i samma konfrontationsgrupp. Tingsrätten bedömde inte om tiden som passerat påverkat vittnets minnesbild något närmare än att endast nämna det och inte heller andra omständigheter vid t.ex. iakttagelsen som kan påverka ett vittnes tillförlitlighet. De missade också att det saknades information beträffande vilken information vittnet tagit del av innan konfrontationen började. Däremot måste jag poängtera att tingsrätten var försiktig i sin bedömning av identifikationsbevisningen vilket tyder på en medvetenhet om praxis inom området och i detta fall innebar domstolens beslut att fotokonfrontationen inte fick något vidare bevisvärde eftersom den innehöll flera brister. Om domstolen inte bedömer identifikationsbevisningen med försiktighet finns det en stor risk att faktorer som påverkat vittnes tillförlitlighet i utsaga
och iakttagelse aldrig uppmärksammas och det innebär en markant ökad risk för felaktiga utpekanden och felaktigt dömda.

6 Avslutande diskussion

6.1 Mina reflektioner

Syftet med denna uppsats har varit att utreda i vilken omfattning RPS rekommendationer om vittneskonfrontationer har fått genomslag i förundersökningar samt på vilket sätt domstolen bedömer genomförandet av vittneskonfrontationer särskilt avseende eventuella brister som förekommit i genomförandet av vittneskonfrontationerna under förundersökningen. RPS konstaterade redan år 2005 att vittneskonfrontationer genomförs i varierande omfattning vid landets polismyndigheter och tillmäts skiftande bevisvärde i domstolen. Den uppdaterade rapporten framställdes därmed i syfte att öka kvalitén och rättssäkerheten beträffande vittneskonfrontationer eftersom att det fanns ett tydligt behov av enhetliga riktlinjer.

I min utredning har jag granskat genomförandet av 48 fotokonfrontationer från polisen i Halmstad, Borås och Uppsala för att undersöka i vilken omfattning de tillämpar RPS rekommendationer vid genomförandet av fotokonfrontationer. Utifrån mitt resultat kan jag konstatera att det fortfarande förekommer brister i genomförandet av fotokonfrontationer hos polisen i såväl Halmstad som Borås och Uppsala. Enligt min utredning finns det indikationer på att polisen i Halmstad och Borås i större utsträckning tillämpar RPS rekommendationer än vad polisen i Uppsala gör. Ingen av de 48 fotokonfrontationer som jag har gått igenom uppfyllde alla de krav som RPS framställer i sin rapport avseende genomförande av vittneskonfrontationer. Resultatet visade således på att vittneskonfrontationer fortfarande genomförs med varierande kvalitet och omfattning vilket inte är rättssäkt, men det innebär också att polisens agerande brister beträffande objektivitetsprincipen. När det förekommer brister i genomförandet av en vittneskonfrontation vet vi att risken för ett felaktigt utpekande ökar och polisen bör därför följa RPS rekommendationer. De brister som förekommer i min utredning vid genomförandet av fotokonfrontationer är enligt mig inte heller svåra att åtgärda utan det kräver väldigt lite resurser för polisen för att följa RPS rekommendationer. Det finns
heller ingen bra motivering eller anledning till att endast följa delar av rekommendationerna och att inte genomföra konfrontationerna på samma sätt varje gång eller på samma sätt vid varje svensk polisregion.


Jag har även utrett i vilken omfattning domstolen bedömer polisens genomförande av en fotokonfrontation. Resultatet i denna del visade att domstolen endast bedömde genomförandet av fem fotokonfrontationer. Anledningen till att domstolen bör bedöma genomförandet är främst ur rättssäkerhetssynpunkt, men också för att det är domstolen som har den primära uppgiften att bedöma vittnets tillförlitlighet och bevisvärdet av utpekandet. Även tillförlitliga vittnen kan missta sig och forskning visar att felaktiga utpekanden är den vanligaste orsaken till att oskyldiga personer döms. Det är för mig obegripligt varför genomförandet av fotokonfrontationerna inte i högre omfattning bedömdes av domstolen. Domstolen har att ta hänsyn till den bevisning som läggs fram och bör därför värdera identifikationsbevisningen och därmed också genomförandet av fotokonfrontationen. Om domstolen endast värderar utfallet av en fotokonfrontation, dvs. om vittnet pekat ut den tilltalade eller inte, har domstolen i dessa fall förbisett den praxis, den forskning och den litteratur som inom området tydligt framhåller den osäkerhet som identifikationsbevisning innebär. Identifikationsbevisning måste värderas med försiktighet och alla tänkbara felmarginer måste utredas av domstolen. Det faktum att så endast var fallet i fem fotokonfrontationer är en indikation på att
domstolen inte utrett detta, åtminstone inte uttryckligen. Enligt min utredning förekommer det brister i polisens genomförande av fotokonfrontationer och beträffande frågan om domstolen upptäcker dessa kan jag konstatera att så inte varit fallet i flera av domarna. Resultatet indikerar på att domstolen inte värderar identifikationsbevisning med sådan försiktighet som framhållits i praxis och resultatet av det kan leda till förövande konsekvenser för en oskyldigt misstänkt.

För att reducera bristerna i polisens genomförande av fotokonfrontationer tror jag att en mycket effektiv lösning kan vara att domstolen tydligt kritiserar genomförandet av en fotokonfrontation om denna har genomförts bristfälligt samt lika så tydligt beakta bristernas betydelse för identifikationsbevisningens bevisvärde. Denna lösning skulle till att börja med innebära att domstolen själva måste värdera identifikationsbevisningen noggrant, men det skulle också resultera i tydliga direktiv till polisen om att vittneskonfrontationer måste genomföras enligt RPS rekommendationer.


Jag vill med detta fiktiva fall som följt med under uppsatsen dels redogöra för hur identifikationsbevisning kan användas som bevismedel i förundersökningar och i efterföljande rättegångar, men dels för att påvisa hur vittneskonfrontationer bör genomföras av polisen och bedömas i domstolen. Rättspsykologisk forskning visar att den vanligaste orsaken till att oskyldiga personer döms är på grund av felaktiga utpekanden i en vittneskonfrontation. Forskning visar dessutom att domstolen sällan upptäcker bristerna som förekommit vid genomförandet av vittneskonfrontationen. Det innebär enligt mig att polisen och domstolen i fortsättningen bör vara uppmärksamma på
faktorer och omständigheter som i varje fall kan påverka ett vittnes tillförlitlighet både vad gäller iakttagelse, minnesbild och utsaga för att öka rättssäkerheten.

Till sist vill jag bara belysa att jag utifrån min framställning kan se ett behov av att utreda alla landets polisregioner och dess rutiner beträffande vittneskonfrontationer.
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Bilaga 1: Formulär för genomgång av material

Förundersökningsnummer:……………………………………

TR:…………………………………………………………

Målsägande/vittne:…………………………………………

Datum för händelse:………………………………………..

Datum för utpekande:……………………………………..

Urval av figuranter
1.1 Antal figuranter ("lämpligen 8-10 stycken", minimum 6 st)      Ja □  Nej □
Antal? ______  

1.2 En konfrontationsgrupp för varje misstänkt      Ej aktuellt □ □ □

1.3 Utseendena stämmer med vittnets signalement  (se 2.1)
Alt. Avviker på samma sätt som den misstänkte
Om nej vad skiljer sig åt? □ □ □

1.4 Inga utmärkande särdrag
Om ja, vilka? □ □ □

1. Bilderna
2.1 Finns konfrontationsbilderna med i FUP:en? □ □

2.2 Samma färg □ □

2.3 Samma storlek □ □

2.4 Samma bakgrund
alt. Olika för alla □ □

2.5 Samma fotovinklar □ □
2.6 Samma ram

2.7 Är bildernas kvalitet "okej"?

2. Information till vittnet

3.1 Gärningsmannen behöver inte finnas med på bilderna

3.2 Det är okej att inte peka ut någon

3.3 Alla bilder kommer att visas oavsett utpekande

3.4 Det är okej att se bilderna igen

3.5 Respons från förhörsledaren

3. Visning

4.1 Simultan Sekventiell Oklart

4.2 Visades bilderna i olika ordning för olika vittnen?

4.3 Om det finns flera vittnen, används samma bilder för samma signalement?

4.4 Om det finns flera vittnen, används samma bilder för olika signalement?

4. Utpekande

5.1 Kommentarer på varje figurant?
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5.2 Får vitnet se alla bilder?  □   □
5.3 Får vitnet göra en egen säkerhetsbedömning med egna ord?  □   □
5.4 Får vitnet göra en säkerhetsbedömning i procent? Om ja; hur många procent?________

5. Förhörsprotokoll
6.1 Namn och titel på beslutsfattaren (om vitneskonfrontation)?  □   □
6.2 Namn på den som genomförde den (förhörsledaren)?  □   □
6.3 Är det samma person under 6.1 och 6.2?  □   □
6.4 Finns ett förhörsvitne?  □   □
6.5 Vitnets reaktioner vid ev. utpekande (Direkt/efter tvekan, villkorat osv.)  □   □

6. Dom
7.1 Nämns konfrontationen i domen?  □   □
7.2 Om ja; bedöms konfrontationens genomförande?  □   □
7.3 Fällande dom?  □   □
7.4 Har konfrontationen relevans för utgången?  □   □

Övriga kommentar:

__________________________________________________________________________________________
### Bilaga 2: Sammanställning av resultat

#### 1.1 Rätt antal F (6-10)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>21</td>
<td>5</td>
<td>26/22</td>
<td>12/22</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>3/8</td>
<td>17/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 1.2 En KG för varje M

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 1.3 Utseendena stämmer med v:s sign.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>15/22</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 1.4 Utmärk. Särdrag

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>0</td>
<td>17</td>
<td>17/22</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>6/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

# Totalt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

# Totalt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>7/8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

# Totalt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

# Totalt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

# Totalt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>3/8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>3/5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej/Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3/18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2/18</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 2.1 Finns bilderna i FUP:en?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Oklart</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>17 av 22</td>
<td>5 av 22</td>
<td>5 av 22</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>8 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>8 av 18</td>
<td>10 av 18</td>
<td>5 av 18</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>33 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- **Halmstad**: Ja 77%, Nej 0%, Oklart 23%
- **Borås**: Ja 100%, Nej 0%, Oklart 0%
- **Uppsala**: Ja 44,5%, Nej 55,5%, Oklart 0%
- **Totalt**: Ja 69%, Nej 31%, Oklart 31%

### 2.2 Samma färg

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Oklart</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>17 av 22</td>
<td>0 av 22</td>
<td>5 av 22</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>5 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>8 av 18</td>
<td>10 av 18</td>
<td>5 av 18</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>30 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- **Halmstad**: Ja 77%, Nej 0%, Oklart 23%
- **Borås**: Ja 62,5%, Nej 37,5%, Oklart 23%
- **Uppsala**: Ja 44,5%, Nej 55,5%, Oklart 0%
- **Totalt**: Ja 62,5%, Nej 31%, Oklart 31%

### 2.3 Samma storlek

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Oklart</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>17 av 22</td>
<td>0 av 22</td>
<td>5 av 22</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>8 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>8 av 18</td>
<td>10 av 18</td>
<td>5 av 18</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>33 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- **Halmstad**: Ja 77%, Nej 0%, Oklart 23%
- **Borås**: Ja 100%, Nej 0%, Oklart 0%
- **Uppsala**: Ja 44,5%, Nej 0%, Oklart 0%
- **Totalt**: Ja 69%, Nej 0%, Oklart 31%

### 2.4 Samma bakgrund

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Oklart</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>17 av 22</td>
<td>0 av 22</td>
<td>5 av 22</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>6 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>8 av 18</td>
<td>10 av 18</td>
<td>5 av 18</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>26 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- **Halmstad**: Ja 77%, Nej 0%, Oklart 23%
- **Borås**: Ja 75%, Nej 25%, Oklart 0%
- **Uppsala**: Ja 8 av 18 | 0 av 18 | 0%
- **Totalt**: Ja 54,5%, Nej 14,5%, Oklart 31%

### 2.5 Samma fotovinklar

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Oklart</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>17 av 22</td>
<td>0 av 22</td>
<td>5 av 22</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>8 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>8 av 18</td>
<td>10 av 18</td>
<td>5 av 18</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>33 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- **Halmstad**: Ja 77%, Nej 0%, Oklart 23%
- **Borås**: Ja 100%, Nej 0%, Oklart 0%
- **Uppsala**: Ja 44,5%, Nej 0%, Oklart 0%
- **Totalt**: Ja 69%, Nej 0%, Oklart 31%

### 2.6 Samma ram

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Oklart</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>17 av 22</td>
<td>0 av 22</td>
<td>5 av 22</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>8 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>33 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
<td>15 av 48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- **Halmstad**: Ja 77%, Nej 0%, Oklart 23%
- **Borås**: Ja 100%, Nej 0%, Oklart 0%
- **Totalt**: Ja 77%, Nej 0%, Oklart 23%

### 2.7 Är bilderna kvalitet ”okej”?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Oklart</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>17 av 22</td>
<td>0 av 22</td>
<td>5 av 22</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>8 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
<td>0 av 8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- **Halmstad**: Ja 77%, Nej 0%, Oklart 23%
- **Borås**: Ja 87,5%
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Nej</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej</th>
<th>Nej</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>0 av 8</td>
<td>1 av 8</td>
<td>6 av 18</td>
<td>1 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>12,5 %</td>
<td>33,5 %</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>11 %</td>
<td>0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>11 %</td>
<td>6,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 av 18</td>
<td>10 av 18</td>
<td>10 av 18</td>
<td>15 av 18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>31 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>31 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>62,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>62,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 av 18</td>
<td>10 av 18</td>
<td>10 av 18</td>
<td>15 av 18</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>31 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>31 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>62,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>62,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>62,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>0 %</td>
<td>62,5 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.1 GM behöver inte finnas med

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>18 av 22</td>
<td>9 av 22</td>
<td>12 av 22</td>
<td>24 av 48</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>4 av 22</td>
<td>18 %</td>
<td>54,5 %</td>
<td>50 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>4 av 8</td>
<td>2 av 8</td>
<td>1 av 8</td>
<td>2 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>4 av 8</td>
<td>50 %</td>
<td>75 %</td>
<td>12,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>12 av 18</td>
<td>7 av 18</td>
<td>11 av 18</td>
<td>2 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>6 av 18</td>
<td>33 %</td>
<td>61 %</td>
<td>87,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>34 av 48</td>
<td>18 av 48</td>
<td>30 av 48</td>
<td>30 av 48</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>14 av 48</td>
<td>29 %</td>
<td>62 %</td>
<td>50 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.2 Okej att inte peka ut någon

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>4 av 22</td>
<td>18 %</td>
<td>54,5 %</td>
<td>50 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>18 av 22</td>
<td>82 %</td>
<td>45,5 %</td>
<td>79 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>2 av 8</td>
<td>25 %</td>
<td>12,5 %</td>
<td>12,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>8 av 18</td>
<td>75 %</td>
<td>87,5 %</td>
<td>87,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>6 av 18</td>
<td>33 %</td>
<td>61 %</td>
<td>61 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>12 av 18</td>
<td>67 %</td>
<td>39 %</td>
<td>39 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>12 av 48</td>
<td>25 %</td>
<td>50 %</td>
<td>50 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.3 Alla bilder kommer visas

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>1 av 22</td>
<td>5 %</td>
<td>12 av 22</td>
<td>54,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>21 av 22</td>
<td>95 %</td>
<td>10 av 22</td>
<td>45,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>3 av 8</td>
<td>37,5 %</td>
<td>4 av 8</td>
<td>12,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>5 av 8</td>
<td>62,5 %</td>
<td>1 av 8</td>
<td>87,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>6 av 18</td>
<td>33 %</td>
<td>11 av 18</td>
<td>61 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>12 av 18</td>
<td>67 %</td>
<td>7 av 18</td>
<td>39 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>10 av 48</td>
<td>21 %</td>
<td>24 av 48</td>
<td>50 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.4 Okej att se bilderna två gånger

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>3 av 8</td>
<td>37,5 %</td>
<td>4 av 8</td>
<td>12,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>5 av 8</td>
<td>62,5 %</td>
<td>1 av 8</td>
<td>87,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>6 av 18</td>
<td>33 %</td>
<td>11 av 18</td>
<td>61 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>12 av 18</td>
<td>67 %</td>
<td>7 av 18</td>
<td>39 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>10 av 48</td>
<td>21 %</td>
<td>24 av 48</td>
<td>50 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.5 Respons från FL

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
<th>Ja</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>1 av 22</td>
<td>5 %</td>
<td>12 av 22</td>
<td>54,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>21 av 22</td>
<td>95 %</td>
<td>10 av 22</td>
<td>45,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>3 av 8</td>
<td>37,5 %</td>
<td>4 av 8</td>
<td>12,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>5 av 8</td>
<td>62,5 %</td>
<td>1 av 8</td>
<td>87,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>6 av 18</td>
<td>33 %</td>
<td>11 av 18</td>
<td>61 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>12 av 18</td>
<td>67 %</td>
<td>7 av 18</td>
<td>39 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>10 av 48</td>
<td>21 %</td>
<td>24 av 48</td>
<td>50 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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### 4.1 Sekventiell visning

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Visades båda bilder i samma ordning?</th>
<th>Visades bilder i olika ordning?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>22 av 22 100 %</td>
<td>9 av 22 41 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0 av 22 0 %</td>
<td>5 av 22 23 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>8 av 8 37.5%</td>
<td>2 av 8 25 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 av 8 62.5%</td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 6 av 8 75 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nej 0 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>18 av 18 100 %</td>
<td>5 av 18 28 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0 av 18 0 %</td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 4 av 18 22 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nej 0 av 18</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>43 av 48 90 %</td>
<td>16 av 48 33 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 av 48 10 %</td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 18 av 48 37.5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nej 1 av 48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 4.2 Visades bilder i olika ordning?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Visades båda bilder för samma signal?</th>
<th>Visades bilder för olika signal?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>5 av 22 23 %</td>
<td>3 av 22 14 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 17 av 22 77 %</td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 19 av 22 86 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nej 0 av 22 0 %</td>
<td>Nej 0 av 22 0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>0 av 8 0 %</td>
<td>0 av 8 0 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 8 av 8 100 %</td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 8 av 8 100 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nej 0 av 8 0 %</td>
<td>Nej 0 av 8 0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>1 av 18 5,5 %</td>
<td>2 av 18 11 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 17 av 18 94,5 %</td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 15 av 18 83,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nej 0 av 18 0 %</td>
<td>Nej 0 av 18 0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>6 av 48 12,5 %</td>
<td>5 av 48 10,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 42 av 48 87,5 %</td>
<td>Ej aktuellt/info saknas 42 av 48 87,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nej 0 av 48 0 %</td>
<td>Nej 1 av 48 2 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 5.1 Kommentar varje person?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stad</th>
<th>Får vittnet se alla bilder?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>5 av 22 23 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>21 av 22 95 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 av 22 5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>1 av 8 12,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8 av 8 100 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0 av 8 0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>1 av 18 5,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>18 av 18 100 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>0 av 18 0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>7 av 48 15 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>47 av 48 98 %</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1 av 48 2 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

**Totalt:**

- **Ja:** 43 av 48 90 %
  - **Ja:** 16 av 48 33 %
  - **Ej aktuellt/info saknas:** 18 av 48 37,5 %
  - **Nej:** 14 av 48 29,5 %
- **Oklart:** 5 av 48 10 %
  - **Ej aktuellt/info saknas:** 42 av 48 87,5 %
  - **Nej:** 1 av 48 2 %
### 5.3 Säkerhetsb. ord (de som pekat ut ngn)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>9 av 16 (56%)</td>
<td>7 av 16 (44%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>5 av 7 (71%)</td>
<td>2 av 7 (29%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>5 av 17 (29%)</td>
<td>12 av 17 (71%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>19 av 40 (47,5%)</td>
<td>21 av 40 (52,5%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 5.4 Säkerhetsb. procent (de som pekat ut ngn)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>2 av 16 (12,5%)</td>
<td>14 av 16 (87,5%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>3 av 7 (43%)</td>
<td>4 av 7 (57%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>7 av 17 (41%)</td>
<td>10 av 17 (59%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>12 av 40 (30%)</td>
<td>28 av 40 (70%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.1 Namn och titel på BF

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>3 av 22 (14%)</td>
<td>19 av 22 (86%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>0 av 8 (0%)</td>
<td>8 av 8 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>3 av 18 (17%)</td>
<td>15 av 18 (83%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>6 av 48 (12,5%)</td>
<td>42 av 48 (87,5%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.2 Namn och titel på FL

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>22 av 22 (100%)</td>
<td>0 av 22 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>8 av 8 (100%)</td>
<td>0 av 8 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>18 av 18 (100%)</td>
<td>0 av 18 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>48 av 48 (100%)</td>
<td>0 av 48 (0%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.3 År det samma person? (6.1 & 6.2)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>3 av 3 (100%)</td>
<td>0 av 3 (0%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>0 av 8 (0%)</td>
<td>8 av 8 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>3 av 18 (17%)</td>
<td>15 av 18 (83%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>3 av 48 (50%)</td>
<td>15 av 48 (50%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.4 Finns ett förhörsvittne?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>8 av 22 (36%)</td>
<td>14 av 22 (64%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>0 av 8 (0%)</td>
<td>8 av 8 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>3 av 18 (17%)</td>
<td>15 av 18 (83%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>11 av 48 (23%)</td>
<td>37 av 48 (77%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 6.5 Vittnets reaktioner vid utpekandet

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>0 av 22 (0%)</td>
<td>22 av 22 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>2 av 8 (25%)</td>
<td>6 av 8 (75%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>4 av 18 (22%)</td>
<td>14 av 18 (78%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### 7.1 Nämns konfrontationen i domen?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Location</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>17 av 22</td>
<td>5 av 22</td>
<td>22 av 44</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>4 av 8</td>
<td>4 av 8</td>
<td>8 av 16</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>16 av 18</td>
<td>11 av 18</td>
<td>27 av 36</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>37 av 48</td>
<td>11 av 48</td>
<td>48 av 96</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.2 Bedöms konfrontationens genomförande?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Location</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>0 av 22</td>
<td>22 av 22</td>
<td>22 av 22</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>2 av 8</td>
<td>6 av 8</td>
<td>8 av 8</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>3 av 18</td>
<td>15 av 18</td>
<td>18 av 18</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>5 av 37</td>
<td>32 av 37</td>
<td>48 av 48</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Note: (av de som nämns)

### 7.3 Fällande dom?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Location</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>6 av 8</td>
<td>2 av 8</td>
<td>8 av 16</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>6 av 7</td>
<td>1 av 7</td>
<td>7 av 14</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>6 av 7</td>
<td>1 av 7</td>
<td>7 av 14</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>18 av 23</td>
<td>3 av 23</td>
<td>21 av 46</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 7.4 Har konfrontationen relevans för utgången?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Location</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Halmstad</td>
<td>12 av 22</td>
<td>10 av 22</td>
<td>22 av 44</td>
</tr>
<tr>
<td>Borås</td>
<td>3 av 8</td>
<td>5 av 8</td>
<td>8 av 16</td>
</tr>
<tr>
<td>Uppsala</td>
<td>11 av 18</td>
<td>7 av 18</td>
<td>18 av 36</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>26 av 48</td>
<td>22 av 48</td>
<td>48 av 96</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Note: (av de som nämns)
Bilaga 3: Målförteckning

Halmstad tingsrätt
B 2265-14
B 1598-16
B 2639-15
B 869-17
B 1620-16
B 737-15
B 129-16
B 1856-16

Borås tingsrätt
B 1201-16
B 1454-16
B 2731-15
B 3501-15
B 1387-17
B 3270-16
B 3205-14

Uppsala tingsrätt
B 2576-16       B 1627-15
B 6637-15       B 4945-16
B 4895-16
B 959-17
B 7260-14