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Abstract

The aim of this study is to quantify principals’ professional opinion on school uniform. Qualitative interviews were conducted with five primary school principals to ascertain what they consider the phrase ‘school uniform’ to imply. The principals’ arguments for and against school uniform were investigated, in addition to how they gauged the importance of the discussion of school uniform. The qualitative data collected was subjected to a discourse analysis, in order to identify the principals’ implicit motivations. The results of this study show that the principals interviewed did not consider school uniform to be a particularly hot topic, and none of them had previously read any research regarding school uniform. All of the principals mentioned the fact that a school uniform infringes on children’s rights, namely their freedom of expression. None of the principals mentioned arguments for school uniform on the grounds of improved discipline, grades or attendance but rather mentioned the possibility that school uniform might ‘level the playing field’ with regard to children’s clothing. This indicates that Swedish principals do not experience issues regarding poor discipline, grades or attendance to the degree that potential resolutions have been researched. Instead the issues that the principals experience pertain to differences in children’s socioeconomic backgrounds, and the challenges this encompasses; as such the principals were more interested in potential resolutions so such issues. That being said, none of the principals interviewed actually believed that school uniform would resolve the differences between children from different socioeconomic classes.
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Inledning


I min erfarenhet är svenskar alltid lika fascinerade över att jag gick i skolan med en uniform. Ofta får jag frågan om det var som i *Harry Potter*; mitt svar är alltid ja. Både min *primary school* och *secondary school* hade husystem, där eleverna samlade poäng för huset på olika sätt. Vid slutet av terminen avslöjades vilket hus som hade fått flest poäng.

Eftersom jag själv har gått i skolan med uniform har jag också åsikter om ämnet. Oavsett min nuvarande åsikt, vill jag påpeka att på grund av mina erfarenheter kan det förekomma bias. Det är däremot min avsikt att förhålla mig opatisk till ämnet i denna uppsats.

Bakgrund


**Skoluniform kontra klädkod**


**Aktuellt nyhetsområde**

nyhet fick en sådan stor spridning och väckte intresse hos så många tyder på att det är ett område som skulle kunna forskas inom.

I samband med publiceringen av reportaget att Skolinspektionen inte godkände obligatorisk skoluniform, skapade SVT även en funktion där läsarna kunde rösta om de tyckte att skoluniform borde vara tillåtet. 7005 läsare röstade och 68% menar att skoluniform borde vara tillåtet. Det tyder på en oenighet mellan befolkningen och Skolinspektionen, även om studien inte är representativ för hela Sveriges befolkning.

Det står ingenting specifikt om skoluniform i Skollagen eller läroplanen, men rätten att ha på sig valfria kläder kan anses styras av andra lagar. Skolverket har på sin hemsida några förtydliganden om sin hållning till skoluniform. Där menar de att ”skolor får inte ställa krav på skoluniform” samt att det är ”inte heller tillåtet med diciplinära åtgärder för att en elev inte har på sig skoluniform”. Detta grunder sig i Skollagen (1 kap. 5 §) där det står att ”Utbildningen ska utformas i överensstämmelse med grundläggande demokratiska värderingar och de mänskliga rättigheterna”. Rättigheten som syftas på är yttrandefrihet (Artikel 19).

Skolverket skriver däremot inte uttryckligen om en frivillig uniform. Därmed finns det möjlighet för skolor att ha en frivillig skoluniform. Meningen med en frivillig skoluniform kan debatteras, och införandet av en sådan skulle förmodligen leda till granskningar från Skolinspektionen för att säkerställa att inga elever känner att uniformen tvingas på dem.

**Didaktisk relevans**

Denna studie fokuserar på användning av skoluniform i grundskolan (F-9), därför att tidigare svensk forskning om skoluniform har riktat sig mot äldre elever (Lowén & Jovanovska, 2006; Gustafsson, 2008; Svarén & Kronberg, 2013). Trots att det inte finns svensk forskning gällande skoluniform för förskolans barn, ansåg jag att det inte kändes relevant att undersöka.

Till skillnad från tidigare studier som har undersökt elevernas, lärarnas och/eller vårdnadshavares åsikter om skoluniform, bygger denna studie på rektorers yrkesmässiga inställning. Beslutet att införa skoluniform på en skola skulle förmodligen hamna, åtminstone delvis, på deras bord.

**Perspektiv på olika aspekter av skoluniform**

Det finns många olika aspekter av skoluniform som kan diskuteras. Denna studie fokuserar, som tidigare nämnts, på rektorers yrkesmässiga inställning till skoluniform och hur de motiverar sin inställning.

En aspekt av skoluniform som väcker känslor är genus. Vanligtvis är skoluniform konstruerad utifrån synen att det finns två kön. Pojkar ska klä sig i byxor och en skjorta. Flickor ska klä sig i en kjol (eller ett par byxor) och en blus. Detta synsätt kan tyckas vara föråldrat i dagens samhälle. Ett exempel på detta är transgender elever i USA som inte fick lov att klä sig i linje med könet de identifierar sig med (Zhou, theatlantic.com).

Den ekonomiska aspekten av skoluniform kan också diskuteras. Vem ska betala för skoluniformen? Om föräldrarna ska betala för uniformen, kan det bli en stor ekonomisk börda. Mindre bemiddlade familjer kanske inte har råd. Ska staten ge bidrag eller stå för hela kostnaden för uniformen? Då blir det inte en ekonomisk börda för alla (men kanske skatter måste höjas). Hur skulle det fungera i praktiken? Skulle staten beställa kläder från bara en tillverkare, som får ha monopol på skoluniformmarknaden?


Hur uniform påverkar andra aspekter av elevernas skolgång diskuteras också. Studier har genomförts för att undersöka sambandet mellan skoluniform och olika faktorer. Några exempel inkluderar sambandet mellan skoluniform och disciplin samt elevprestation (Bauman & Krskova, 2016); sambandet mellan skoluniform och närvaro, elev beteende, användning av droger och skolprestationer (Brunsma & Roquemore, 1998); sambandet mellan skoluniform och säkerhet (Stanley, 1996); sambandet mellan skoluniform och mobbing (Sanchez, Yoxsimer & Hill, 2012).

Sammanfattningsvis kan man säga att skoluniform kan diskuteras utifrån flera olika aspekter, bland andra: kön och genus, sexualisering, ekonomi, disciplin, prestation och betyg, närvaro, missbruk samt mobbning och våld.
Forskningsöversikt


Som nämnts ovan publicerade Gentile & Imberman en studie 2012 som tyder på att, statistiskt sett, minskar skoluniform skolornas omsättning av lärare. Studien, som genomfördes i USA, tyder även på en ökning av elevernas närvaro i grade 6-12 (motsvarande mellan- och högstadiet). Studien visade inget tydligt samband mellan de yngre elevernas närvaro och skoluniform (s. 16).

En av de äldre studier som många refererar till (Wendell, 2002; Yeung, 2009; Baumann & Krskova, 2016) är Brunsma & Roquemore (1998). De forskade på elever i USA om skoluniformens effekt på närvaro, elevers beteende, användning av droger samt akademisk framgång. Författarna skrev att redan då var obligatorisk skoluniform ett hett diskussionsämne i skolvärlden, då några skolor i Long Beach nyligen hade infört obligatorisk skoluniform och rapporterade förbättringar. Studien grundade sig på statistik från elever i hela landet (ss. 54-55).

Studiens resultat är svårtolkat därför att det bygger på statistiska samband av variabler hos elever i olika sorters skolor. Undersökningens resultat var följande:

- Det fanns ingen påtaglig korrelation mellan skoluniform och närvaro (eller frånvaro)
- Det fanns ingen påtaglig korrelation mellan skoluniform och elev beteende
- Det fanns ingen påtaglig korrelation mellan skoluniform och användning av droger
- Resultatet visade att skoluniform ledde till sämre akademisk framgång i vissa fall

Brunsma & Roquemore menar att deras resultat inte stödjer argument för skoluniform. Vidare lyfter de hypotesen att skoluniform istället är en symbol för skolor med en fundamental annorlunda etos. Brunsma & Roquemore syftar på katolska skolor, som brukar ha skoluniform men också regler och normer som fostrar disciplin och akademisk framgång på ett annat sätt än vad kommunala skolor gör. För att förklara sambandet mellan införandet av skoluniform och
förbättringar, som rapporterades av några skolor i Long Beach, föreslår de förklaringen att införandet av skoluniform kan vara som en katalysator för andra förbättringar. Ökar man skolans offentlighet, ökar man också skolans synlighet för olika program. Det visade sig att de ovannämnda skolorna införde en rad andra reformer samtidigt som de införde skoluniform (s. 60).

År 2010 publicerade Mark Vopat en undersökning av skoluniform och yttrandefrihet, följdande införandet av obligatorisk skoluniform för alla barn i Akron City. Beslutet att införa skoluniform fattades, enligt Vopat, som följd av att andra skolor runt om i USA och världen också införde samma krav. Vopat ville undersöka om/hur en obligatorisk skoluniform skulle påverka barnens yttrandefrihet, eftersom en grupp vårdnadshavare påstod att deras barn borde få slippa uniformen på grund av sin kreativitet. Vopat förklarade att legala prejudikat i USA hävdade att barn inte har samma rättigheter som vuxna. Det faktum, plus den allmänna tron att skoluniform är bra har resulterat i en övergripande acceptans av skoluniform (ss. 203-204).


**Åsikter om skoluniform**

Enkäten behandlade åtta aspekter som författarna menade oftast är associerade med debatten om obligatorisk skoluniform (s. 161):

1. Uniformens funktionalitet, bland annat hur bekväm och lätt vårdad kläderna är.
2. Ekonomiska fördelar och nackdelar av skoluniform, bland annat frågan om det vore billigare i längden att inte ha skoluniform.
3. Uniformens utseende, bland annat om uniform upplevs som gammalmodig.
4. Hur uniform påverkar huruvida eleverna jämför sig med varandra, bland annat om det jämnar ut klassskillnader.
5. Huruvida uniform kan vara tidssparande, bland annat om det upplevs som bra att inte behöva bestämma vilka kläder man ska ha på sig.
6. Hur uniform påverkar elevbeteende och akademisk prestation, bland annat om uniform ökar disciplin och minskar våldet.
7. Hur uniform ökar säkerheten, bland annat om uniform gör det lättare att identifiera obehöriga människor på skolan.
8. Hur uniform påverkar invidualitet, bland annat om uniform inskränker elevernas yttrandefrihet.


Gällande ekonomiska för- och nackdelar tydde enkäten på en osäkerhet. Dels menade vårdnadshavare att skoluniform kostar mycket och är därmed en finansiell börd, men också att det ändå blir billigare än ’fria kläder’ därför att skoluniformen håller längre (ss. 168-169).


Studiens resultat visade att de flesta elever som intervjuades inte tyckte om skoluniform. Majoriteten av eleverna ansåg att skoluniformen varken ökade skolprestationer eller disciplin, samt tyckte att uniformen inte var funktionell (s. 102). En elev berättade i intervjun med Cinoglu att skoluniformen inte är bekväm, att det är för varmt på sommaren och för kallt på vintern (s.
105). Alla elever förutom två svarade att skoluniformen hade en negativ påverkan på deras individualitet. Eleverna hade däremot delade åsikter om skoluniform bidrog till att öka deras säkerhet, samt huruvida skoluniform var kostnadseffektivt (s. 102).

Majoriteten av vårdnadshavare och lärare tyckte däremot att skoluniform ökade både skolprestationer och disciplin, samt ökade elevernas säkerhet på skolan. De ansåg även att skoluniform var funktionella kläder och kostnadseffektivt (s. 102). På intervjun sa en förälder att skoluniform blir billigare i längden därför att man undviker strävan efter att följa modet (s. 104). Flera vårdnadshavare och lärare sa också att skoluniform bidrar till att minska hur synlig klyftan är mellan elever från mer eller mindre bemöda familjer (s. 105). Att skoluniform blir billigare i längden var en åsikt som vårdnadshavare i Wilken & Aardt (2012) också hade.

**Skoluniform och religiösa kläder**

Ett intressant område inom skoluniformsdebatten handlar om huruvida religiösa kläder är kompatibla med skolernas regler gällande skoluniform. Detta område är otroligt brett, och skulle kunna utgöra grunden för en egen studie. En kort inblick i området är relevant dels för att visa vilka svårigheter det finns gällande skoluniform i ett internationellt samhälle, och dels för att visa vilka argument som används.

År 2006 publicerade Damian Carney & Adele Sinclair en artikel som analyserade ett juridisk beslut som fattades i ett mål mellan en skola och en muslimsk elev. Målet handlade om huruvida en skoluniform gjorde intrång på elevens rätt att utöva sin religion, med avseende på användning av en jilbab (s. 131).

Shabina Begum, en elev på Denbigh High School, ville komma till skolan med en jilbab. En jilbab är ett löst plag som täcker hela kroppen förutom ansiktet och händerna. Skolan hade tidigare beslutat, i samråd med diverse religiösa representanter, om en uniform som tillgodosåg behovet för islamiska flickor att dölja sin kropp.

Initiativ hade rättegången beslutat att skolan inte gjorde något fel som sa att hon inte fick bära en jilbab, därför att de hade sagt att Begum kunde bära andra sorts kläder som täckte kroppen, men inte just en jilbab därför att det i sin tur kränkte andra elever på skolan. Domen överklagades och i den nästa rättegången beslutades till Begums fördel, då de menade att flickan hade rätt att utöva sin religion. Vidare menade rättegången att skolan hade agerat på ett sätt som gjorde intrång på flickans rättigheter i Europeiska konventionen. I sin tur överklagades detta beslut och högsta domstolen beslutade i enlighet med första domen, alltså att skolan inte hade gjort fel. Högsta domstolen menade att den Europeiska konventionen inte syftar på att man ska kunna utöva sin religion precis som man vill hela tiden, utan att ta hänsyn till omgivningen. I detta specifika fall handlar det om att Begum förförrande kan utöva sin religion. Att bära en jilbab skulle innebära intrång på andra elevers rättigheter.
Artikel 9 i den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna lyder som följer

1. "Var och en har rätt till tankefrihet, samvetsfrihet och religionsfrihet; denna rätt innefattar frihet att byta religion eller tro och frihet att ensam eller i gemenskap med andra, offentligt eller enskilt, utöva sin religion eller tro genom gudstjänst, undervisning, sedvänjor och ritualer.

2. Friheten att utöva sin religion eller tro får endast underkastas sådana begränsningar som är föreskrivna i lag och som i ett demokratiskt samhälle är nödvändiga med hänsyn till den allmänna säkerheten, till skydd för allmän ordning, hälsa eller moral eller till skydd för andra personers fri- och rättigheter."


Denna studie visar på att skoluniform kan vara problematisk när det gäller individens rätt att uttrycka sig. Skolan hade gjort påtagliga försök att tillgodose så många olika behov som möjligt, men hamnade ändå i skottlinjen.

I diskussionen om religiösa kläder kan man hitta likheter med diskussionen om hur öviga elever ska få ha keps/luva på sig i klassrummet.


Den andra anledningen som Gereluk diskuterar är att symboliska kläder kan vara kränkande. Hon menar att det kan vara svårt att bedöma vad som är kränkande, specielt när det gäller skolor. Gereluk exemplifierar med flickor som bär en niqab; en dräkt som täcker hela kroppen och ansiktet, med bara ett snitt för ögonen. Flickorna som bär en niqab kan anses av vissa att
vara kränkande därför att de inte visar sina ansiktsuttryck för andra. Omvänt kan flickorna uppleva det som kränkande och generande att gå med ansiktet synligt (s. 647). Begreppet kränkande (engelska: offensive) kan vara missledande, därför att det är så svårdefinierat eftersom olika människor blir kränkta av olika saker. Istället föreslår Gereluk att begreppet förtryckande används när gränser dras (s. 650).


Vidare föreslår Gereluk några principer för att bedöma om viss klädsel borde vara tillåtet eller ej (ss. 653-655).

1. Utgör klädseln ett problem för hälsa och säkerhet?
2. Är klädseln förtryckande till individen eller andra?
3. Hindrar klädseln skolans undervisning på ett betydelsefullt sätt?
4. Är klädseln nödvändig för individens identitet?

Sammanfattningsvis menar Gereluk att det krävs konsistenta riktlinjer som behandlar alla religioner lika, som grundar sig i barnens bästa intressen. Hon råder till ett förnuftigt och pragmatiskt sätt att närma sig religiös klädsel, då målet är inte att göra intrång på individens rättigheter och friheter utan att skapa rimliga parametrar där vissa symboler inte är lämpliga (s. 656).
Teoretisk utgångspunkt


En syntes av över 800 metastudier

John Hattie undersökte över 800 metastudier och, med hjälp av en statistisk skala, mätte han hur stor effekt olika variblär hade på elevernas prestation.

Skalan bygger på effektstorlek, ett uttryck som relaterar till standardavvikelse. En effektstorlek av d = 1.0 betyder en ökning av ett standardavvikelse. En ökning av ett standardavvikelse kan enkelt sagt betyda att, i snitt, studenterna som får denna behandling presterar bättre än 84% av eleverna som inte får den. En effektstorlek av d = 1.0 är alltså enormt och lätt att upptäcka.

Studien har blivit populär bland skolledare och beslutsfattare inom utbildningsförvaltningar, eftersom statistik lämpar sig till användning inom byråkrati.

Studentens bidrag

I kapitlet om studentens bidrag i Visible Learning redovisar Hattie för vilken påverkan elevernas koncentration, ihärdighet och engagemang har på inlärning (s. 49). Han beskriver hur elev engagemang och koncentration har en väldigt hög effektstorlek (d = 1.09). Här menas att eleverna aktivt deltar i undervisningen genom att exempelvis delta i diskussioner, ställa frågor och svara på frågor.

Eleven kreativitet påverkar också prestation, menar Hattie. Sammanlagt har kreativitet en måttlig effektstorlek av d = 0.35.

Skolans bidrag

I nästa kapitel, som handlar om skolans bidrag till inlärning, skriver Hattie om olika sätt som klasskamrater kan påverka inlärning (s. 105). Studien tyder på en medelhög effektstorlek av d = 0.53.

Vidare skriver Hattie om rektorer och menar att instruerande ledare har en hög effektstorlek (d = 0.66). Instruerande rektorer fokuserar på att skapa en skolmiljö som är fritt från störning, ett system med tydliga lärandemål samt höga förväntningar för både lärare och elever (s. 83). Hatties resultat visar även att effekten av instruerande rektorer är ännu högre på grundskolor (d = 0.76).

Grupp sammanhållning är ytterligare en faktor som Hattie skriver om (s. 103). Huruvida alla i klassrummet (samtliga lärare och elever) arbetar mot samma mål har en effektstorlek av d = 0.53.
**Synligt lärande**

Hattie förespråkar ett synliggörande av lärande och menar att ”det som lärare gör spelar roll” (s. 22). Han betonar vikten av reflektion och återkoppling. Lärare blir bättre genom att titta 'genom elevernas ögon’ på det de gör, och sedan reflektera över hur det kan bli bättre. Med andra ord menar Hattie att lärarna ska aktivera eleverna så att de tar kontroll över sitt eget lärande. Eleverna ska se sig själva som sina egna lärare (s. 25).

Hattie sammanfattade sina resultat som sex milstolpar mot exceptionell utbildning. Han menar att lärare behöver vara instruerande, omtänksamma samt aktivt engagerade och passionerade i undervisning och lärande. Läraren ska också veta vilken kunskapsnivå varje individ i klassen ligger på, och därmed kunna ge meningsfull återkoppling som för eleverna framåt i sin utveckling (ss. 238-239). För att kunna lyckas bedriva ett sådant mångfacetterat arbete behöver lärare stöd och vägledning från skolledningen. Det kan gälla tillräckligt mycket tid avsatt för planering och fortbildning samt fungerande administrativa rutiner.


Lärare är alltså oerbottt viktig och av avgörande betydelse för elevernas lärande, men för att kunna ha störst påverkan behöver lärarna en effektiv skolledning. En engagerad och passionerad lärare som plågas av dåliga skolrutiner och knappa resurser kan tänkas tappa sitt engagemang och passion ganska snabbt. Därmed är även skolledningen av avgörande betydelse för elevernas lärande.

**Rektorern**

Skolledare har med andra ord en central roll i Hatties synligt lärande. Han menar att de måste skapa en skola där det är acceptabelt att inte alltid veta svaret. Detta gäller inte bara för eleverna i klasrummen, utan också för lärarna själva i lärarrummet (s. 239). Rektorer är viktiga aktörer i diskussioner som rör elevernas lärande, direkt såväl som indirekt.

**Andra perspektiv**


Snook et al. (2009) behandlar några problem med Hatties studie, bland annat problem associerade med metoden. De menar att denna typ av metastudier kan bara vara lika bra som de ursprungliga undersökningarna, därmed är det avgörande att hitta undersökningar som håller ett högt mått på kvalitén (s. 94). Att klumpa ihop alla separata undersökningar kan vara som att
klumpa ihop äpplen och apelsiner, då de kan vara väldigt olika (s. 96). När man slår ihop många undersökningar kommer man ifrån komplexiteten av de individuella undersökningarna. Med detta menas att variabler såsom ålder, kön, land eller förmåga utelämnas (s. 97). Som följd får man inte en komplett syn på resultaten, och slutsatserna som dras är missvisande. På liknande sätt menade Snook et al. att på grund av den otroliga mängden undersökningar som ingår i en metastudie, händer det att bias inte kontrolleras på varje individuell undersökning som ingår i metastudien (s. 96).


Fast Hatties studie har fått kritik, har hans idéer fortfarande fått en stor spridning och bred acceptans inom utbildningvetenskapens värld. Därmed anser jag att de fortfarande är relevanta för denna studie. Slutsatser kan fortfarande dras ifrån Visible Learning gällande skolledares påverkan på elevernas lärande och därmed är skolledare relevanta intervjupersoner i denna studie.
Syfte och frågeställningar

Syftet med denna uppsats är att kartlägga skolledningens inställning till skoluniform, genom att intervjua några gotländska rektorer.

Kunskapen som presenteras i uppsatsen ska användas för att redovisa några anledningar bakom varför skoluniform inte är vanligt i Sverige, enligt de intervjuade rektorena. Nedanstående forskningsfrågor kommer att besvaras.

- Vad innebär skoluniform för skolledare?
- Hur ser skolledare på aktualiteten i diskussionen om skoluniform?
- Vilka är argumenten i diskussionen om skoluniform som nämns av skolledare?
Metod


Intervju som metod


Vidare skriver Denscombe att ”intervjuer i småskalig forskning brukar innebära att man använder semi strukturerade intervjuer” (s. 265). Semistrukturerade intervjuer utmärks, enligt Denscombe, av en flexibilitet hos intervjaren. Intervjaren har fortfarande frågor som den utgår ifrån, men är flexibel gällande frågornas ordningsföljd. Frågorna är konstruerade för att locka fram öppna svar. Intervjupersonen ges utrymme att tala utförligt samt utveckla sina idéer och synpunkter (s. 266).

Kvalitativ Intervju

Jan Trost menar att kvalitativ intervju passar som metod om man är intresserad av människors sätt att resonera och tänka (2010, s. 32).

Andra undersökningsmetoder övervägdes. Trost skriver att vissa anser att kvalitativa studier är mindre värda än kvantitativa, att kvantitet är finare än kvalitet (2010, s. 26). Jag hade kunnat utföra kvantitativa intervjuer genom att ställa rektorer flervalgsfrågor. Den drivande anledning bakom varför undersökningen kommer att vara kvalitativ är för att inte påverka intervjupersonernas åsikt med en rad svarsalternativ. Om de inte anser att skoluniformsdebatten är aktuell har de möjlighet att säga det. En kvalitativ undersökning möjliggör alltså en bedömning av hur insatt i ämnet individerna är. Att använda enkät som metod övervägdes också, men valdes bort för samma anledningar.
**Intervjuns utformning**


Som tidigare nämnt kommer intervjuerna att vara strukturerade. Frågorna förbereddes i förhand, med utgångspunkt i råd som beskrivs av Trost (2010).

Frågorna (Bilaga 1) är öppna, men skrivs på ett sätt som undviker ordet ”varför” i största möjliga mån, då Trost menar att den intervjuade kan uppleva just det ordet på ett negativt sätt (2010, s. 103).

Trost avråder från att ställa frågor som är för komplicerade eller långa, då den intervjuade kan lätt glömma början på frågan. För samma anledning menar han även att frågor som egentligen kan delas upp till två separata frågor borde just delas upp. Risken är annars att den intervjuade svarar på endast hälften av frågan (2010, s. 96).

Eftersom jag har förstahands erfarenhet av att gå på en skola med en skoluniform, var det sannolikt att den intervjuade skulle, vid något tillfälle, ställa mig frågan ”vad tycker du själv?”. Det
viktiga är att ligga lågt med egna åsikter under intervjun, för att undvika risken att påverka den intervjuades åsikter (2010, s. 106). I sådana fall föreslog jag att vi pratar om mina åsikter efter intervjun, för att undvika denna intressekonflikt.

**Genomförande av intervjuer**

Intervjuerna ägde rum på rektorernas respektive skolor, antagligen på deras kontor eller i ett konferensrum om sådant finns till hands. Anledningen till detta var för att underlätta deltagande för dem och därmed öka mina chanser att få ihop intervjun. Trost menar att intervjun ska ske någonstans tyst och ostörd, samt någonstans där intervjupersonen inte känner sig i underläge (2010, s. 65). Total tystnad och frihet från störningsmoment kan inte garanteras på en skola, vilket är någonting som kan påverka studiens resultat.


En ljudupptagare användes för att spela in alla intervjuer. Trost skriver om flera fördelar associerade med användandet av ljudupptagning: huvudsakligen kan man lyssna upprepade gånger på intervjun, vilket i sin tur ger möjligheten till att skriva ner ordagrant vad som sas. Man kan även lyssna efter tonfall och ordval. Om intervjun spelas in kan intervjuaren ägna hela sin uppmärksamhet åt intervjun, utan att behöva föra anteckningar. Att höra sin egen röst på band gör att intervjuaren kan lättare lära sig av sina misstag och därmed bli bättre på att intervju (2010, s. 74).


**Urval av intervjupersoner**

Eftersom ett av studiens mål är att ta redo på vilka argument i diskussionen om skoluniform som nämnts av rektorer, behöver intervjupersonerna vara anställda inom skolvärlden som rektor. Rektorer valdes som intervjupersoner istället för lärare för två anledningar. Dels därför att, som tidigare nämnt, beslutet att införa en skoluniform policy skulle antagligen hamna på rektorns bord, åtminstone delvis. Dels grundar det sig i Hatties forskning som har tidigare presenterats. Hatties studie visar att rektorer har förmågan att påverka elevernas lärande på ett betydande sätt, och därfor är det högst relevant att intervju rektorer för att undersöka om skoluniform har påverkan på elevers lärande enligt rektorer.

### Forskningsetik

I sin text *Forskningsetiska principer inom humanistisk-samhällsvetenskaplig forskning* skriver vetenskapsrådet om fyra huvudkrav som utgör ett grundläggande skydd för individer som deltar i studier (2002, ss. 5-6). Hånsyn har tagits till dessa fyra huvudkrav i studien. En stegvis förklaring av de kraven följer nedan.

Informationskravet innebär att deltagarna i studien ska informeras om deras uppgift, vilka villkor som gäller för deltagandet samt syftet med undersökningen. Deltagarna ska även informeras om att deltagande är frivilligt, och att de alltid har rätt att avbryta sitt deltagande. (Vetenskapsrådet, 2002, s. 7). Jag kommer att skriva utförligt på informationsbrevet och medgivandeblanketten (Bilaga 1 och 2) vad deltagandet i studien skulle innebära, samt påpeka att deltagande är frivilligt. Eftersom det är viktigt att få med all information som kan tänkas påverka deltagandet, kommer jag också nämnand mitt önskemål att spela in ljudet.

Samtyckeskravet innebär att ”deltagare i undersökning har rätt att själva bestämma över sin medverkan” (Vetenskapsrådet, 2002, s. 9). För att säkerställa att deltagare i studien får chansen att bestämma själva kommer jag att skicka via epost en medgivandeblankett som rektorerna kommer att kunna läsa igenom i förhand, innan jag kommer till skolan. På så vis har de tid på sig att läsa och förstå, utan att känna sig pressade av att jag är i samma rum. Då har deltagarna också tid på sig att skicka eventuella frågor till mig. Samtyckeskravet innefattar också regeln att deltagare har rätt att avbryta sitt deltagande när som helst, utan att detta medför negativa följder för dem. Som forskare får jag inte heller utsätta deltagare för någon slags påtryckning (Vetenskapsrådet, 2002, s. 10). Detta kommer att stå tydligt på medgivandeblanketten.


<table>
<thead>
<tr>
<th>REXTOR</th>
<th>KÖN</th>
<th>ÅLDER</th>
<th>ANTLAR ÅR SOM REXTOR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A</td>
<td>Kvinna</td>
<td>59</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>B</td>
<td>Kvinna</td>
<td>50</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>C</td>
<td>Man</td>
<td>47</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>D</td>
<td>Man</td>
<td>55</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>E</td>
<td>Man</td>
<td>54</td>
<td>11</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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**Diskursanalys**


För att identifiera rektorernas bakomliggande budskap samt identifiera olika tema inom resultaten kommer en diskursanalys användas. Först kommer intervjuerna transkriberas och därefter kommer den transkriberade texten användas som rådata för att svara på frågor. Frågorna skrevs av Denscombe som ett stöd för forskare som vill göra en diskursanalys, då det inte finns några fastslagna processer för att dekonstruera insamlad data. Denscombe menar att forskare som ger sig på en dekonstruktion av data måste veta exakt vad hen letar efter (s. 400).
Resultat

Som tidigare nämnts kommer en diskursanalys att användas för att identifiera rektorernas bakomliggande budskap, utifrån frågorna i Denscombe (2016, ss. 400-401 (Bilaga 4)). Först kommer en beskrivning av vad de olika rektorerna sa under intervjuerna och därefter följer en sammanfattning där jämförelser görs mellan de olika rektorernas ståndpunkter.

Inom tidsramarna för denna studie fick jag bara fem rektorer att ställa upp på intervju. Det hade varit optimalt om flera rektorer hade ställt upp, då resultaten skulle ha varit mer representativa. Rektorerna som ställde upp arbetar allihopa på kommunala skolor. En initial önskan var att intervjuva några rektorer på friskolor också, men tyvärr gick det inte. Desvärre var intervjuerna också ganska korta; varje intervju varade cirka 20 minuter. En längre intervju ger större utrymme för fördjupade och utvecklade svar, men rektorerna kunde bara erbjuda mig en kort stund.

Rektor A

Rektor A är en kvinna i 59-årsåldern som har arbetat som rektor i 20 år. När hon gick i skolan hade barnen elastabyxor, en polotröja och bra skor. Hon menar att ”[klädkod] var säkert det som var lite modernt på den tiden”. Hon syftar på kläder som de flesta barnen hade på sig, och det som var populärt vid den tiden, men en egentlig utarbetad klädkod fanns inte.

Det kom fram att Rektor A var osäker på om det hade funnits skoluniform i Sverige tidigare, möjliken på ”någon privatskola och lite sådär finare skolor förr”. Hon hade inte läst om Nordic International School Norrköping. Att hon var osäker på det återspeglar det hon sa, om att hon inte anser skoluniform är någonting hon funderar på dagligen.

Vidare förklarade hon vilka fördelar skoluniform kan tänkas medföra och att i så fall handlar det om att stärka känslor av tillhörighet på skolan, samt att man blir stolt över sin skola. Senare sa hon även att en fördel är att det inte blir diskussion om hur man ska se ut när man går i skolan, och att man slipper exempelvis diskussionen om keps inomhus. Däremot misstänkte hon att man bräkar om nåt annat istället i så fall. Tidigare i intervjun menade Rektor A att det hon vet om skoluniform har i princip kommit från engelska filmer och serier.

Hon berättade att föräldrar betalar för barnens kläder ändå i nuläget, och menade därmed att det skulle inte vara någon större skillnad att köpa skoluniform. Vidare menade hon att hon inte tror att skoluniform skulle minska klyftor mellan elever eller förebygga mobbning därför att ”då hittar man andra saker att utsätta varandra för”.

Nackdelar med skoluniform är, enligt Rektor A, ”att man trycker på andra människor ett sätt att se ut”. Hon förklarade att det påverkar individens rättigheter, och kan tänka sig att det är ett argument varför vi inte har skaffat skoluniform i Sverige. Däremot menar hon att vi klär oss ändå
ganska lika, i och med att de flesta har jeans, en t-shirt och en collegetröja. Rektor A nämnade inte skolans värdegrund, men var ändå inne på individens rättigheter.

Sammanfattningsvis menar hon att hon inte har någon bestämd åsikt om skoluniform, utan sa att ”det är ganska neutrat för mig”. Ett genomgående tema i intervjun var att Rektor A angav ganska neutrala svar.

**Rektor B**

Rektor B är en kvinna i 50-årsåldern som har arbetat som rektor i sju år. Hon pratade om att när hon gick i skolan, fanns det olika perioder där vissa klädesplagg var 'inne'. Bland annat ”stuprörströjor…gul och blå byxor… platådojor”. Hon beskrev det som en sorts informell klädkod. Nuförtiden menar hon att man kan ”i princip se ut hur som helst eller klä sig hur som helst utan att få några kommentarer”. Här beskriver hon sin uppfattning av verkligheten, men att dåtidens sociala miljö skiljde sig från nutidens.

Hon menade också att det är skillnad mellan friskola och kommunal skola därför att en kommunal skola ska vara helt avgiftsfri och bedriva en icke konfessionell undervisning. Hon sa ”det får inte kosta pengar att gå i svensk skola om man inte väljer en friskola där det klart och tydligt framgår att det utgår en studieavgift, liksom som föräldrarna ändå accepterar. Då är det en annan sak men inte i den kommunala grundskolan så är det inte”. Rektor B nämnde att hon känner nämligen någon som har sina barn på en friskola i Stockholms trakten, och har hört genom denna person att det har funnits skoluniform på skolan. Informationen härstammar alltså från bekanta snarare än rektorn själv.

Gällande om eventuella fördelar med skoluniform, hade Rektor B svårt att komma på några. Hon sa att skoluniform ”skulle väl kunna ta bort att man möter sig med kläder” samt att det ”kanske skulle underlätta för föräldrar att tänka på vad barnen ska ha på sig i skolan”. Flera gånger under intervjun sa hon att skoluniform strider mot Skollagen, och menade därpå att skoluniform inte kan finnas i dagens Sverige.

När det kom till eventuella nackdelar nämnde Rektor B återigen att skoluniform inte är förenligt med svensk lag. Vidare sa hon ”jag tror man förminsar barnens möjligheter att få utveckla sin identitet, det tror jag är en stor bit. Också att tvinga in alla i samma form fast alla passar inte i samma form lika bra”. Rektor B berättade även att hon hade en ”tuff resa genom skolsystemet med mobbning och utanförskap”.

Hon berättade även att hon har tänkt lite om skoluniform i och med att jag skulle komma och intervjuha henne, men annars är skoluniform inget som hon tänker på. Vidare sa hon att så vitt hon vet är det inte någon aktuell debatt om skoluniform i Sverige. Istället menar hon att ”det finns så många andra frågor att fundera över i skolans värld, och jag har inte tänkt att de bekymmer som finns elever emellan skulle underlättas eller avhjälpas genom att de gick klädda i samma kläder”.
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Rektor C

Rektor C är en man i 47-årsäldern som har arbetat som rektor i åtta år. Tidigare arbetade han som lärare. Gällande fördelar med skoluniform menade han att det kan vara skönt för både föräldraoch eleverna att veta exakt vad barnen ska ha på sig till skolan. Eleverna behöver inte heller känna sig utanför på grund av kläderna. Han diskuterade hur vissa elever jämför sig med andra och därmed känner ett behov av att ha nya kläder för att passa in. Däremot menar han att "nu är det som så att vi går mer och mer mot att allting är tillåtet, om vi går tillbaka 10 år så var det väldigt specifikt vad som var ’inne’ och vad som inte var ’inne’ då”.

Förutom fördelen att eleverna slipper jämföra sina kläder med varandra, menade Rektor C att det finns mest nackdelar. Han beskrev hur "kläder är knepigt idag”. För vissa barn är kläderna en trygghet, och att tvinga dem till att ha skoluniform skulle ”fälla” dem. Vidare menade han att diskussionen kring kepsar och mössor också är svår därför att de kan också vara en trygghet för eleverna. Det framgick i intervjun att eleverna som Rektor C syftade på var elever med autistiska drag, samt att han pratade utifrån erfarenhet gällande hur det skulle ”fälla” dessa elever.

Rektor C pratade om hur skoluniform skulle strida mot skollagen och läroplanen. Vidare sa han ”[eleverna] ska vara delaktiga, demokratiskt, de ska få en frihet i att välja och så vidare. Och det skulle att ruta in dem i en skoluniform egentligen gå emot, det kan jag se. Det är att ta bort en del av friheten, en del av den fria personligheten”.

Sammanfattningsvis menade Rektor C att det viktigaste argumentet i frågan om skoluniform var just att det är viktigt att värna om elevernas frihet. Vidare sa han ”elevernas egna val är väldigt viktigt och någonstans är det ju viktigt att lära sig leva och ta de här valen, det är lite att ta ifrån dem ett uppdrag eller ansvar någonstans”.

Rektor D

Rektor D är en man i 55-årsäldern som har arbetat som rektor i 16 år. Tidigare arbetade han som yrkesofficer i militären i 17 år och har därmed erfarenhet av att vara klädd i uniform. Han berättade att diskussionen om skoluniform faktiskt har förekommit på hans skola: ”inte jätteofta och inte jätte nyttigt kan jag säga, men det har förekommit”.

Fördelsmässigt menade Rektor D att skoluniform kan leda till att man undviker ”den här märkeshysterin, att ungarna skall ha det senaste”. Han menade att märkeskläder medför en högre kostnad, vilket kan vara problematiskt när man har en skola som har dels barn från mer bemärkade familjer och dels barn från mindre bemärkade familjer. Däremot förklarade han sedan att ”med de svaga fördelarna borde vi egentligen kunna prata med ungarna angående märkeshysterin och att vi egentligen inte borde ha uniform för att komma ifrån det problemet”.

Nackdelsmässigt sa Rektor D att ”det skulle bli en väldigt tråkig skola, kanske lite färglös eller hur man nu ska se på det. Att alla är uniformt klädda kan jag tycka var lite tråkigt i mitt tidigare
liv”. Rektor D pratade även om hur en skoluniform skulle kunna fungera ekonomiskt. Han menar att i så fall skulle föräldrarna inte betala för det, utan staten eller kommunen.

Sammanfattningsvis menar Rektor D att det finns egentligen inga fördelar med skoluniform, och att det skulle kräva omfattande förändringar i skolsystemet på en politisk nivå för skoluniform att bli aktuellt i Sverige. Han sa helt enkelt att han är emot skoluniform men ”jag ser inte det som en viktig fråga om jag säger så, i Sverige idag”.

**Rektor E**

Rektor E är en man i 54-årsälder som har arbetat som rektor i 11 år. Tidigare arbetade han i militären som officer i 20 år. När regementet lades ner utbildade han sig till skolledare, men han har inte gått klart rektorsutbildningen ännu. Rektor E hade inte skoluniform när han gick i skolan, och har inte heller något minne av en informell klädkod, däremot har han erfarenhet av uniform från sin tid som militär. Han sa ”jag kan inte påminna mig om att man har haft [skoluniform] på Gotland, vad jag vet, utan det har varit oftast internatskolor”.

Rektor E menar att skoluniform införs oftast för att minska de synliga sociala klyftorna mellan elever och därmed hindra att individer sticker ut. Han jämförde med sin tid i militären och sa att där fungerar uniform väldigt effektivt för att minska klyftorna mellan individer med olika bakgrund. Däremot reflekterade han att då gäller det vuxna människor, och att det finns en skillnad när det gäller barn och skoluniform. Vidare menade han att man visar sin sociala status på flera sätt än bara klädsel, bland annat med smycken, klockor och även sätet som individen pratar. Som följd menar han att ”jag tror att de som förespråkar uniform tror lite för mycket på det, förväntar sig lite för mycket av skoluniform”. Han medger däremot att skoluniform skulle kunna sätta stopp för andra saker som han inte gillar.

Nackdelsmässigt menade Rektor E att skoluniform inte är bra för alla elever, nämligen kreativa elever. Han förklarade att Sverige exporterar mycket bra kultur, bland annat inom musiken och det beror på en skolgång som har låtit artisterna blomma. Han menar att en skoluniform skulle ha förstört artisternas kreativitet som barn.

Kostnaden för en skoluniform var en icke-fråga för Rektor E. Han sa ”det måste skolan stå för, hur skulle den annars vara likvärdig? Det går inte att diskutera överhuvudtaget, svaret är 100% att skolan måste stå för det”. Han hänvisar till det faktum att, enligt lagen, ska grundskolan vara avgiftsfri. Vidare nämnde han att skoluniform skulle möjlichen kunna finnas på friskolor, men inte på kommunala skolor. Enligt Rektor E är det ”svårare att föra in uniform i en grundskola som ska vara till för alla, än en för en friskola som man själv väljer till”.

Gällande fördelar och nackdelar med skoluniform sa Rektor E så här ”jag är inte helt emot en skoluniform, det kan jag inte säga. Men jag ser flera fördelar med att inte ha skoluniform, än att ha det”.
Jämförelser av rektorernas perspektiv


Rektor C nämnde barn med särskilda behov, och hur en skoluniform skulle kunna vara problematisk för dem. Han menade att vissa barn känner en trygghet i att få ha på sig vissa klädesplagg. Att tvinga dem att ha på sig något annat, eller för den del förbjudna användning av exempelvis keps, skulle ”fälla” dem. Detta kan anses vara belägg för att Rektor C förespråkar ideologin att inkludera elever med särskilda behov i klassrummet, genom att förse dessa elever med tryggheter som möjliggör detta. Under intervjun framgick det att Rektor C hade några specifika elever i åtanke när han berättade om elever som har kläder som en trygghet. På så vis är det högst sannolikt att hans åsikt är färgad av vilka elever han har på sin skola. Han nämnde inga specifika exempel, antagligen för att skydda elevernas integritet.


Alla rektorerna nämnde någonting om skoluniformens effekt på klyftorna mellan elever. Rektor A menade att skoluniform inte skulle minska klyftor mellan elever eftersom eleverna skulle fortfarande hitta ”andra saker att utsätta varandra för”. Sättet hon sa detta på tydde på att hon hade personligen upplevt utsatthet under sin skolgång. Om det är sant kan det tyckas ha färgat hennes åsikt. Alternativt kan det istället handla om det faktum att hon har arbetat som rektor i 20 år, och har därmed sett många olika trender. På liknande sätt menade även Rektor A att skoluniform inte skulle minska klyftorna mellan elever, därför att det finns andra sätt att visa sin sociala status. I hans mening förväntar sig förespråkarna av skoluniform lite för mycket av den.

inte Rektor D om det hade funnits i Sverige, men anade i så fall att det vore på privata skolor. Rektor E menade att skoluniform har funnits på internatskolor, men inte på Gotland.

Rektor D nämnde en nackdel med skoluniform som de andra rektoreerna inte tog upp. Utifrån sin erfarenhet av att vara uniformt klädd i militären, menade han att skoluniform skulle leda till en tråkig och färglös skola. Rektor E, som också var yrkesmilitär, nämnde inte denna nackdel, däremot nämnde han några andra saker som de andra rektoreerna inte sa. Han nämnde snabbt sin åsikt att barn trivs bäst i kläder som de själv får välja, och menar därmed att de kanske presterar bättre då också. Rektor E var den enda rektor som nämnde någonting om huruvida skoluniform skulle påverka elevernas prestation.

Både rektoreerna D och E, som tidigare har varit militär, använder begreppet "ungar". Det kan tycka innebära en annorlunda syn på barn. Det kunde ha förväntats att dessa två skulle ha varit mest positiva till skoluniform, på grund av deras militära bakgrund; man brukar förknippa militären med diciplin och ordning. Däremot nämnde varken Rektor D eller Rektor E någonting om skoluniform och diciplin: inga av de intervjuade rektoreerna nämnde någonting om hur skoluniform skulle påverka diciplin. På samma sätt som med underlåtenheten av elevprestation upplevs detta som oväntat. Möjligen kan det bero på det faktum att inga av de intervjuade rektorerna fanns inlästa i forskning kring skoluniform, då det finns mycket skrivit om sambandet mellan skoluniform och diciplin samt elevprestation.

Analys

Forskningsfrågorna har använts som utgångspunkt för att analysera resultaten.

Innebörden av skoluniform


Rektor D nämnde att han hade sett skolbarn klädda i uniform när han semestrade i Turkiet, och att det var därför hans beskrivning av hur skoluniform ser ut har sitt ursprung. Rektor B menade att förutom i England och i några delstater i USA, finns det även skoluniform i vissa områden i Indien. Hon har ett fadderbarn i Indien som går på skolan klädd i en skoluniform. Även Rektor E hade uppfattningen att skoluniform fanns i en betydligt större utsträckning i hela den engelsktalande skolsystem. Uppfattningen hade han bildat från TV program. Att rektorernas kunskap om skoluniform grundar sig på film och observationer från utomlandssemester är en viktig poäng att lyfta. Detta innebär att inga av de intervjuade rektorerna hade läst in sig på forskning kring skoluniform, och därmed att de för inte en informerad didaktisk resonemang kring skoluniform.

Aktualiteten i diskussionen om skoluniform


De intervjuade rektorerna framställer en skola utan skoluniform som normal, och skolor med en skoluniform som avvikande, åtminstone ur ett svenskt skolkontext. Eftersom skoluniform inte fanns på någon av de intervjuade rektorernas skolor, var diskussionen om religiösa kläder kontra skoluniform inte aktuell. Ingen rektor visade tecken som tydde på att de ens visste att det pågår diskussioner kring ämnet.

Rektor A gav ganska neutrala svar igenom hela intervjun, vilket kan tolkas som ett tecken på att hon inte har tillräckligt mycket kunskap inom området för att ha bildat en åsikt.
Argumenten i diskussionen om skoluniform som nämnts av rektorer


**Diskussion**

Alla rektorer var inne på att Skollagen och läroplanen, i deras nuvarande upplagor, inte är förenlig med en obligatorisk skoluniform. I Lgr11 står det bland annat att ”Skolans uppgift är att låta varje enskild elev finna sin unika egenart” (s. 7). Utifrån Vopat (2010) kan det anses innefatta att eleverna ska få utveckla sin individualitet och förmågan till **substantiv uttryck** genom att välja sina egna kläder (s. 214). Vidare står det i läroplanen att eleverna ska utveckla sin förmåga att utöva inflytande och ta ansvar (s. 8). Som Rektor C nämnde, att införa en skoluniform skulle ta bort en väsentlig del av elevernas möjlighet till inflytande.


Vi lever i ett mångfaldigt samhälle; ett samhälle som inte är så likartad som det var för kanske 60 år sedan. Ibland kan det vara svårt att hitta en gemensam grund mellan individer från två olika kulturella bakgrunder, men att ha någonting gemensamt underlättar relationsbildning. Att ge alla elever på skolan en sak gemensamt kan tänkas vara som en bro mellan individer.

Denna studies resultat tyder på att skoluniform i Sverige inte är ett intressant forskningsområde, trots att diskussioner pågår om kläder i skolan. Förutom den evige diskussionen om keps och luva i klassrummet, har även diskussionen om religiösa kläder i klassrummet fått större spridning.

Ordet **uniform** utgör ett hinder för en neutral diskussion, då det begränsar ens perspektiv. Rektorerna hade en stereotypisk syn på innebörden av skoluniform; de beskrev en komplett ekipering, men skoluniform skulle kunna vara bara ett plagg. Det skulle vara intressant att forska vidare på åsikter om enhetlig klädsel i skolan beroende på vilket begrepp som används. Skulle begreppen **skoltröja** eller **skoljacka** väcka samma känslor som begreppet **skoluniform**? Jag anar om att de flesta skulle vara avsevärt mer positiva till en **skoltröja** eller **skoljacka**.

Konklusion

Syftet med denna uppsats är som tidigare nämnts att kartlägga skolledares inställning till skoluniform, genom att intervjua några rektorer. Här nedan kommer en sammanfattning av vad intervjuerna har lett till för bild av skolledares inställning till skoluniform. Kapitlet är uppdelad med forskningsfrågorna som underrubrik.

Innebörden av skoluniform

Rektorerna hade i stort sett samma syn på skoluniform, och uppfattningar byggde i stort sett på barn som de hade sett i filmer eller på utomlandssemester. Ingen av dem hade haft skoluniform själv på skolan; ingen jobbade på en skola med en skoluniform.

Rektorerna beskrev barn som var likadant klädda i shorts och skjorta eller kjol och blus, men hade inte en tillräckligt klart uppfattning att kunna beskriva mer än så. Mina frågor väckte även funderingen hos en rektor om barnen gick klädda i shorts året runt i England.


Aktualiteten i diskussionen om skoluniform


En rektor sa rakt ut att hon inte tycker att skoluniform är en fråga hon funderar på, utan att det är snarare en icke-fråga. En annan sa att frågan om skoluniform har aldrig varit aktuell i Sverige.

Argumenten i diskussionen om skoluniform som nämnts av rektorer

Att skoluniform potentiellt skulle leda till minskade klyftor mellan barn från olika samhällsklasser var en eventuell fördel med skoluniform som alla rektorer nämnde. Några rektorer nämnde också att en skoluniform skulle underlätta klädesval för eleverna, samt möjlichen öka skolkänslan.

Faktorer som inte nämndes är lika intressanta. Att rektorerna inte nämnde faktorer som disciplin eller minskat våld tyder på att dessa inte utgör ett omfattande problem för rektor, i den bemärkelse att de har letat lösningar. Alternativt kan det även handla om att rektorerna hade tidigare läst forskning som menar att skoluniform inte har någon påverkan på dessa faktorer.
Eftersom samtliga rektorer menade att de inte var insatta i ämnet, är det mindre sannolikt att de har läst in sig på forskning.
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**Bilaga 1. Informationsbrevet**

**Information om en studie av skoluniform i Sverige**

Jag är lärarstudent som går sjätte termin på lärarprogrammet och har påbörjat ett självständigt arbete vid Institutionen för pedagogik, didaktik och utbildningsstudier, Uppsala universitet Campus Gotland.

Studien går ut på att intervjua rektorer för att kartlägga era yrkesmässiga inställningar till skoluniform.

Deltagandet i studien innebär att jag kommer att intervjua dig. Jag kommer att samla in data genom att spela in ljud under intervjun, för att möjliggöra en ordagrann citering vid behov.

Intervjun kommer att äga rum i april. Materialet kommer att hanteras och förvaras på sådant sätt att ingen obehörig kan ta del av den, samt avskilt från personuppgifter. I redovisningar av studien (publikationer, seminarier och konferenser) kommer alla personuppgifter vara borttagna. Materialet kommer inte att användas för annat än forskning och presentationer av studiens resultat.

Deltagandet i studien är frivilligt. Deltagandet kan avbrytas när som helst, även efter att datainsamlingen är genomförd. Ingen ekonomisk ersättning utgår.
Bilaga 2. Medgivandeblanketten

Medgivande till deltagande i en studie

Studien, som kommer att handla om skoluniform, kommer att utföras inom ramen för ett examensarbete. Studien utförs av Kyle Howard som går sjätte terminen på lärarprogrammet, Institutionen för pedagogik, didaktik och utbildningsstudier vid Uppsala universitet Campus Gotland.

Jag ger härmed mitt medgivande till att jag medverkar i ovan nämnda studie.

Jag har tagit del av informationen om studien. Jag är införstådd med att jag kommer att intervjus, samt att ljudupptagning kommer att användas.

Jag har informerats om att ingen ekonomisk ersättning utgår samt att min medverkan är frivillig och när som helst kan avbrytas. Jag vet att jag kan begära att forskning inte utförs på insamlade data där jag deltar, även efter att datainsamlingen har genomförts.

Jag vet att ingen obehörig får ta del av insamlade data, och att data förvaras på ett sådant sätt att deltagarna inte kan identifieras. Jag vet att insamlade data är avsedda för forskning och forskningsrelaterade verksamheter vid universitetet, men inte för andra ändamål.

Name: ..................................................................................................................

Adress: ..................................................................................................................

Telefon: ...............................................................................................................}

..........................................................................................

Underskrift
Bilaga 3. Intervjufrågor

Berätta om dig själv
Hur länge har du arbetat som rektor?
Har du arbetat på andra skolor tidigare?
Har du arbetat med någonting annat tidigare?
Har du genomfört en rektorsutbildning?

Var gick du på skolan?
Hade ni skoluniform? En klädkod?

Berätta om vad skoluniform innebär för dig.
Jag börde att du nämnde skillnad mellan könen. Berätta mer.

Skoluniform är inte vanligt i Sverige. Varför tror du att det är så?
Du sa att det strider mot värdegrunden. På vilket sätt?
Du sa att det är orättvist. Hur?

Tycker du att skoluniform skulle passa in i svenska skolor?
Du nämnde friskolor. Bör det skillnad mellan fri- och kommunal skola?
Tycker du att föräldrarna borde stå för kostnaden av uniformen själv?

Vad för fördelar tycker du att skoluniform medför?

Vad för nackdelar tycker du att skoluniform medför?

Nu har du nämnt några för- och nackdelar. Vilka argument tycker du är viktigaste i debatten om skoluniform?

Hur skulle du sammanfatta din inställning till skoluniform?
Bilaga 4. Diskursanalys frågor

Frågorna kommer ifrån Forskningshandboken av Martyn Denscombe (2016, ss. 400-401).

- Finns det belägg för att en bredare ideologi kommuniceras genom talet?
- Återspeglar data vissa sociala, politiska eller historiska förhållanden under vilka de producerades?
- På vilket sätt härstammar talet från andra källor (”intertextualitet“)?
- På vilket sätt utövas makt eller inflytande genom talet?
- Vems version av verkligheten skildras genom talet?
- Hur definieras och kategoriseras människor, objekt och skeenden genom talet?
- Finns det människor, objekt eller skeenden som på ett påfallande sätt är frånvarande eller exkluderade?
- Finns det motsägelser i talet?
  - Hur hanteras dessa?
- Vad saknas i talet?
- Finns det åsikter som tycks vara undertryckta?
- Finns det saker som inte sägs, men som man kunde ha förväntat sig vara uttryckta?
- Vilka retoriska eller lingvistiska knep används för att argumentera för saken?
- Vilken version av saker och ting framställs som normal/avvikande, legitim/illegitim, moralisk/omoralisk, naturlig/onaturlig etcetera?
- Skulle alternativa tolkningar av talet vara möjliga eller sannolika beroende på den särskilda publiken?