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Sammanfattning

Som alla andra i-länder möts även Sverige av enorma demografiska förändringar. Vi lever allt längre, får allt mindre barn och koncentrerar oss mer och mer till några centra, medan stora delar av landet drabbar av avfolkning. Dessa processer har i Västeuropa liknande skepnader. Men i motsats till länder som Italien, Tjeckien eller Tyskland föll TFR först för några år sen under reproduktionsnivån, så att nedgången av födelsetalet är i dagens Sverige inte än så dramatiskt som t.ex. i Tyskland, där antalet födelser under den sista 40 åren halverades. Å andra sidan drabbar Sverige hårdare av befolkningskoncentrationen än mindre och/eller tätbefolkade länder, eftersom den redan dyra infrastrukturen (kostnader per person) blir nu ännu dyrare, när redan glesbefolkade kommuner förlorar en stor del av sin befolkning genom avflyttning och minskade födelser medan storstadsområden nästan kollabera i följd av bostadsbrist och andra infrastrukturella problem. Men de glesbefolkade avflyttningsskommunerna som ligger långt från storstadsområden får allt större problem av upprätthållå (dvs. finansiera) den offentliga servicen inom hela kommunen.

Å andra sidan lever vi inta bara allt längre, utan bibehåller allt längre vår hälsa. Dessutom är pensionerna i Sverige liksom arbetande människor för kommunerna skattebetalare, då pensionerna beskattas liksom lön med kommunalt skatt. Även om pensionerna är mindre än arbetsinkomsterna, så är friska pensionerar ur skatteperspektiv en tillgång för kommunerna på liknande sätt som arbetstagare. Först när vårdbehovet kräver resurser ändras ekvationen. Om avflyttningsskommunerna alltså lyckas med att deras ”gamla” invånare återvänder efter ett arbetsliv i storstan, kan konsekvenserna av minskade befolkningstal och överåldring minskas reellt.
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1. Inledning

1.1. Mål och syfte

Dem flesta kommuner i Norrland och i andra skogslän brottas med problem som relateras till demografiska förändringar. Främst unga människor flyttar till andra platser, dem unga som stannar kvar får färre barn, allt mer unga män får ingen partner och de gamla blir allt äldre. Syftet med uppsatsen är att skissera, hur problemen yttrar i tre avflyttningskommuner och vilka strategier kommunerna bör pröva, för att bemöta det demografiska skiftet. Uppsatsen har alltså en kommunal perspektiv, som kan ibland kollidera med t.ex. en nationalekonomisk horisont, som poängterar andra sammanhang och premisser.

1.2. Begränsningar

1.3. Begrepp

Mest relevanta faktorer för befolkningsutvecklingen inom ett bestämt område fertilitet, mortalitet och migration. Fertilitet beskrivas mest med den summerade fruktsamheten. ”Summerad fruktsamhet eller total fertility rate (TFR) är det antal barn en kvinna skulle få under sin livstid om dagens fruktsamhetsnivå skulle bestå i alla åldrar”¹. TFR är alltså ett teoretiskt värde och ska inte förväxlas med det råa antalet födda (Crude Birth Rate, CBR), som beskriver antalet födda i relation till den totala populationen och inte heller med den allmänna fruktsamheten, (General Fertility Rate, GFR), som är kvoten av det antalet födda delat med antalet kvinnor i fertil ålder (multiplicerar med 10 000). Både GFR och CBR är deskriptiva värden som används sällan för prognoser.


Litet enklare är det med dödligheten. Här mäts främst det råa antal döda (Crude Death Rate, CDR), alltså antalet döda i relation till hela populationen.

Det tredje viktiga komplexet är migrationen. Här skiljer man mellan vandringsrörelser inrikes och mellan länderna. För migrationsrörelser inom riket använder jag begreppen inflyttning och utflyttning, för migration över gränsen immigration (invandare) och emigration (utvandrare). Tyngdpunkten i uppsatsen ligger på inrikes migration, eftersom invandare flyttar mest till storstadsområden och nästan aldrig till avflyttningskommuner.²

¹ http://www.scb.se/templates/tableOrChart____75131.asp
² Jämför Att leva med befolkningsförändringar, En översikt, s 13, serie Å jour, Svenska Kommunförbundet, Stockholm, 2004
2. Utveckling i Sverige

2.1. Sen 1968

1968 levde 7 931 193 människor i Sverige. Året 2006 var det redan 9 113 257 (siffrorna enligt SCB).


3 http://www.h.scb.se/kommunfakta/pyramider/pyra_frame.asp?region=00
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Befolkningsfördelningen efter åldersgrupper och regioner visas i följande tabell.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommungrupp</th>
<th>Kön</th>
<th>Samtliga</th>
<th>döds-efter ålder</th>
<th>Adosfördelning (promi)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Riket</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Befolkningsfördelning</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stratfördelning</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**SCB:s prognos för riket**

SCB utgår från att Sveriges folkmängd kommer att öka med cirka 425 000 under dem närmaste tio åren. Ökning beror huvudsakligen av det ökade antalet personer som 65 år gamla eller äldre (380 000) och personer i arbetsför ålder (76 000). Samtidigt förväntas att antalet barn och ungdomar minskar med 29 000. En mer detaljerad översikt över den förväntade befolkningsutvecklingen ger SCB:s tabell. Den visar, att antalet barn och ungdomar förväntas att växa. Detta är egentligen överraskande, eftersom TFR i Sverige är redan idag under reproduktionsnivån (2006: TFR 1,85, även i framtiden ungefär samma nivå) och gruppen potentiella föräldrar, alltså dagens barn, är mindre än gruppen som innehåller dagens föräldrar. SCB räknar alltså med en omfattande invandring av människor, främst kvinnor, i fertilt ålder. Samtidigt antas att gruppen i arbetsför ålder växer moderat, medan antalet personer som är 65 år eller äldre kommer att stiga dramatiskt.

---

6 Tabeller över Sveriges befolkning, s 192, SCB, 2006
8 ibidem
10 Sveriges framtida befolkning 2007 – 2050, Reviderad befolkningsprognos från SCB, s 11 SCB, 2007
Tabell 2: Antal personer i några åldersgrupper 2002 - 2050

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Kvinna</th>
<th>Män</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>0-19</td>
<td>20-64</td>
<td>65+</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>1 043</td>
<td>2 592</td>
<td>678</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>1 048</td>
<td>2 603</td>
<td>679</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>1 052</td>
<td>2 613</td>
<td>662</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1 054</td>
<td>2 627</td>
<td>664</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1 059</td>
<td>2 646</td>
<td>658</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1 057</td>
<td>2 659</td>
<td>658</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1 054</td>
<td>2 667</td>
<td>613</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>1 050</td>
<td>2 658</td>
<td>931</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>1 042</td>
<td>2 673</td>
<td>950</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>1 035</td>
<td>2 677</td>
<td>969</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>1 033</td>
<td>2 683</td>
<td>985</td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>1 093</td>
<td>2 720</td>
<td>913</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>1 143</td>
<td>2 784</td>
<td>1 288</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>1 174</td>
<td>2 861</td>
<td>1 295</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3. Tre kommuner

3.1. Kiruna

Kiruna är den största industriståndort i Norrlands inland. Även om staden tappade nästan en tredje del av sin befolkning under dem sista tre decennier, så är den fortfarande en stad med en viss industriell potential. I motsats till dem andra orten i uppsatsen kommer Kiruna i framtiden allt mer profitera av höga råvarupriser (malmbrukningen kommer att expanderas), så att på sikt stadens invånareantal kommer i alla fall att stiga igen.

2006 bodde 23 528 människor på kommunens 20 715 km² (efter areal Sveriges största kommun). 18 154 av dem bor i staden Kiruna, så att deras resterade drygt 5 000 invånare har drygt 20 000 km² till förfogande.

3.2. Sollefteå


Nu bor människor 20 840 i kommunen (därav 8 530 i Sollefteå stad). Kommunen har en areal av 5 433 km².

10 ibidem
3.3. Åsele


3.4. Jämförelse (nuläget)

Inom dem flesta demografiska undersökningar skiljer man mellan åldersgrupperna, som är a) inte än i arbetsför ålder, b) som är i arbetsför ålder och c) som är inte längre i arbetsför ålder. Detta står i sammanhang med den så kallade beroendekvoten (engelska: Total Depency Ratio) som ska återspegla förhållandet mellan antalet människor som är i arbetslivet och de, som detta är inte av åldersmässiga skäl. Beroendekvoten tar ingen hänsyn till arbetslöshet, förtidspensionärer, studenter, arbetande inom a) och c) mm. Inom i-länderna är antalet personer som verkligen jobba omkring 50 % av den totala befolkningen. Den (allmänna) sysselsättningsgraden är kvoten av jobbande delad med grupp b). Den är i Sverige för både män och kvinnor omkring 80 % (ibland undersöks givetvis sysselsättningsgraden för vissa åldersgrupper).

Utgångspunkten för indelningen var att a) och c) inte bidrar till samhällets inkomster och att dem koster pengar i form av resurser för t.ex. utbildung och vård. För i tiden använde man i Europa för gruppen a) 15 år som gränsen eftersom dem flesta började jobba med just 15 år. Med 65 år blev man pensionär och hade inte allt för många friska år att se emot. Realiteten är idag en annan. Vi börjar allt senare med arbetet, vi utbildar oss allt längre i livet (se t.ex. CSN:s åldersregler), vi lever allt längre och vi förblir allt längre friska. Eftersom kommunerna ansvarar i Sverige för utbildning och vård och då kommunerna intar inkomstskatten (även för pensionärer), introducerar jag i jämförelserna en fjärde klass, dem ”unga gamla” (65 – 74 år). De betalar kommunalskatt men orsaker mindre kostnader för vård än dem ”äldre gamla”. Ur ett kommunalt kameralistiskt perspektiv bör dem därför snarare jämföras med grupp b) än med grupp c).
Figur 3: Invånare efter kön och ålder, totalt och i procent i dem tre kommunerna och i riket\textsuperscript{11}

Antalet barn och ungdomar är i Kiruna större än i riksgenomsnitt, i Sollefteå och Åsele mindre.
Siffrorna visar, att den fiskaliskt mest intressanta gruppen b) är i alla kommuner är mindre än i rikets genomsnitt. Mest dramatiskt är detta i den minsta kommunen, i Åsele. Ögonfallande är dessutom, att mänsöverskott i denna grupp är för alla tre kommuner är större än i riket. Detta är inget fiskaliskt problem, men betyder, att många men ren matematiskt inte har någon chans att hitta en kvinnlig livspartner och skaffa en konventionell familj med barn. Ogifta män är förresten i alla sociala problemgrupper (med blick på kriminalitet, alkoholism etc.) starkt överrepresenterade.

Den för kommunerna mest kostnadsintensiva gruppen c) är bara i Kiruna underrepresenterad, medan andelen i Åsele är nästan dubbelt så högt som i hela riket. Även gruppen unga gamla är procentuellt starkare än i landet. Även här är Åsele ledande. Ju fortare människornas antal friska år stiger, desto mer avlastar denna grupp främst kommuner som Åsele med sina annars dramatiska förutsättningar. Dem köns specifika skillnaderna för gruppen äldre än 65 år ligger ungefär på riksnivå, kvinnorna blir äldre och är därför mer presenta än män.

\textsuperscript{11} Dator från SCB:s databas
Gruppen unga gamla (b/c) är i hela Sverige nästan lika stor som gruppen äldre än 75 år. I Kiruna finns betydligt mer unga gamla än 75+. I Sollefteå och Åsele däremot är antalet äldre gamla större respektive betydligt större än gruppen b/c). Detta påverkar förhållandet mellan vårdinsatser och skatteintäkter i viss mån (se nere).

Beroendekvoten konventionell


Den klassiska beroendekvoten är för alla tre kommuner högre än för riket. För Åsele är den verkligen dramatisk.

---

**Tabell 3: Beroendekvoten 2006**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ålder</th>
<th>Sollefteå</th>
<th>Åsele</th>
<th>Kiruna</th>
<th>Riket</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-19 år</td>
<td>4.366</td>
<td>728</td>
<td>5.480</td>
<td>2.160.254</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>2.398</td>
<td>408</td>
<td>2.418</td>
<td>810.375</td>
</tr>
<tr>
<td>75 - 95+ år</td>
<td>2.643</td>
<td>493</td>
<td>1.856</td>
<td>811.423</td>
</tr>
<tr>
<td>20-64 år</td>
<td>9.407</td>
<td>1.629</td>
<td>9.754</td>
<td>3.782.052</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>45,6%</th>
<th>50,0%</th>
<th>42,3%</th>
<th>41,2%</th>
</tr>
</thead>
</table>

---

12 ibidem

13 Egen beräkning på basis av SCB:s databas
Beroendekvoten kommunalt


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Sollefteå</th>
<th>Åsele</th>
<th>Kiruna</th>
<th>Riket</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-19 år</td>
<td>4.366</td>
<td>728</td>
<td>5.480</td>
<td>2.160.254</td>
</tr>
<tr>
<td>75-95+ år</td>
<td>2.643</td>
<td>493</td>
<td>1.856</td>
<td>811.423</td>
</tr>
<tr>
<td>20-64 år</td>
<td>7.009</td>
<td>1.221</td>
<td>7.336</td>
<td>2.971.677</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>11.231</td>
<td>1.632</td>
<td>13.309</td>
<td>5.392.412</td>
</tr>
<tr>
<td>34,0%</td>
<td>37,4%</td>
<td>31,8%</td>
<td>32,4%</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4: Kommunala beroendekvoten 2006

Jämföra man nu denna kommunala beroendekvot så är läget inte alls så dyster som ovan. Men Åsele har fortfarande ett värde som skiljer sig på ett sorgligt sätt från riksgenomsnitten och även dem andra två kommunerna.

Utbildningsgraden

Även utbildningsnivån kan påverka kommunernas finansiella situation. Litet förenklat kan man säga, ju bättre människornas utbildning, desto högre deras sysselsättningsgrad och deras betalning och därmed även kommunernas skatteintäkter. Samtidigt sjunker risken för utgifter för socialbidrag.

Liktidigt ökar med stigande utbildningsgrad benägenheten att flytta. Här hamnar struktursvaga kommuner som Åsele i en paradox situation – ju bättre utbildningen (och så det potentiella skatteunderläget) blir, desto större blir risken för flyttningen (och därmed förminskning av det potentiella skatteunderläget).

14 ibidem
Figur 5: Andel utbildningsgraden för befolkningen mellan 16 och 74 år

Så är det inte förvånande, att Åsele har även i denna jämförelse den mest ogylnsamma struktur. Kiruna och Sollefteå däremot ligger åtminstone med blick på eftergymnasiala utbildningar nära rikssnittet, även om Sollefteå har den högsta andel förgymnasiala utbildning (9 respektive 10 år) och den minsta andelen 3-åriga gymnasialutbildningar. Kiruna ligger i alla kategorier nära rikets genomsnitt.

4. Befolkningsutvecklingen

Befolkningsutvecklingen beror på följande faktorer: differens av födelser och dödsfall plus flyttningsbilansen.

Antalet födelser i sin tur influeras främst av antalet kvinnor i fertila ålder och TFR. TFR påverkas av antalet barn som föds och därmed även indirekt av antalet kvinnor som förblir barnlösa. På mellanångsikt är även åldern vid första barnet en faktor som berör TFR. Ett TFR under reproduktionsnivån (2,1) för en generation kan betyda, att antalet födelser i den nästa generationen sjunker, fast TFR ligger över reproduktionsnivån, eftersom det finns som få kvinnor som kan bli mödrar.

15 Dator från SCB:s databas
Figur 6: Antalet födelser i dem tre kommunerna sen 1970\textsuperscript{16}

Grafiken visar, att antalet födelser i Kiruna kommun halverades under de sista tre decennier. Även i Sollefteå gick antalet ner med cirka en tredje del. I Åsele är utvecklingen mer oenhetlig och svårt att tyda, inte minst pga. av kommunens litet invånareantal, men trenden är även här snarare negativ.

Figur 7: Antalet födelser i Sverige\textsuperscript{17}

\textsuperscript{16} ibidem
Trenderna i Kiruna och Sollefteå står i kontrast till utvecklingen på riksnivå, där antalet födelsel pendlade omkring drygt 100 000. Men antalet födelsel stabiliserades i alla tre kommuner sen året 2000 och visat t.o.m. en litet ökande tendens. Även utvecklingen av TFR i kommunerna är överraskande.

I Kiruna låg den i den anförda perioden aldrig mycket starkt under reproduktionsnivån, så att den starka nedgången av födelsel bara kan förklaras av antagandet, att många unga kvinnor lämnade kommunen under dem sista åren. Samma sak gäller, om än mindre drastisk, för Sollefteå kommun. Siffrorna för Åsele är svårt att interpretera: här kollidera kommunens storlek med allt som heter statistisk signifikans.

---

17 ibidem
18 ibidem

---

19 ibidem
Jag vill inte närmare belysa problematiken omkring dödligheten, eftersom ramen för uppsatsen är litet begränsad. Men så länge medellivslängden ökar, avtar dödligheten (om alla andra faktorer förblir konstanta). För kommuner har en ökade livslängd bl.a. två konsekvenser, en är direkt, den andra indirekt. Direkt: gruppen äldre (grupp c) blir större. Indirekt: även gruppen ”unga gamla” ökar. Om och i så fall hur mycket det totala vårdbehovet ökar med ökande livslängd, kan inte härledas av gruppernas (B och b/c) storlek. Men i alla fall måste man moträknar det ökade vårdbehovet (mest grupp c) med dem ökande skatteintäkter som genereras av den ökande grupp b/c.

Särskilt relevant för befolkningsutvecklingen är differensen mellan antalet födelser och dödsfaller i den beträffande regionen. Intressant är att Kiruna hade under 1970 till 1990-talet ett födelseöverskott, medan Sollefteå och Åsele var jämt i minus. Vad Kirunas överskott beror på, är litet oklart, eftersom kommunen hade ett negativt flyttnetto inom alla åldersgrupper under hela tiden. Kanske tilltog medellivslängden i Kiruna fortare än annanstans i Sverige (möjligtvis pga. av förbättrade arbetsvillkor för gruvarbetare?).

20 ibidem
Den andra viktiga parameteren bredvid fertilitet/mortalitet är migrationen. Eftersom invandare i Sverige brukar att bosätta sig i storstadsområdena, undersöks inte problematiken om immigration och emigration separat från inrikesmigration.


---

21 ibidem
Tabell 5: Flyttningsnetto efter kön och ålder 1997 – 2006, Sollefteå

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-4 år</td>
<td>män</td>
<td>-6</td>
<td>-3</td>
<td>-11</td>
<td>-5</td>
<td>-4</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>-6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>-6</td>
<td>-1</td>
<td>-11</td>
<td>-10</td>
<td>-7</td>
<td>5</td>
<td>24</td>
<td>5</td>
<td>-1</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>5-14 år</td>
<td>män</td>
<td>-8</td>
<td>-27</td>
<td>-1</td>
<td>-10</td>
<td>-5</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>-21</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>-29</td>
<td>-5</td>
<td>-8</td>
<td>-6</td>
<td>-20</td>
<td>-2</td>
<td>11</td>
<td>31</td>
<td>-6</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>-74</td>
<td>-71</td>
<td>-75</td>
<td>-83</td>
<td>-45</td>
<td>-37</td>
<td>-27</td>
<td>-57</td>
<td>-43</td>
<td>-64</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>-29</td>
<td>-2</td>
<td>-16</td>
<td>-36</td>
<td>2</td>
<td>16</td>
<td>27</td>
<td>-3</td>
<td>20</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>35-44 år</td>
<td>män</td>
<td>-6</td>
<td>7</td>
<td>-17</td>
<td>-6</td>
<td>-12</td>
<td>-2</td>
<td>14</td>
<td>11</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>-16</td>
<td>-8</td>
<td>-9</td>
<td>6</td>
<td>-16</td>
<td>-14</td>
<td>14</td>
<td>19</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>45-54 år</td>
<td>män</td>
<td>-4</td>
<td>-6</td>
<td>-1</td>
<td>4</td>
<td>-15</td>
<td>-4</td>
<td>-1</td>
<td>8</td>
<td>-4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>3</td>
<td>-5</td>
<td>-9</td>
<td>3</td>
<td>-7</td>
<td>3</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>-19</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>55-64 år</td>
<td>män</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>-1</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>0</td>
<td>-2</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>15</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>män</td>
<td>-4</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>15</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>-2</td>
<td>4</td>
<td>-3</td>
<td>-4</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>-3</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>75-84 år</td>
<td>män</td>
<td>1</td>
<td>-3</td>
<td>-1</td>
<td>1</td>
<td>-1</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>5</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>-3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>-2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>85-94 år</td>
<td>män</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>-1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>0</td>
<td>-5</td>
<td>-1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-3</td>
<td>1</td>
<td>-1</td>
<td>4</td>
<td>-4</td>
</tr>
<tr>
<td>95+ år</td>
<td>män</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>kvinnor</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>-1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>-1</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td></td>
<td>-255</td>
<td>-208</td>
<td>-268</td>
<td>-262</td>
<td>-166</td>
<td>-44</td>
<td>114</td>
<td>25</td>
<td>-81</td>
<td>17</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Även i Kiruna har så gott som alla åldersgrupper en negativ flyttbilans. bara året 2006 visade ett inflyttningssövskott, medan det totala minusvärdet är nästan mer än dubbelt så högt som Sollefteås, fast Kiruna har bara knapp 3 000 invånare mer än Sollefteå. Men minuset avtog kontinuerligt sen 2006 och som sagt finns förhoppningen, att staden blir pga. av de stigande världsmarknadspriserna för järn blir på nytt attraktiv för inflyttare, återvändare och ”icke-utflyttare”.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Ålder</th>
<th>Män</th>
<th>Kvinnor</th>
<th>Summa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-4 år</td>
<td>-3</td>
<td>-2</td>
<td>-5</td>
</tr>
<tr>
<td>5-14 år</td>
<td>-3</td>
<td>-4</td>
<td>-7</td>
</tr>
<tr>
<td>15-24 år</td>
<td>-2</td>
<td>-10</td>
<td>-12</td>
</tr>
<tr>
<td>25-34 år</td>
<td>-9</td>
<td>-11</td>
<td>-20</td>
</tr>
<tr>
<td>35-44 år</td>
<td>-6</td>
<td>3</td>
<td>-3</td>
</tr>
<tr>
<td>45-54 år</td>
<td>2</td>
<td>-5</td>
<td>-3</td>
</tr>
<tr>
<td>55-64 år</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>75-84 år</td>
<td>-4</td>
<td>0</td>
<td>-4</td>
</tr>
<tr>
<td>85-94 år</td>
<td>-1</td>
<td>0</td>
<td>-1</td>
</tr>
<tr>
<td>95+ år</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>-37</td>
<td>-18</td>
<td>-55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

22 ibidem
23 ibidem
Tabell 7: Flyttningssnetto efter kön och ålder 1997 – 2006, Kiruna

<table>
<thead>
<tr>
<th>Åldersgrupp</th>
<th>Män</th>
<th>Kvinnor</th>
<th>Summa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-4 år</td>
<td>-26</td>
<td>-17</td>
<td>-17</td>
</tr>
<tr>
<td>5-14 år</td>
<td>-14</td>
<td>-25</td>
<td>-28</td>
</tr>
<tr>
<td>15-24 år</td>
<td>-52</td>
<td>-61</td>
<td>-71</td>
</tr>
<tr>
<td>25-34 år</td>
<td>0</td>
<td>-24</td>
<td>-24</td>
</tr>
<tr>
<td>35-44 år</td>
<td>-24</td>
<td>-25</td>
<td>-49</td>
</tr>
<tr>
<td>45-54 år</td>
<td>-17</td>
<td>-16</td>
<td>-26</td>
</tr>
<tr>
<td>55-64 år</td>
<td>-20</td>
<td>0</td>
<td>-20</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>-11</td>
<td>-10</td>
<td>-21</td>
</tr>
<tr>
<td>75-84 år</td>
<td>-5</td>
<td>-4</td>
<td>-9</td>
</tr>
<tr>
<td>85+ år</td>
<td>-1</td>
<td>-1</td>
<td>-2</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>-348</td>
<td>-283</td>
<td>-631</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Prognos


---

24 ibidem

Sollefteå kommun brottas med två olika utvecklingar. Å enaidan kommer så småningom några av dem lovade jobben som ska kompensera regementenas bortfall till staden Sollefteå, å andra sidan avfolkas dem andra orterna, som befinner delvis 12 mil från Sollefteå utan att ha den offentlig service den staden Sollefteå har. Det kommer alltså att bli en viss migration från kommunernas periferi å ena sidan till staden och å andra sidan bort från kommunen. Bredvid bortflyttningen bortfaller

---

26 ibidem
delvis underlägget för dem äldre grupperna, när dem ”mellankohorterna” minskar utan att antalet äldre återvändare ökar markant.


<table>
<thead>
<tr>
<th>2283 Sollefteå</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>Genomsnitt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-19 år</td>
<td>-0,629%</td>
<td>-0,648%</td>
<td>-0,437%</td>
<td>-0,154%</td>
<td>-0,298%</td>
<td>-0,672%</td>
<td>-0,331%</td>
<td>-0,452%</td>
</tr>
<tr>
<td>20-44 år</td>
<td>-1,502%</td>
<td>-0,902%</td>
<td>-0,590%</td>
<td>-0,101%</td>
<td>-0,326%</td>
<td>-0,317%</td>
<td>-0,067%</td>
<td>-0,544%</td>
</tr>
<tr>
<td>45-64 år</td>
<td>0,369%</td>
<td>0,038%</td>
<td>0,206%</td>
<td>0,197%</td>
<td>0,240%</td>
<td>0,077%</td>
<td>0,149%</td>
<td>0,140%</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>-0,269%</td>
<td>-0,043%</td>
<td>0,038%</td>
<td>-0,034%</td>
<td>-0,091%</td>
<td>-0,130%</td>
<td>-0,058%</td>
<td>-0,084%</td>
</tr>
<tr>
<td>75-95+ år</td>
<td>0,005%</td>
<td>-0,144%</td>
<td>-0,369%</td>
<td>-0,230%</td>
<td>-0,053%</td>
<td>-0,067%</td>
<td>-0,005%</td>
<td>-0,123%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>-2,025%</strong></td>
<td><strong>-1,699%</strong></td>
<td><strong>-1,152%</strong></td>
<td><strong>-0,321%</strong></td>
<td><strong>-0,528%</strong></td>
<td><strong>-1,108%</strong></td>
<td><strong>-0,609%</strong></td>
<td><strong>-1,063%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Visserligen är det vanskligt att anta, utvecklingen kommer att bli samma som under ett antal gångna år. Men eftersom TFR för Sollefteå ligger nära reproduktionsnivå och då migrationssiffrorna visar vissa trenden, verkar det att vara en lämplig metod för en grov uppskattning. Om man alltså antar, att genomsnittena kommer att bli samma, ger det följande scenario:

<table>
<thead>
<tr>
<th>2283 Sollefteå</th>
<th>2006</th>
<th>2011</th>
<th>2016</th>
<th>2021</th>
<th>2026</th>
<th>netto</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>20-44 år</td>
<td>5.189</td>
<td>5.049</td>
<td>4.914</td>
<td>4.782</td>
<td>4.653</td>
<td>-536</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>2.390</td>
<td>2.380</td>
<td>2.370</td>
<td>2.360</td>
<td>2.350</td>
<td>-40</td>
</tr>
<tr>
<td>75-95+ år</td>
<td>2.700</td>
<td>2.683</td>
<td>2.667</td>
<td>2.650</td>
<td>2.634</td>
<td>-66</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>20.849</strong></td>
<td><strong>20.624</strong></td>
<td><strong>20.406</strong></td>
<td><strong>20.195</strong></td>
<td><strong>19.989</strong></td>
<td><strong>-860</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 9: Prognos befolkningsutveckling för Sollefteå kommun 2006 – 202128

Mest drastisk vore utvecklingen för gruppen som är mest betydelsefull för kommunens demografiska utveckling. Antalet unga vuxna kan minska om drygt 10 % under dem närmaste 20 åren. Även antalet barn och ungdomar skulle reduceras starkt. Detta betyder att man kanske måste minska insatser för barnomsorg och utbildning. Men eftersom kommunen är stor och har några större bicentra, kan

27 Egen beräkning på basis av SCB:s databas
28 ibidem

Åsele kommun

![Diagram: Befolkningsutveckling Åsele 1969 - 2006](image)

Figur 13: Befolkningsutveckling i Åsele 1969 - 2006


29 Uppgifterna från SCB:s databas
Även i Åsele kommun ligger TFR nära reproduktionsnivån och även här trenderna för åldersgrupperna påtagliga. Därför använder jag här dito en enkel förträkningen av trenderna.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Ålder</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>Genomsnitt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-19 år</td>
<td>-2,791%</td>
<td>-0,460%</td>
<td>-3,619%</td>
<td>-0,215%</td>
<td>-0,092%</td>
<td>-0,307%</td>
<td>-0,736%</td>
<td>-0,184%</td>
</tr>
<tr>
<td>20-44 år</td>
<td>-7,360%</td>
<td>-7,513%</td>
<td>-7,513%</td>
<td>-0,705%</td>
<td>-0,889%</td>
<td>-1,441%</td>
<td>-0,797%</td>
<td>-0,981%</td>
</tr>
<tr>
<td>45-64 år</td>
<td>-2,300%</td>
<td>0,031%</td>
<td>0,061%</td>
<td>0,066%</td>
<td>0,000%</td>
<td>0,215%</td>
<td>0,552%</td>
<td>-0,797%</td>
</tr>
<tr>
<td>65-100+ år</td>
<td>0,337%</td>
<td>0,675%</td>
<td>1,963%</td>
<td>0,031%</td>
<td>0,061%</td>
<td>0,066%</td>
<td>0,000%</td>
<td>0,215%</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>-9,384%</td>
<td>-3,711%</td>
<td>-9,629%</td>
<td>-1,932%</td>
<td>-1,871%</td>
<td>-1,963%</td>
<td>-0,001%</td>
<td>-1,319%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 11: Prognos befolkningsutveckling för Åsele kommun 2006 – 2026

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ålder</th>
<th>2006</th>
<th>2011</th>
<th>2016</th>
<th>2021</th>
<th>2026</th>
<th>netto</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-19 år</td>
<td>717</td>
<td>683</td>
<td>651</td>
<td>620</td>
<td>591</td>
<td>-126</td>
</tr>
<tr>
<td>20-44 år</td>
<td>689</td>
<td>596</td>
<td>515</td>
<td>446</td>
<td>385</td>
<td>-304</td>
</tr>
<tr>
<td>45-64 år</td>
<td>947</td>
<td>936</td>
<td>926</td>
<td>915</td>
<td>905</td>
<td>-42</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>420</td>
<td>423</td>
<td>425</td>
<td>428</td>
<td>430</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>75-95+ år</td>
<td>498</td>
<td>506</td>
<td>514</td>
<td>522</td>
<td>530</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td><strong>3.271</strong></td>
<td><strong>3.144</strong></td>
<td><strong>3.031</strong></td>
<td><strong>2.931</strong></td>
<td><strong>2.842</strong></td>
<td><strong>-429</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Om utvecklingen verkligen skulle ske som uträknad, skulle kommunen tappa mer än 13 % av sin invånare. Mest fatal vore minskningen för unga vuxna med 44 %. Detta skulle påverka kommunens handlingsutrymme påtagligt. Antalet äldre skulle bara ökar med cirka 5 % medan antalet barn och ungdomar skulle minska med nästan 18 %. Det skulle knappast bli merutgifter, men eftersom så gruppen unga vuxna skulle minska så drastiskt, skulle skatteintäkternas nedgång antagligen hota hela kommunens verksamhet.

---

30 Egen beräkning på basis av SCB:s databas
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Med dessa siffror som underlägg ger framskrivningen för dem närmaste 20 åren följande värden.

<table>
<thead>
<tr>
<th>2006</th>
<th>2011</th>
<th>2016</th>
<th>2021</th>
<th>2026</th>
<th>netto</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-19 år</td>
<td>5.614</td>
<td>5.508</td>
<td>5.404</td>
<td>5.301</td>
<td>5.201</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>2.416</td>
<td>2.426</td>
<td>2.437</td>
<td>2.447</td>
<td>2.457</td>
</tr>
<tr>
<td>75-95+ år</td>
<td>1.792</td>
<td>1.807</td>
<td>1.823</td>
<td>1.838</td>
<td>1.854</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>23.258</strong></td>
<td><strong>22.898</strong></td>
<td><strong>22.550</strong></td>
<td><strong>22.215</strong></td>
<td><strong>21.891</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 13: Prognos befolkningsutveckling för Kiruna kommun 2006 – 2021

Även för Kiruna kommun skulle vore förlusterna störst i gruppen 20 – 44 år (15%) och bland barn och ungdomar (drygt 7 %). Skillnaderna för dem andra grupperna är bara några procent. Eftersom nedgången i gruppen 45-64 år vore ganska moderat, vore minskningen för hela befolkningen i arbetsför ålder med total 7,9 % nästan hanterbar.

**Konsekvenser**


Även om trenden ger kommunerna en andningspaus, så är den på sikt förödande för kommunerna, eftersom de tappar med barnen sin framtid. Men på kort sikt kompenseras ökande vårdinsatser i viss mån genom minskade utbildningskostnader.

Resultaten blir inte betydligt annorlunda om man använda den ovan introducerade kommunalt beroende kvoten:

<table>
<thead>
<tr>
<th>2026</th>
<th>2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0-19 år</td>
<td>4.114</td>
</tr>
<tr>
<td>65-74 år</td>
<td>2.363</td>
</tr>
<tr>
<td>75-95+ år</td>
<td>9.098</td>
</tr>
<tr>
<td>20-44 år</td>
<td>4.653</td>
</tr>
<tr>
<td>45-64 år</td>
<td>6.238</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kvoten</strong></td>
<td><strong>45,6%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 14: Beroendekvoten 2026 och 2006

34 ibidem
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### 5. Diskussion

Utflyttningen är för de drabbade kommunerna ett problem som får med tiden en stor egendynamik och som är svårt att stoppa. Enligt *polariseringssteorin* flyttar den yngre, mest produktiva delen till tillväxtregioner, eftersom det finns där bättre förutsättningar för yrkeslivet. Tillväxtregioner får så ett tillskott av arbetskrafter men också till högre konsumtion av varor och tjänster vilket i sin tur till vidare ekonomiskt tillväxt, nya arbetstillfällen för nya invånare osv. Inom utflyttningsregioner är det tvärtom. En minkade antal invånare leder till minskade konsumtion och så till en minskning av arbetstillfällen och så till ännu mer utflyttning osv.37

---

Tabell 15: Kommunala beroendekvoten 2026 och 200636

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ålder</th>
<th>Åsele 2026</th>
<th>Kiruna 2026</th>
<th>Sollefteå 2026</th>
<th>0-19 år</th>
<th>75-95+ år</th>
<th>20-44 år</th>
<th>45-64 år</th>
<th>65-74 år</th>
<th>Kvoten 2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>591</td>
<td>5.201</td>
<td>1.121</td>
<td>385</td>
<td>430</td>
<td>385</td>
<td>905</td>
<td>430</td>
<td>1.721</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1.854</td>
<td>7.055</td>
<td>5.841</td>
<td>6.539</td>
<td>2.457</td>
<td>14.837</td>
<td>32,2%</td>
<td>39,4%</td>
<td>33,8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

36 ibidem
37 Jämför: Myrdal, G, Ekonomiskt teori och underutvecklade regioner, 1969
Visserligen finns även en motsats teori, handelsteorin, som menar, att i tillväxtregioner den ökade erbjudande av arbetskraft leder till sjunkande löner medan samtidigt i utflyttningsregioner det minskade utbud av arbetskraft leder till ökade löner, så att det alltid finns en viss utjämning avseende löner och arbetstillfällen. Verkligheten talar för polariseringsteorin. En kort blick på AMS hemsida visar vårt någonstans jobben finns. Dessutom sker polariseringen i många länder sen decennier (i Europa t.ex. i UK från norr till söder, i Tyskland från öst till väst) och löner i avflyttningsregionerna där är sen länge betydligt lägre än i tillväxtregionerna. Till dess kommer världen runt en befolkningskoncentration från glesbefolkade områden till storstäderna.

Även inom dem undersökta områden är det främst de unga som utflyttar och detta i stort omfång. Den här flyttningen förändrar åldersstrukturen både i inflyttnings- och utflyttningsregionerna. I tillväxtregionerna ökar inte endast antalet människor i arbetsför ålder utan också deras procentuella andel; omvänt är det givetvis i avflyttningsregionerna. Medan i tillväxtregioner procentuellt sett allt mer inbetalser i skattekistan är det relativt allt färre som kräver resurser därifrån (samma fenomen med omvänt förtecken i avflyttningsregioner). Så har t.ex. utflyttningskommunerna bekostat en stor del av utbildningskostnaderna för utlyttare, utan att de unga kommer någon gång att betala skatter där – de betalar sin skatt i sina nya hemkommuner. Detta ger utflyttningskommunerna bättre chanser att satsa pengar på en ytterligare ekonomiskt tillväxt. Dessutom blir utflyttningskommuner tvungna att höja inkomstskatten för dem som stannar kvar. Även detta kan leda till en förstärkning av hela processen. Problematiken återspeglas i beroendekvoten (se tabell 14), som är redan i dag i dem undersökta kommunerna är nästan en fjärde del högre än i riksgenomsnitt. Tendens stigande.


---


Anmärkningsvärt är att fertilitet i dem undersökta kommunerna inte utvecklas lika negativt som flyttmönstren kanske antyder. Visserligen minskade födelser i alla tre kommuner under dem sista tre decennier, men det finns sen 2000 en trend mot konstanta, lätt stigande siffror (se figur 6). Detta trots antalet kvinnor i fertil ålder bara minskade. Men samtidig är TFR sen 1990-talet över riksnivå och under dem sista åren t.o.m. över två, mest över reproduktionsnivå (se figur 8). Detta är helt mot trenderna i Sverige och den resterande västvärlden. Som sagt förväntar SCB för Sverige på sikt ett TFR av 1,85. Tyskland har sen länge 1,4 som även i framtiden inte förväntas att ändras (TFR 1,4 betyder att antalet födelsar minskas om en tredje del per generation, om alla andra faktorer förblir konstanta), länder i Öst- och Sydeuropa har idag vården mellan 1,1 och 1,3. Man kan alltså förmoda att det i avflyttningskommuner finns goda förutsättningar för uppostrsandet av barn och dessutom en viss framtidstro bland dem, som inte flyttar. Antagandet stöds också av faktumet, att antalet barnlösa är i stort på riksnivån (om än med större svängningar) som figur 9 visar. Det är dessutom intressant att i dem tre kommunerna ökade TFR under dem sista åren, fast kvinnornas ålder vis första barn ökade under samma tid (se figur 10). Ökningens hastighet är ungefär på riksnivån, fast den sker med en viss fördröjning jämfört med rikstrenden. Däremot är födelsenetto bara för Kiruna neutralt positivt, för Kiruna och Åsele konstant negativt (se figur 11). Detta förklaras av faktumet, att antalet äldre i kommunerna är relativt hög och därmed även dödligheten.


39 jämför t.ex.: Migration, demografi och tillväxt, NUTEK, R 2001:8, s66, 2001
Men flyttningar är inget fenomen som är bara typiskt för utflyttningsregioner. Två tredjedelar av flyttrörelser sker inom en lokal arbetsmarknad.\textsuperscript{41} Utflyttningskommunernas problem är kanske snarare det lågaantalet inflyttare (en djupare analys av in- och utflyttningar skulle ske i en vidare gående undersökning). Å andra sidan finns farhågor att arbetskraftbristen även i utflyttningskommunerna kommer att bli ett tungt problem för näringslivet, som kan leda till en minskade vilja att satsa pengar där eller t.o.m. att företag ser sig tvungna att inställa eller åtminstone lagra ut verksamheten pga. brist på (kvalificerad) personal.\textsuperscript{42} Även den offentliga sektorn kan komma att drabbas av personalbrist.\textsuperscript{43} Eftersom den offentliga sektorn inte kan flyttas, kan personalbristen där bli en dyr affär, som exempel stafettbläkar under dem gånga åren visade med all tydlighet.

6. Slutsatser

En obromsad befolkningskoncentration till tillväxtområden och därmed utflyttningen från avflyttningsområden är inte i samhällets intresse. Arbetskraft- och bostadsbrist i tillväxtområden och arbetsslöhet, obebodda orter och inskränkt offentlig service i avflyttningsområden pårestar hela samhälle.\textsuperscript{44} Därför måste det finnas vägar att dämpa koncentrationen och att mildra konsekvenserna för avflyttningskommuner. Även om delar av näringslivet kräver, att arbetstagare förfogar över ett villkorsslösare flexibilitet\textsuperscript{45}, så finns ett samhälligt intresse av stabilitet, som är även ekonomiskt motiverad. Inte att tala om något kulturellt arv.

Framförallt måste det lyckas, att stoppa avflyttningskommunernas utflyttningsminus bland unga. För det första måste ungdomar från glesbygden får eftergymnasiala utbildningsmöjligheter i närheten av sina bostäder. En möjlighet här är att utbyggnaden av distansstudier fortsätter. En annan är att högskolor genomför en del av sina utbildningar direkt i kommunerna. Även detta sker redan idag, men bör

\textsuperscript{41} Migration, demografi och tillväxt, NUTEK, R 2001:8, s51, 2001
\textsuperscript{42} Wikner, G och Svensson, I, \textit{Kris i befolkningsfrågan, arbetskraftsutbud om tio år kommun för kommun}, Svensk Näringsliv, 2003
\textsuperscript{43} ibidem
\textsuperscript{44} \textit{Att leva med befolkningsförändringar, En översikt}, s 11, serie Å jour, Svenska Kommunförbundet, Stockholm, 2004
\textsuperscript{45} Wikner, G och Svensson, I, \textit{Kris i befolkningsfrågan, arbetskraftsutbud om tio år kommun för kommun}, Svensk Näringsliv, 2003
utvidgas. Sen måste nya arbetstillfällen skaffas, för att främja tillvandringen till utflyttningssamhällen.

En väg är att fortsätta med utflyttningen av statliga jobbs från storstadsområdena till glesbygden. En annan är att främja framtidstekniker och turism. Förhoppningar om telearbetarplatser var som helst, som IT-revolutionen alstrade, uppfylldes tyvärr inte. Men inom sektorn förnybara energier finns potential. Där är Sverige idag (bortsätt från vattenkraft, vilken inte är arbetsintensiv), ett u-land. I t.ex. Tyskland skapade vindkraftindustrin hittills 70 000 nya arbetsplatser, nästan alla i struktursvaga regioner. Total uppstod i Tyskland 220 000 arbetsplatser i sammanhan med förnybara energier, många i avflyttningssamhällen. I Sverige däremot finns idag exempelvis inte en enda större tillverkare av vindkraftverk, eftersom det inte finns några lämpliga incitament för att investera i branschen.

Även utländska migranter måste motiveras att bosätta sig utanför storstäderna, någonting som idag bara undantagsvis sker.

På sikt måste det finnas en större finansiell utjämning mellan kommunerna. Å ena sidan måste utflyttningssamhällen kompenseras för sina utbildningskostnader för dem unga, som flyttar till tillväxtregionerna. Å andra sidan kan även tillväxtkommunerna inte vara intresserat av en oändlig befolkningskostraktation (t.ex. kan stadigt ökande bostadsbrist leda till enorma sociala spänningar). Det är alltså även i tillväxtkommunernas intresse om utflyttningssamhällen får finansiellt utrymme för att hejda utflyttningen.

I alla fall måste både staten och dem rika kommunerna inse, att de fattiga utflyttningssamhällen problemen inte kan lösas utan hjälp. Kanske skulle en större nationell sammanordning hjälpa att hitta vägen till en ny regional balans.

---

46 ibidem, s 21
47 *Att leva med befolkningsförändringar, En översikt*, s 13, serie Ä jour, Svenska Kommunförbundet, Stockholm, 2004
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