

Doktorandernas uppfattningar om sin forskarutbildning vid Uppsala universitet

Resultat från en universitetsövergripande
enkätundersökning:
Medicinska fakulteten

Enheten för kvalitet och utvärdering
Maria Björnermark
Augusti 2009

INNEHÅLL

1. Inledning	5
<i>Bakgrund och syfte</i>	5
<i>Urval och svarsfrekvens</i>	6
<i>Analys</i>	7
<i>Rapportens innehåll och struktur</i>	8
<i>Institutionsskillnader</i>	9
2. Beskrivning av doktorandgruppen.....	10
3. Forsknings- och arbetsmiljö.....	12
<i>Antagningen till forskarutbildningen</i>	14
<i>Tillämpning av individuella studieplaner.....</i>	19
<i>Psykosocial miljö.....</i>	20
<i>Arbetsbelastning.....</i>	24
4.Handledning och avhandlingsarbete	25
<i>Handledningssituationen i stort</i>	25
<i>Frekvensen i handledarkontakter</i>	26
<i>Handledarrelationen och handledningsstöd</i>	28
<i>Handledningsprocessen.....</i>	32
5. Seminarieverksamhet.....	35
6. Kurser inom forskarutbildningen.....	40
7. Pedagogisk meritering och undervisning	41
<i>Pedagogisk meritering och undervisningserfarenheter.....</i>	41
<i>Deltagande i den pedagogiska grundkursen</i>	45
8. Efter disputationen.....	47
<i>Möjlighet att avsluta doktorandstudierna i tid.....</i>	47
<i>Inför framtiden</i>	49
9. Förslag till förbättringar av forskarutbildningen	56
10. Sammanfattande kommentar	63

BILAGOR

BILAGA 1 Svarsfördelning över inkomna svar fördelade på fakultet 2008

BILAGA 2 Svarsfördelning över inkomna svar fördelade på fakultet 2002

BILAGA 3 Svarsfördelning över inkomna svar avseende medicinska fakulteten fördelade på institution 2008

BILAGA 4 Svarsfördelning över inkomna svar avseende medicinska fakulteten fördelade på institution 2002

BILAGA 5 Institutionsmedelvärden 2008 för fråga 11, 18 och 28

BILAGA 6 Översiktliga svarsfördelningar 2008 för frågorna 13, 19, 23-27, 29, 34 och 38a fördelade på institution

BILAGA 7 Enkät: "Vad tycker du om dina doktorandstudier?"

1. Inledning

Bakgrund och syfte

Vid Uppsala universitet bedrivs ett aktivt kvalitetsarbete. I Program för kvalitetsarbetet vid Uppsala universitet framhålls att *systematiska uppföljningar* ska ge sakligt underlag till förbättringar inom utbildning, forskning och samverkan.¹ Förestående undersökning om doktorandernas uppfattningar genomförs i enlighet med Åtgärdsprogram för kvalitetsarbetet vid Uppsala universitet 2008-2010.²

En tidigare enkätundersökning av doktorandernas åsikter om sin forskarutbildning genomfördes under 2002/2003³ och omfattade alla doktorander med 20% aktivitetsnivå eller mer under höstterminen 2001. Dessa fick, under våren 2002, besvara en postenkät. Enkäten utformades i samverkan med flera olika doktorandgrupper och den diskuterades också med ansvariga och/eller representanter för olika fakulteter.

2008 års enkät är en vidareutveckling av den enkät som användes i 2002 års undersökning. Ett flertal av enkätfrågorna är desamma, vilket möjliggör jämförelser över tid. En vidareutveckling av enkäten har emellertid skett bl a i ljuset av erfarenheter från den tidigare enkätundersökningen. Vissa frågor har strukits till förmån för andra och vissa omformuleringar har gjorts. I Program för kvalitetsarbetet vid Uppsala universitet lyfts de etablerade akademiska arbetsformerna som seminarier och andra former av kritisk granskning fram som centrala för kvalitetsarbetet vid Uppsala universitet (UU). Av det skälet prioriterades en ytterligare utveckling av bland annat frågeavsnittet om seminarieverksamheten i 2008 års enkät. Även denna enkät diskuterades med doktorandrepresentanter och handledare.

Syftet med enkätundersökningen är att ge ansvariga för forskarutbildningen på olika nivåer ett underlag som beskriver doktorandernas uppfattningar om och erfarenheter av olika aspekter av sin forskarutbildning. Resultaten ska kunna användas i kvalitetsutvecklingen av forskarutbildningen.

I linje med kvalitetsarbetsprogrammet vid Uppsala universitet ska kvalitetsarbetet när det är möjligt integreras i de rutiner som finns för verksamhetsplanering och verksamhetsuppföljning. När den tidigare utvärderingen av forskarutbildningen genomfördes följdes enkätundersökningen av en självvärdering på institutionsnivå. Denna omgång ska istället områdesnämnderna och den utbildningsvetenskapliga fakultetsnämnden i sin verksamhetsplan inför 2010 beakta utvärderingsresultaten i föreliggande doktorandrapport.⁴ Det innebär att

¹ Program för kvalitetsarbetet vid Uppsala universitet, UFV 2008/556

² Åtgärdsprogram för kvalitetsarbetet vid Uppsala universitet 2008-2010, UFV 2008/577

³ En sammanställning av resultaten redovisas i rapporten "Doktorandernas åsikter om sin utbildning. Ett led i kvalitetsutvecklingen av forskarutbildningen vid Uppsala universitet", Annika Lundmark (2003), Enheten för kvalitet och utvärdering, Uppsala universitet. I utvärderingen 2002/2003 av forskarutbildningen vid Uppsala universitet var enkätundersökningen det första av tre steg. I steg två gjordes självvärderingar på institutionsnivå och i steg tre analyserade fakultetsnämnderna självvärderingarna och tog ställning till vilka åtgärder som var möjliga att vidta för att förbättra kvaliteten i forskarutbildningen.

⁴ Redovisningen ska ske i enlighet med anvisningar i Underlag för verksamhetsplanering för 2010 och uppföljning av 2009 (sändes ut under våren 2009).

planerade åtgärder till följd av resultaten i doktorandstudien med fördel kan redovisas i verksamhetsplanen.

Det bör betonas att framställningen bygger på *doktorandernas uppfattningar* om sin forskarutbildning.

Urval och svarsfrekvens

En enkät skickades våren 2008 till de doktorander vid Uppsala universitet som enligt studiedokumentationssystemet Uppdok hade en aktivitetsgrad på minst 20% under höstterminen 2007. Endast doktorander antagna efter sista juni 1998 ingick i urvalet.

Alla doktorander som hade en giltig e-post-adress registrerad i AKKA⁵ fick enkäten som webbenkät. Detta kompletterades med att en pappersenkät skickades till dem som saknade e-post-adress samt till dem som inte fick tillgång till webbenkäten på grund av returnerad e-post. Om mottagaren hade problem med att logga in till webbenkäten erbjöds han/hon dessutom möjligheten att få en pappersversion av enkäten skickad till sig.

För att respondenterna skulle få tillgång till webbenkäten krävdes personlig inloggning via CAS⁶. Detta för att säkerställa att endast de i urvalet skulle kunna besvara enkäten och endast en gång. Webbenkäten och påminnelseutskicken till denna administrerades av Medfarm DoIT⁷.

Hösten 2007 hade 1717 personer en aktivitetsgrad om minst 20% vid forskarutbildningen vid Uppsala universitet (och var antagna efter den sista juni 1998). 1676 av dessa personer hade en e-postadress och fick till denna skickat en uppmaning att besvara enkäten i bifogad länk. Bland dessa returnerades e-posten i 107 fall. De som inte nåtts av e-posten fick, tillsammans med dem som helt saknade en e-postadress (41 personer), istället en pappersenkät skickad till sin hemadress. Totalt var det 148 personer som på detta vis skulle tillsändas en pappersenkät. Emellertid saknades det adressuppgift alternativt returnerades postenkäten på grund av felaktig adress i 43 fall. Detta innebär att totalt 105 doktorander fick ta del av enkäten via post. Totalt har **1674** personer givits möjlighet att besvara enkäten oavsett distributionssätt

Enkäten skickades ut första gången under maj 2008. Totalt sändes sex påminnelser för webbenkäten och tre påminnelser till dem som fick pappersversionen. Sista påminnelsen skickades under september och webbenkäten stängde den första oktober.

Totalt vid Uppsala universitet besvarade **943** personer enkäten. Detta medför en svarsfrekvens på **56%** (943 av 1674) för totalgruppen. För merparten av fakulteterna har kvinnorna en något högre svarsfrekvens. Doktorandenkäten fanns att tillgå i en svensk respektive en engelsk version, 88 personer (9% av det totala antalet svarande) valde att besvara enkäten på engelska.

⁵ Uppsala universitets katalog- och behörighetssystem.

⁶ CAS=Central webbautentisering; ett behörighetssystem vid Uppsala universitet där användarnamn och lösenord ska anges.

⁷ En avdelning vid områdeskansliet för medicin och farmaci som syftar till att främja lärares användning av IT-verktyg.

Vid medicinska fakulteten fanns det ht -07 456 doktorander med en aktivitetsgrad på 20% eller mer (antagna efter den sista juni 1998) med aktuell adress. Av dessa inkom 264 enkätsvar vilket innebär en svarsfrekvens på 58% vid medicinska fakulteten.

En bortfallsanalys med avseende på kön och ålder visar att det i totalgruppen svarande finns en viss överrepresentation av kvinnor⁸, medan åldersfördelningen mycket väl speglar fördelningen i urvalet. De svarande vid medicinska fakulteten uppvisar även de en mindre överrepresentation av kvinnor.⁹ Avseende åldersfördelningen vid fakulteten är överensstämmelsen mellan urvalsgrupp och svarsgrupp god, något färre i åldersgruppen 41 år eller äldre har dock besvarat enkäten.¹⁰

I några enstaka fall bland samtliga svarande doktorander vid UU har personen angivit en institutionstillhörighet och en annan fakultetstillhörighet. Vi har då valt att konsekvent följa individens egna angivelser.

Analys

Enkäten innehåller frågor med fasta svarsalternativ och i vissa fall öppna frågor där doktoranderna får svara med egna ord. Den svenska versionen av enkäten finns i bilaga 6. De kvalitativa svaren på enkätens öppna frågor har kodats och kategoriserats med stöd av NVivo. Kodningen av de öppna svaren har gjorts i syfte att identifiera teman som kompletterar de kvantitativa data.

En deskriptiv jämförelse görs med vissa av resultaten från 2002 års doktorandenkät¹¹. För att underlätta jämförelser liksom för att kunna rangordna frågorna redovisas medelvärden för de frågor (frågorna 11, 18 och 28) där doktoranderna ombads ta ställning på en femgradig skala där 1=Mycket missnöjd och 5=Mycket nöjd¹². Exakta svarsfördelningar för dessa frågor finns i bilagorna (se Rapportens innehåll och struktur). Ingen test av statistiska skillnader mellan 2002 och 2008 års resultat har emellertid genomförts då båda undersökningarna är totalundersökningar.

Med utgångspunkt från att tidigare studier¹³ har visat på vissa skillnader avseende hur kvinnor respektive män i akademien uppfattar sin arbetsmiljö, har vissa statistiska analyser med Mann-Whitneymetoden avseende eventuella könsskillnader genomförts. Sådana analyser har gjorts för samtliga påståenden i figurerna 7 och 23, och resultaten redovisas i anslutning till respektive figur. Dessutom har kvinnors respektive mäns kommentarer avseende frågorna om framtiden (fråga 38 c-e) analyserats separat. En mer omfattande analys av bl a eventuella könsskillnader i doktorandernas åsikter kommer att redovisas i en totalrapport för hela Uppsala universitet.

⁸ Andelen kvinnor i urvalsgruppen var 49% medan 56% av svarsgruppen var kvinnor.

⁹ Andelen kvinnor i urvalsgruppen var 59% medan 63% i svarsgruppen var kvinnor.

¹⁰ Andelen 41 år eller äldre var i urvalsgruppen 27% men 22% i svarsgruppen. Andelen 26-30 år var 37% i urvalsgruppen men 43% av svarsgruppen.

¹¹ I 2002 års doktorandundersökning var svarsfrekvensen för totalgruppen doktorander vid UU 65%.

¹² I 2003 års rapportering av 2002 års resultat kodades enkätsvaren så att 1=Mycket nöjd och 5=Mycket missnöjd. För att underlätta jämförelse har dessa resultat kodats om enligt 1=Mycket missnöjd och 5=Mycket nöjd.

¹³ Se t ex "Arbetsförhållanden för kvinnor som är doktorander", Monika Appel och Olof Ingesson (2008), Enheten för kvalitet och utvärdering, Uppsala universitet och "Uppfattningar om synlig/osynlig könsdiskriminering. En enkätundersökning riktad till lärarkollegiet på farmaceutiska fakulteten 2006", Maria Wolters (2007), Enheten för kvalitet och utvärdering, Uppsala universitet.

Rapportens innehåll och struktur

I föreliggande rapport redovisas resultaten för medicinska fakulteten. Först beskrivs doktorandgruppen med avseende på några bakgrundsvariabler. Därefter presenteras resultaten under ett antal rubriker:

- Forsknings- och arbetsmiljö
- Handledning och avhandlingsarbete
- Seminarieverksamhet
- Kurser inom forskarutbildningen
- Pedagogisk meritering och undervisning
- Efter disputationen
- Förslag till förbättringar av forskarutbildningen

För de frågor som har bundna svarsalternativ redovisas i ett antal tabeller eller figurer resultaten för medicinska fakulteten samt också ofta för totalgruppen doktorander vid Uppsala universitet. I de frågor där jämförelse med 2002 kan göras redovisas dessa siffror i en egen kolumn inom parentes till höger om 2008 års resultat. I de fall då motsvarande fråga inte ingick i 2002 års enkät markeras detta i aktuell tabell. För information om hur många som har besvarat en viss fråga (n) hänvisas till respektive bilaga. I rapportens tabeller och figurer redovisas antalet svarande endast när en relativt stor andel inte har besvarat frågan.

För de öppna frågorna redovisas inledningsvis i respektive avsnitt de teman som har identifierats i den kvalitativa analysen för den totala svarsgruppen, ibland relativt utförligt mot bakgrund av att de har bedömts vara av ett generellt intresse oavsett fakultet. Därefter kommenteras och exemplifieras hur doktoranderna vid medicinska fakulteten har besvarat de öppna frågorna.

För att belysa hur fakultetens resultat förhåller sig till övriga fakulteters resultat, liksom till resultaten för UU i sin helhet redovisas i bilaga 1, fråga för fråga, resultaten för samtliga fakulteter samt totalresultatet för hela doktorandgruppen vid Uppsala universitet. Motsvarande resultat från 2002 års undersökning finns i bilaga 2.

I bilaga 3 finns svaren från den egna fakultetens doktorander uppdelade efter *institutions-tillhörighet*. Även för institutionsnivån redovisas motsvarande resultat från 2002 års enkätundersökning, detta i bilaga 4. För att underlätta jämförbarheten är frågenumereringen i bilagorna där 2002 års resultat redovisas densamma som i 2008 års enkät. Resultaten redovisas på institutionsnivå för de institutioner där minst 10 doktorander 2008 har besvarat enkäten. Vid färre än 10 svarande vid en institution ingår, av integritetsskäl, dessa svar endast i totalen för fakulteten.

Urvalet av frågor för närmare presentation i rapporten har bl a utgått från de bedömningar som doktoranderna i 2002 års enkätundersökning gjorde av hur viktiga olika frågor är, samt centrala aspekter för kvalitetsarbetet enligt Program för kvalitetsarbetet vid Uppsala universitet.

I rapporten *beskrivs* doktorandernas enkätsvar i olika avseenden. Även om en viss diskussion av resultaten görs i rapporten är det viktigt att en analys av tänkbara *orsaker* till resultaten diskuteras vid berörd fakultet/institution i ljuset av de lokala förutsättningarna. En sådan diskussion underlättar identifiering av lämpliga åtgärder.

Institutionsskillnader

När resultaten för fakulteternas institutioner aggregeras för fakulteten som helhet framkommer inte variationen i resultat mellan olika institutioner. Ur *ett institutions- och ledningsperspektiv* är det därför angeläget att reflektera över resultaten vid den egna institutionen. Det finns mer eller mindre påtagliga skillnader mellan fakultetens institutioner i de flesta frågor där doktoranderna har fått värdera sin tillfredsställelse med olika förhållanden och aspekter. Svartsfördelningarna för alla frågor med fördelningar på fakultetens institutioner (vid 10 svarande eller fler) finns – som tidigare nämnts – i bilagorna 3 och 4. Läsaren bör även vara uppmärksam på att svarsfrekvensen varierar mellan institutionerna.

En snabb överblick över en del av dessa skillnader finns dels i bilaga 5 där medelvärdena för frågorna 11, 18 och 28 redovisas för fakultetens institutioner, dels i bilaga 6 där andelen som instämmer i ganska hög eller i hög grad redovisas för frågorna 13, 19, 29, 34 och 38a med fördelning på olika institutioner. I bilaga 6 redovisas också andelen som besvarat frågorna 23-27 om seminarierna vid institutionen med något av svarsalternativen ”Ja, alltid” eller ”Ja, mestadels”.

2. Beskrivning av doktorandgruppen

Totalgruppen som har besvarat enkäten framgår av tabell 1. Denna grupp utgör den totalgrupp doktorander som medicinska fakultetens resultat jämförs med i föreliggande rapport.

Av tabell 1 framgår att de olika fakulteterna ingår i totalen med olika andelar, t ex utgör teknisk-naturvetenskaplig fakultet 34% av totalgruppen och medicinska fakulteten 28%, vilket läsaren bör ha i beaktande vid läsningen av rapporten.

Tabell 1. Vid vilken fakultet är du doktorand?

	Antal	Procent
Historisk-filosofisk	61	6%
Språkvetenskaplig	40	4%
Samhällsvetenskaplig	153	16%
Teologisk	16	2%
Juridisk	16	2%
Medicinsk	264	28%
Farmaceutisk	62	7%
Teknisk-naturvetenskaplig	323	34%
Utbildningsvetenskaplig	8	1%
Totalt	943	100%

Svaren från 264 doktorander vid medicinska fakulteten utgör underlaget för denna rapport. Av dessa är 63% kvinnor och 37% är män. Vad gäller åldersfördelningen är 46% 30 år eller yngre och övriga 31 år eller äldre.

Drygt hälften, 57%, har sin grundexamen från Uppsala universitet och nästan en tredjedel (31%) från annat svenskt lärosäte, se tabell 2.

Tabell 2. Var har du tagit ut din grundexamen?

	Medicin -08	UU -08
Uppsala universitet	57%	62%
Annat svenskt lärosäte	31%	23%
Utländskt lärosäte	12%	14%
Totalt	100%	100%

Cirka en fjärdedel (26%) har förbrukat mellan tre och fyra år av sin forskarutbildningstid och en ungefär lika stor andel (24%) har använt mellan ett och två år. Av dem som har besvarat doktorandenkäten har 14% av totalgruppen och en lika stor andel vid medicinska fakulteten hunnit disputerat¹⁴ (se tabell 3).

Tabell 3. Hur mycket av din effektiva forskarutbildningstid (totalt 4 år) har du förbrukat, dvs exklusive undervisningstid, föräldraledighet etc?

	Medicin -08	UU -08
Mindre än 1 år	9%	11%
1 år eller mer men mindre än 2 år	24%	21%
2 år eller mer men mindre än 3 år	22%	18%
3-4 år	26%	27%
Mer än 4 år men jag har ännu inte disputerat	6%	10%
Jag har disputerat	14%	14%
Totalt	100%	100%

Av de svarande vid medicinska fakulteten har 44% en anställning som doktorand, vilket är en lägre andel jämfört med totalgruppen (62%). Övriga försörjer sig huvudsakligen via utbildningsbidrag (17%), annan finansiering (17%) eller anställning utanför lärosätet (15%) (se tabell 4).

Tabell 4. Vilken huvudsaklig försörjning har du nu?

	Medicin		UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Anställning som doktorand ¹⁵	44%	(31%)	62%	(56%)
Assistenttjänst	2%	(4%)	2%	(2%)
Anställning som adjunkt	2%	(-)	1%	(-)
Utbildningsbidrag	17%	(14%)	12%	(9%)
Studiemedel, CSN	0%	(1%)	0%	(1%)
Anställning utanför lärosätet ¹⁶	15%	(3%)	8%	(2%)
Stipendium	3%	(9%)	5%	(7%)
Annan finansiering ¹⁷	17%	(38%)	11%	(24%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

¹⁴ Att dessa disputerade ingår i urvalet kommer sig av att urvalet består av dem som var aktiva som doktorand under höstterminen -07 (den senast tillgängliga registreringen i Uppdok när enkäten gick ut under våren -08). De svarande uppmanades att besvara enkäten utifrån sin situation under den senaste terminen som aktiv doktorand.

¹⁵ Svartalernativet formulerades "Doktorandtjänst" i 2002 års enkät.

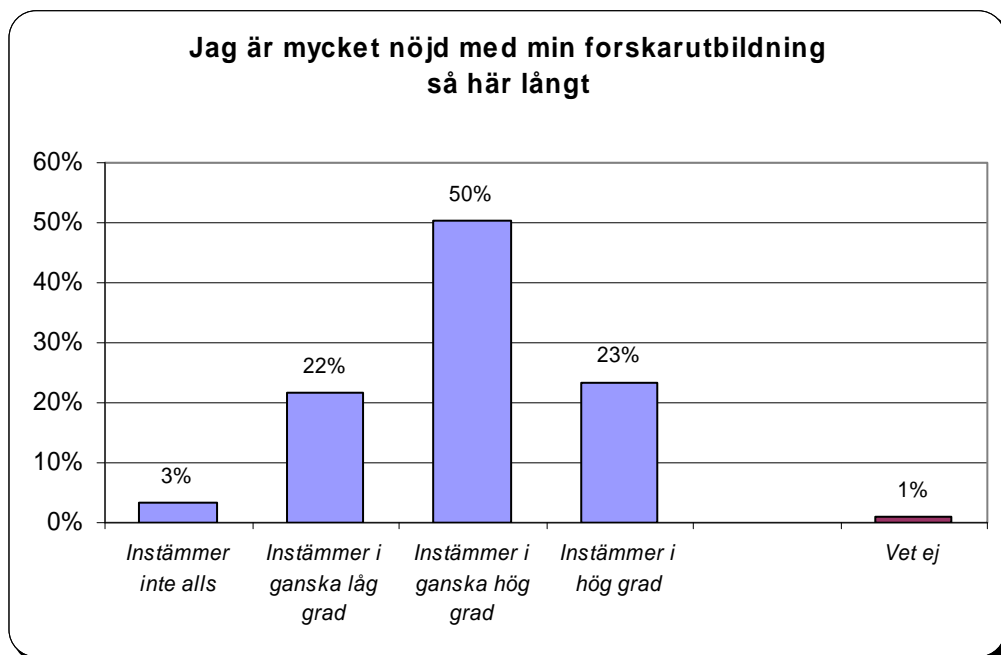
¹⁶ Svartalernativet saknades i 2002 års enkät, istället fanns svartalernativet "Industridoktorand", vilket är det alternativ som svaren i tabellen ovan avser för år 2002.

¹⁷ De svarande vid Medicinska fakulteten 2008 har t ex uppgivit läkare, ALF-medel och landstinget.

3. Forsknings- och arbetsmiljö

De svarande fick ta ställning till ett övergripande påstående om sin forskarutbildning: ”Jag är mycket nöjd med min forskarutbildning så här långt”. Av figur 1 framgår att nästan tre fjärdedelar (73%) vid medicinska fakulteten instämmer i ganska hög eller i hög grad i påståendet. En fjärdedel instämmer dock i ganska låg grad eller inte alls.

Figur 1.



Doktoranderna har fått bedöma hur nöjda de är med ett antal förhållanden i sin forsknings- och arbetsmiljö. De fick ta ställning på en femgradig skala som sträcker sig från ”Mycket missnöjd” till ”Mycket nöjd”. I tabell 5 anges medelvärden för hur nöjda doktoranderna är med de olika aspekterna.

När respondenterna i 2002 års enkätundersökning även fick bedöma hur *viktiga* de olika aspekterna var bedömdes bl a tillgång till biblioteks- och databasresurser respektive arbetsplats samt förståelse för doktorandens totala livssituation som de allra mest viktiga.¹⁸

De aspekter som doktoranderna vid medicinska fakulteten är mest tillfredsställda med är tillgång till biblioteks- och databasresurser, tillgång till arbetsplats på institutionen och övriga tekniska och praktiska resurser samt möjligheten att åka på konferens. Introduktionen till forskarutbildningen, formerna för antagningen och tillgången till internationella forskarkontakter/nätverk är doktoranderna däremot mindre tillfredsställda med.

¹⁸ Observera att alla påståenden inte var med i 2002 års enkät.

För de flesta av de förhållanden som redovisas i tabell 5 finns det betydande skillnader mellan vissa av fakultetens olika institutioner. I bilaga 5 redovisas medelvärdena för alla institutioner för de förhållanden som ingår i tabell 5.

Tabell 5. Medelvärden för hur nöjda doktoranderna är avseende ett antal förhållanden i deras forsknings- och arbetsmiljö ("Mycket missnöjd" = 1 till "Mycket nöjd" = 5).¹⁹

	Medelvärde tillfredsställelse Medicin		Medelvärde tillfredsställelse UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Tillgång till biblioteks och databasresurser	4,5	(4,2)	4,6	(4,3)
Tillgång till arbetsplats på institutionen inkl. dator etc.	4,2	(4,0)	4,4	(4,2)
Tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för mitt forskningsarbete	4,1	(3,9)	4,0	(3,8)
Möjlighet att åka på konferens	4,0	(3,8)	3,9	(3,7)
Mina egna prestationer hittills under forskarutbildningen	3,8	(-)	3,7	(-)
Den psykosociala miljön i doktorandgruppen ²⁰	3,8	(3,6)	3,8	(3,7)
Förståelse på institutionen för doktorandernas <i>totala</i> livssituation (t ex vad gäller möjligheter till föräldraledighet, vård av sjukt barn etc)	3,6	(3,7)	3,7	(3,6)
Utvecklingsamtal med handledare/prefekt/annan ansvarig	3,4	(-)	3,3	(-)
Den psykosociala miljön på institutionen som helhet ²¹	3,4	(3,4)	3,3	(3,2)
Tillgång till nationella forskarkontakter/nätverk	3,4	(3,4)	3,3	(3,3)
Tillgång till internationella forskarkontakter/nätverk	3,3	(3,3)	3,4	(3,3)
Formerna för antagningen till forskarutbildningen	3,3	(-)	3,6	(-)
Min introduktion till forskarutbildningen	3,2	(-)	3,2	(-)

I tabellen har frågorna rangordnats efter medelvärdet. Då det primära syftet har varit att rangordna frågorna inbördes har medelvärdesmättet och inte medianen använts trots att svarsfördelningarna för många av frågorna är skeva med tyngdpunkt mot hög vikt. Tabellen redovisar även 2002 års resultat som ett underlag att relatera till.

På nästkommande sidor presenteras vissa av tabellens resultat utförligare.

¹⁹ Medelvärdena är beräknade på de svarande som har tagit ställning till respektive fråga på den fem-gradiga skalan. För den som också vill jämföra svarsfördelningarna för dessa frågor i bilagorna för 2002 och 2008, vill vi göra läsaren uppmärksam på att svarsalternativet "vet ej/ej aktuellt" ingår i den redovisade svarsfördelningen i bilagorna för 2008, vilket ej är fallet för 2002. Detta medför att svarsfördelningarna i 2002 och 2008 års bilagor inte kan jämföras rakt av, framför allt där andelen "vet ej" är relativt hög.

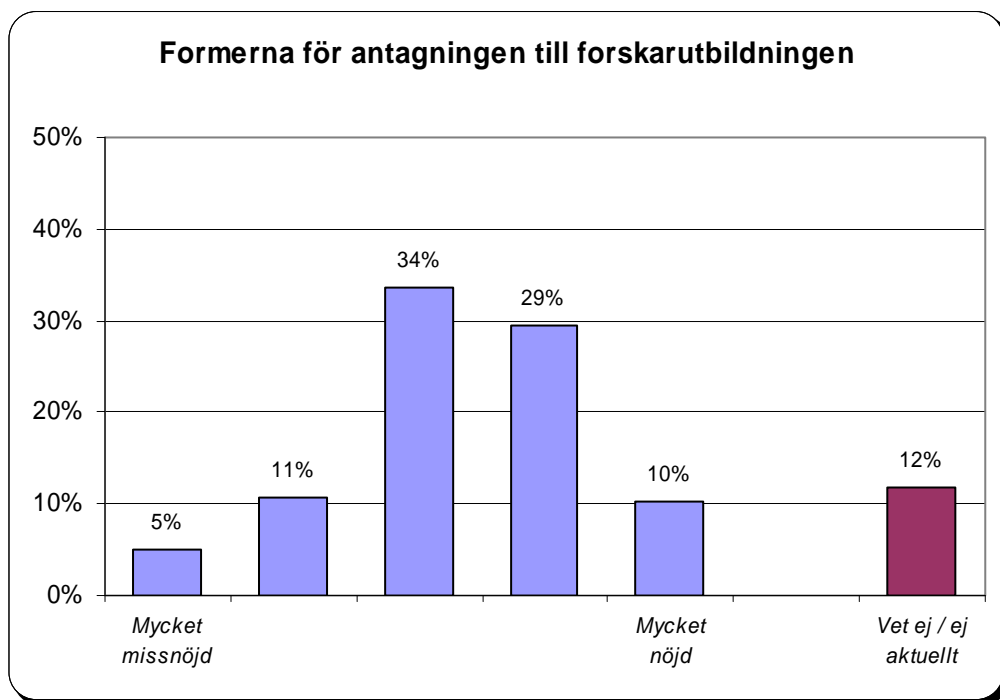
²⁰ I enkäten 2002 fick respondenterna ta ställning till den "studiesociala" miljön i doktorandgruppen.

²¹ I enkäten 2002 fick respondenterna ta ställning till den "studiesociala" miljön på institutionen som helhet.

Antagningen till forskarutbildningen

När respondenterna vid medicinska fakulteten bedömer hur nöjda de är med formerna för antagningen till forskarutbildningen har 39% valt något av de två positiva skalstegen medan 16% har valt något av de två negativa svarsalternativen.

Figur 2. Bedöm hur nöjd du är med följande: Formerna för antagningen till forskarutbildningen



Synpunkter på antagningsproceduren – universitetet i sin helhet

I anslutning till frågan ovan fick doktoranderna även besvara den öppna frågan "Vad är det mer specifikt i formerna för antagningen som du är missnöjd/nöjd med? Ge gärna konkreta förbättringsförslag!".

Den majoritet av universitetets doktorander som är nöjd med antagningsproceduren lyfter fram att den hade skett i öppen konkurrens. Processen har varit seriös och transparent med skriftlig ansökan och intervjuförfarande och flera kompetenta oberoende bedömare har varit inblandade. Dessutom har doktorandrepresentanter haft insyn i processen. Den sökandes kompetens har varit avgörande och ingen förtur har givits till dem med kontakter. Dessutom har utlysning skett i god tid och med stor spridning, nationellt och internationellt.

Antagningen sker systematiskt och med lika konkurrensmöjligheter för alla sökande.

Antagningen gjordes av sakkunniga utan ekonomiska eller personliga intressen (dvs. urvalet gjordes på grundval av allmän kompetens och inte genom att en professor fått ett anslag och sökte en specifik person till projektet).

Det har skett många förändringar på det området sedan jag antogs, tex utannonsering och antagning i konkurrens, samt att vår inst har haft en "antagningsgrupp" som träffar blivande doktoranden och diskuterar igenom vissa saker.

Några uppskattar strävan efter rekrytering av underrepresenterat kön:

Det är bra med det uttalade genusperspektivet, att medvetet försöka rekrytera doktorander av underrepresenterat kön.

Av en del kommentarer framgår att examensarbetets kvalitet är avgörande för möjligheten att bli antagen, vilket upplevs som relevant och rättvist. Någon påpekar dock att även andra aspekter bör vägas in:

Bra att man kollar på uppsatsens kvalitet, men [man] bör även väga in andra erfarenheter (specifikt, jobberfarenhet) som påverkar hur väl man kan förväntas genomföra doktorandutbildningen samt att bli färdig inom uppsatta tidsramar. Dvs vana av analytiskt arbete som liknar doktorandstudier bör givetvis vara en merit.

Kommentarer från dem som uttrycker missnöje med antagningen visar att det ofta bottnar i att antagningsprocessen upplevs som godtycklig. Många anför att personliga kontakter är avgörande. Dessa kontakter etableras ofta redan under examensarbetet och resulterar i en omfattande internrekrytering. Blivande doktorander handplockas, utan att det föregås av en öppen antagningsprocess med klara bedömningsgrunder och med ordentlig insyn från andra än handledaren. Tydliga kriterier för kompetensprövning saknas och bedömning av de sökandes förutsättningar att klara forskarutbildningen sker i för liten utsträckning. För omfattande internrekrytering anses vara menlig för kvaliteten. Några anför dessutom att det informella antagningsförfarandet gynnar vissa grupper som män, yngre och svensktalande. Även en del av dem som själva har handplockats är negativa till förfarandet:

Fanns inga formella [antagnings]former. Sade till professorn att jag var intresserad av forskarutbildning och ett projekt han hade, och då "kom jag med". Hur vet jag inte. Detta har fått negativa konsekvenser under hela min doktorandtid beroende till professorn som var så "snäll" att han "fixade" in mig, och allmänt negativ atmosfär kring att det är oklart hur doktorander blir antagna och att inte samma regler gäller för alla. Har känt att jag inte kunnat hävda min rättigheter gentemot professorn pga att han "hjälppte" mig. Skulle varit skönt att veta att antagningen grundades på en kvalitetsprövning.

Därutöver anser vissa prövningen av projektens förutsättningar vara bristfällig, liksom säkerställande av erforderlig handledarkompetens och tillgång till handledare. Några tycker därtill att för liten hänsyn tas till institutionens undervisningsbehov och andra strategiska överväganden.

Även om annonsering sker i ökande grad menar en del att den brister i olika avseenden. Flera anser att annonseringsförfarandet är en chimär och att även utlysta tjänster ofta är reserverade för en viss person. Annonsering innebär då bara administrativt merarbete för universitetet, liksom bortspilld möda och falska förespeglningar för övriga sökande. Några tycker dessutom att utlysningstiden är för kort och att annonsspridningen är otillräcklig.

Det känns dumt att alla nya doktorandtjänster ska utlysas när det i de flesta fall redan finns en påtänkt person. Det blir en massa "onödig" administration och andra sökanden förbereder ansökningar till ingen nytta när de ändå inte kommer att komma på tal för tjänsten.

En del ger uttryck för omständliga, oorganiserade och långsamma ansökningsprocedurer. Flera anser att finansiering styr i alltför hög grad. Kravet på finansiering för hela utbildningen vid antagningstillfället upplevs som hindrande. Ibland leder det dessutom till att doktorander med egen delfinansiering ges förtur. Kravet på att skriva en forskningsplan inför antagningen kan också vara ett problem, även om någon också anser att det är bra att tvingas göra det. Det

är svårt att finna tid att skriva en bra sådan inom ramen för den heltidssysselsättning som föregår forskarutbildningen, oavsett om det är studier eller förvärvsarbete.

Några har tillbringat en period som stipendiat innan registrering som doktorand och en del av dessa definierar sig själva som så som varande skuggdoktorander under den perioden. Flera tycker att det var bra med en provotid, men negativt att ha en så osäker försörjning.

Gick på stipendium första två åren. Det var mycket ovisshet i början om hur jag på det viset skulle kunna antas som doktorand med sikte på doktorsexamen. Är också nu i efterhand skeptisk mot antagningen via stipendier överhuvudtaget. Förutom den osäkra sociala situation det innebär att gå på stipendium [...] är jag kritisk till [...] [att dessa] medel inte utlyses på fakultetens/institutionens hemsida som övriga antagningar. Även om medlen i sig utlyses öppet och [...] alla ansökningar granskas kritiskt hos finansören så har inte alla samma möjlighet att söka dessa medel, utan det handlar ofta, som i mitt fall, om att bli handplockad, dvs tipsad om att dessa medel finns att söka. Man frångår således till viss del principen om utlysning i öppen konkurrens.

Några menar att det vid antagning läggs för stor vikt vid bedömning av att doktoranden ska kunna disputera inom utsatt tid. Det gynnar säkra projekt och ”lydiga doktorander”, som följer den rådande forskningstraditionen, men är till men för djärva projekt och doktorander som går sin egen väg. Den tilltagande specialiseringen av forskningen gör att:

Mindre och mindre utgår antagningen från kvaliteten i det som de ansökande tidigare gjort. Istället riktas doktorandtjänsterna i allt högre grad mot vissa specialområden på institutionen, under invändning att vi inte kan handleda vissa saker. Det leder till en situation där sårintressen får styra snarare än en mer allmän kvalitetsbedömning. Detta har lett till att vi missat mkt spännande forskarämnena.

Ett antal kommentarer lyfter fram bristen på introduktion till forskarutbildningen.

En del av dem som är övervägande missnöjda med antagningsproceduren lyfter även fram positiva erfarenheter, t ex att antagningsproceduren trots allt har varit grundlig och smidig och att förfarandet har blivit allt mer formaliserat med tiden.

En rad förbättringsförslag ges av såväl de som är övervägande nöjda, som de som är missnöjda med antagningsproceduren. Ett vanligt förslag är bredare annonsering av doktorandplatser såväl internationellt som nationellt för att få en större urvalsgrund:

Annonser bör publiceras på svenska och engelska på alla webbsidor, både centralt och på institutionsnivå samt på andra universitet/institutioner med motsvarande inriktningar. Dessutom bör annonser på engelska distribueras genom internationella vetenskapliga organisationer och andra hemsidor, som förmedlar jobbannonser till en låg kostnad eller gratis. Svenska universitet bör ha en kultur som endast undantagsvis låter studenter fortsätta att doktorera vid samma institution som de har fått sin grundutbildning. Dessa förbättringar bör även gälla lektorat och professorer.

En öppnare antagningsprocedur bör kompletteras med ett mer stringent antagningsförfarande. Till detta hör tydligare bedömningskriterier, intervjuer med alla behöriga kandidater och granskning av oberoende sakkunniga samt en representant från student- eller doktorandgruppen som observatör i rekryteringsgruppen. Det bör även ske en kontroll av att projektet i fråga är av god kvalitet och genomförbart, liksom att erforderlig handledarkompetens finns. Även de som kommit in på mer informella grunder efterlyser en skärpning:

Att få en doktorandplats efter lite konkurrens skulle höja självförtroendet att man klarar av det/har kapaciteten från början.

Intervjuer i samband med antagning lyfts fram som ett viktigt komplement till formella meriter.

Vissa av de antagna brinner inte det minsta för sitt ämne. Detta skulle man kunna upptäcka tidigare genom intervjuer. Det är ledsamt att ha många kollegor som ser det jag upplever som närmast ett kall bara som en ren försörjning.

Några framhåller dock svårigheterna i att rätt bedöma om en person lämpar sig för forskarutbildning utifrån en anställningsintervju:

[...] man kan missa en del viktiga saker som ev kan leda till svårigheter senare under FoU. Sådant som inte är direkt relaterat till intelligens, men snarare uthålligheten, förmågan att planera och bedöma när det räcker/behövs arbeta mer för idag och dylikt, så att det inte leder till utbrändhet eller otillräckliga resultat för att kunna bli klar i tid.

[Intervjuer] kan leda till att "säljare" av sig själv tas in framför person med störst akademisk talang (t.ex. vet vi från forskning att män gynnas av intervjuer).

När väl doktoranden är antagen bör en bättre introduktion till utbildningen ges. En del doktorander efterlyser bättre information om sådant som doktorandens rättigheter och skyldigheter, anställningsförhållanden, ev. krav på boende i Uppsala, krav på forskarutbildningskurser, uppföljningsrutiner etc. Några internationella doktorander efterlyser tillgång till central information på engelska.

Ett antal doktorander föreslår att forskarutbildningen borde föregås av en formell provanställning. Flera menar att det är en fördel att ha en provotid:

Tror att det är mycket bra om man får arbeta på institutionen i form av provanställning eller examensarbete för att känna efter om det är något som passar.

De som under en period gått på stipendium som ett slags provanställning understryker dock att de skulle föredra att "man kunde anställas på "riktigt" i ca 6 mån som provanställning och få lön som var pensions- och SGI-grundande".

Synpunkter på antagningen – medicinska fakulteten

Någon nämner att det har skett många förändringar när det gäller antagningsförfarandet de senaste åren, och att rekryteringen numera sker genom allmän utlysning via arbetsförmedling och dagstidningar och antagning i konkurrens efter skriftlig ansökan samt intervju. Det finns dessutom en särskild "antagningsgrupp" som träffar blivande doktorander inför antagning.

Det finns även de som tycker att start innan antagning har sina fördelar och att formell utlysning är onödigt.

[...] Min situation som klinisk doktorand och läkare är kanske inte tillämplig på alla, men för mig har det varit utmärkt att kunna påbörja forskning innan registreringen som doktorand, varefter min doktorandtjänst mest utlysts som formalitet. Att man därmed måste utlysa den anser jag onödigt.

En del av dem som är missnöjda har erfarenhet av att ha inlett utbildningen innan formell antagning och definierar sig som skuggdoktorander. De har ofta varit stipendieförsörjda under denna tid och invänder mot den försörjningsformens osäkerhet. Medicinska fakulteten är den enskilda fakultet som har flest kommentarer på detta tema.

I princip antas bara doktorander som redan arbetat ett år på institutionen (exjobb + projekt). Väldigt få doktorander rekryteras utifrån. Jag anser inte att de nya reglerna för antagning med annonsering mm har förändrat detta.

För att bli antagen till forskarutbildningen är det mer eller mindre ett krav att man först "går en kurs" på ett halvår till ett år. Under denna tid får man stipendium som försörjning, vilket jag anser gränsar till vad man kan kalla Skuggdoktorander!

Någon beskriver hur antagning i sen fas av avhandlingsprocessen har medfört att forskarutbildningskurserna har kunnat genomföras först i slutet av utbildningen.

Flera beskriver den problematik som kan uppstå när ett projekt utlyses allmänt, trots att det finns en tilltänkt kandidat.

[...] Där jag jobbar kommer alltid möjlig doktorand först och söker pengar till sitt eget projekt (oftast med anställning som forskningsassistent). I sådana fall tar utannonsering bara onödig tid från arbetsgivare och sökande. Jag tycker att man borde annonsera efter forskningsassistenter som sedan utvecklar sitt doktorandprojekt, då skulle det finnas en större chans för utomstående att få tjänster.

Flera pekar på att ett system där annonsering mest är en formsak leder till resursslöseri, för universitetet och enskilda sökanden, och betydande internrekrytering. Det gör dessutom att universitetet missar sådana som eventuellt skulle passa bättre än nu antagna doktorander.

Bland dem som är missnöjda med antagningsproceduren nämns även oklara bedömningsgrunder för antagning och långsam antagningsprocedur. Kravet på full finansiering från start kritiserar av några och någon anser att äldre sökande diskrimineras i antagningen.

Några har önskemål om att det ska vara tydligare information om villkoren för forskarutbildningen redan vid start, t ex vilka kurser man måste gå, vilka seminarierier som är obligatoriska och när man ska göra halvtid och vilka krav som då ställs. Det finns även önskemål om att tydliggöra vilka rättigheter doktoranden har när det gäller utvecklingssamtal och examinatorssamtal. Flera föreslår att en prøvotid ska föregå antagningen, samtidigt som stipendieförsörjning kritiserar.

Det skulle vara bra att ha möjlighet till en formell prøvotid på ett halvår innan man antas som doktorand. Som det är nu går man ju ofta på stipendium som skuggdoktorand ett halvår eller mer innan man antas, vilket är bra för att känna sig för på institutionen och se hur man fungerar ihop med sin handledare, men det är en otroligt dålig form av försörjning eftersom man är helt rättslös.

Till andra föreslagna förbättringar hör att göra regelrätta utlysningar där den som är bäst lämpad blir antagen, utan att det är bestämt på förhand. Någon nämner också att förhandsgranskningen av projekt bör skärpas.

Oberoende kritisk granskning av de projekt som ansökan om forskarutbildning grundar sig på. Ansökan om forskarutbildning skulle behöva basera sig på en forskarplan som kvalitetsmässigt bedömdes på samma sätt som ansökningar om forskningsmedel ex via FAS. Doktoranden har i inledningsskedet små möjligheter att identifiera brister i projektet/risker. Forskarutbildningsansvariga/institutionen mycket viktiga i inledningsskedet i rollen av att säkra att projektet i fråga är av god kvalitet och genomförbart.

Tillämpning av individuella studieplaner

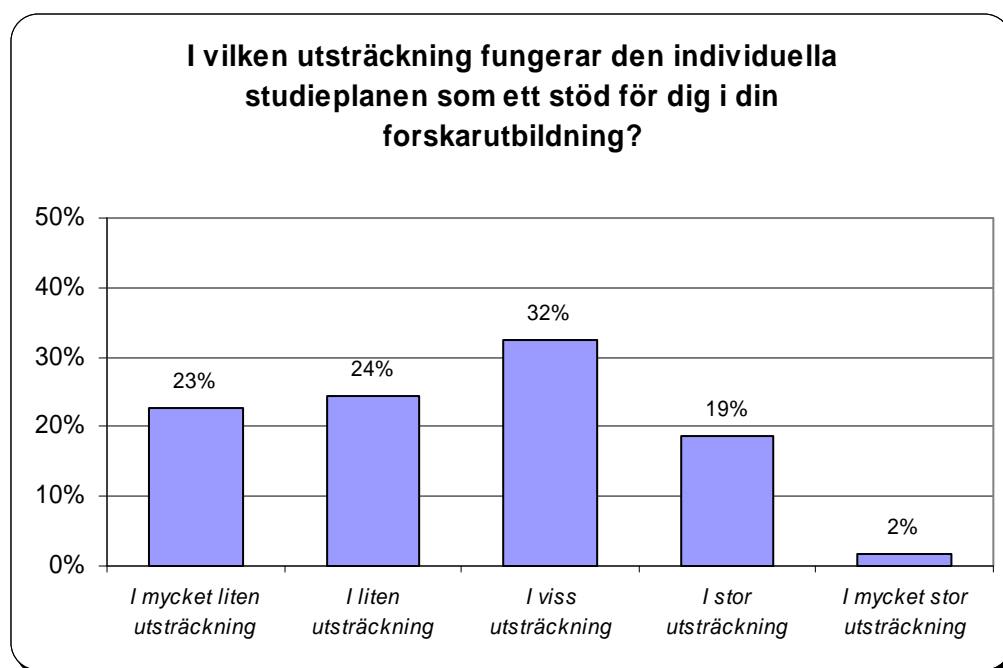
I en annan fråga uppger 94% av den totala svarsgruppen doktorander att de har en individuell studieplan. Vid medicinska fakulteten svarar 88% att de har en sådan (se tabell 6).

Tabell 6. Har du en individuell studieplan?

	Medicin		UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Ja	88%	(77%)	94%	(88%)
Nej	6%	(23%)	3%	(12%)
Vet ej ²²	5%	(-)	3%	(-)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

De doktorander som har en individuell studieplan fick besvara ytterligare två frågor om denna. I figur 3 och tabell 7 redovisas resultaten av dessa frågor. I figuren framgår bl a att en tredjedel (32%) anser att den individuella studieplanen i viss utsträckning fungerar som ett stöd medan nästan hälften (47%) menar att den i liten eller i mycket liten omfattning är ett stöd i forskarutbildningen.

Figur 3.



Drygt två tredjedelar (69%) vid medicinska fakulteten anser att studieplanen, i någon omfattning, har följts upp under det senaste året. Detta är en lägre andel än för totalgruppen (80%). Fakultetens motsvarande siffra från 2002 var 68%²³. Det vanligaste svaret, både vid medicinska fakulteten och i totalgruppen, 2008 är att doktoranden och handledaren hade en kortare avstämning.

²² Svartalernativet fanns inte i enkäten 2002.

²³ I 2002 års enkät fanns endast svartalernativen "Ja" respektive "Nej" på frågan.

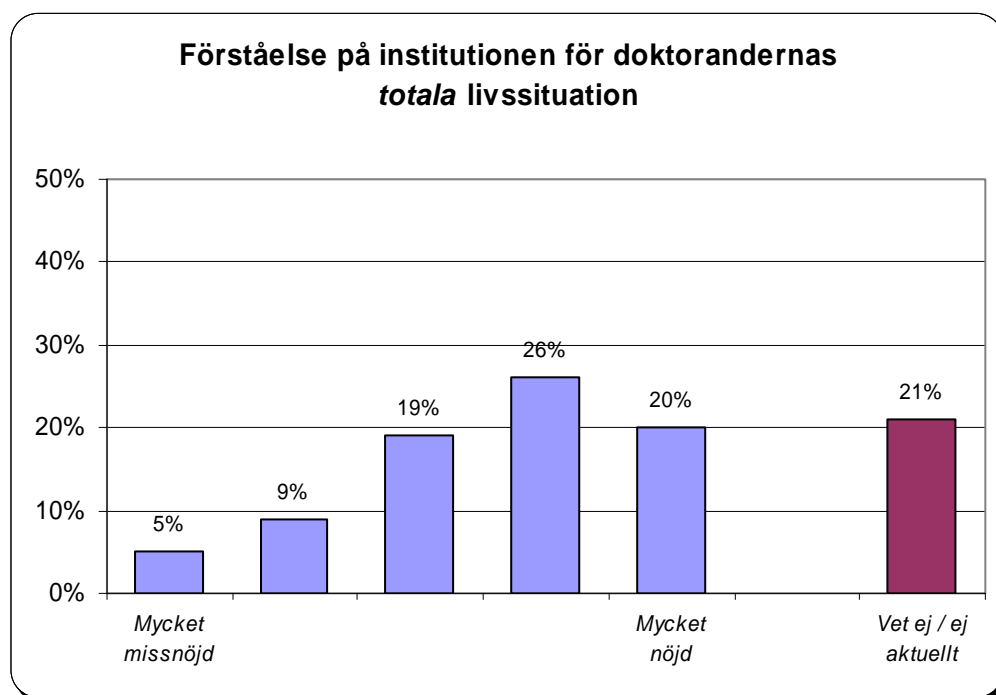
Tabell 7. Om ja (i tabell 6), anser du att studieplanen har följts upp under det senaste året?

	Medicin -08	UU -08
Ja, en ordenlig uppföljning av den gjordes i samtal med min handledare	20%	26%
Ja, jag och min handledare hade en kortare avstämning	32%	32%
Ja, men det var mest en formsak och skedde utan diskussion	17%	22%
Nej	31%	20%
Totalt	100%	100%

Psykosocial miljö

I en fråga fick doktoranderna bedöma hur nöjda de är med förståelsen på institutionen för deras *totala* livssituation. I enkätundersökningen 2002 bedömdes, av totalgruppen doktorander, denna aspekt vara en av de viktigaste faktorerna i doktorandens arbets- och forskningsmiljö. Vid medicinska fakulteten har nästan hälften (46%) valt något av de positiva svarsalternativen, medan 14% har valt något av de negativa när de har tagit ställning till hur nöjda de är med denna aspekt (se figur 4). Den uttryckta tillfredsställelsen i denna fråga visar tydliga skillnader mellan vissa av fakultetens institutioner, se bilaga 3 och 5.

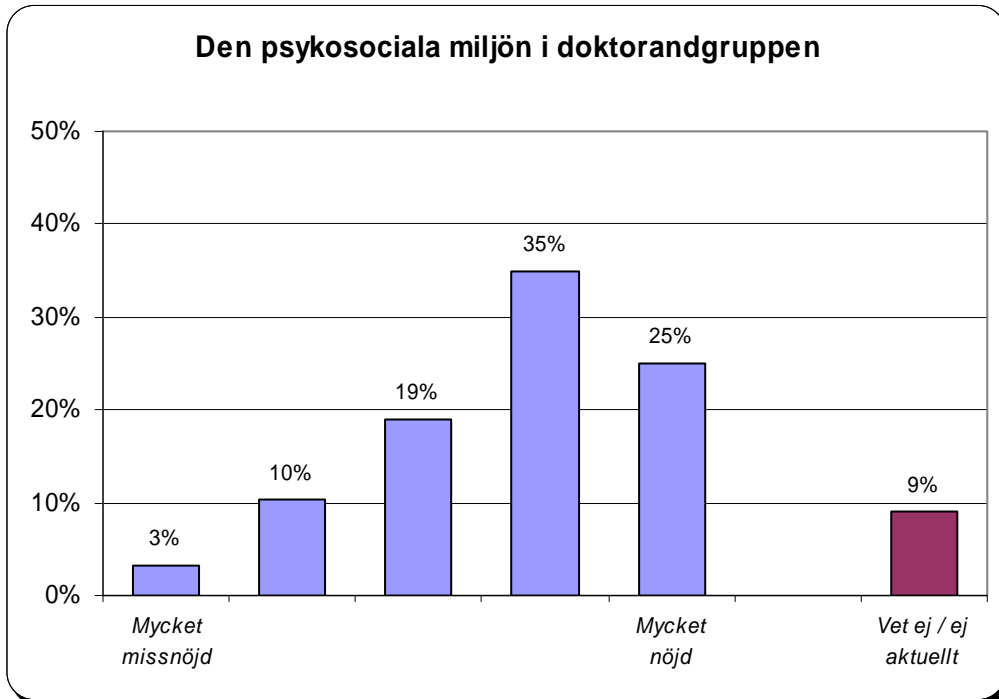
Figur 4. Bedöm hur nöjd du är med följande: Förståelsen på institutionen för doktorandernas totala livssituation (t ex vad gäller möjligheter till föräldradlighet, vård av sjukt barn etc)



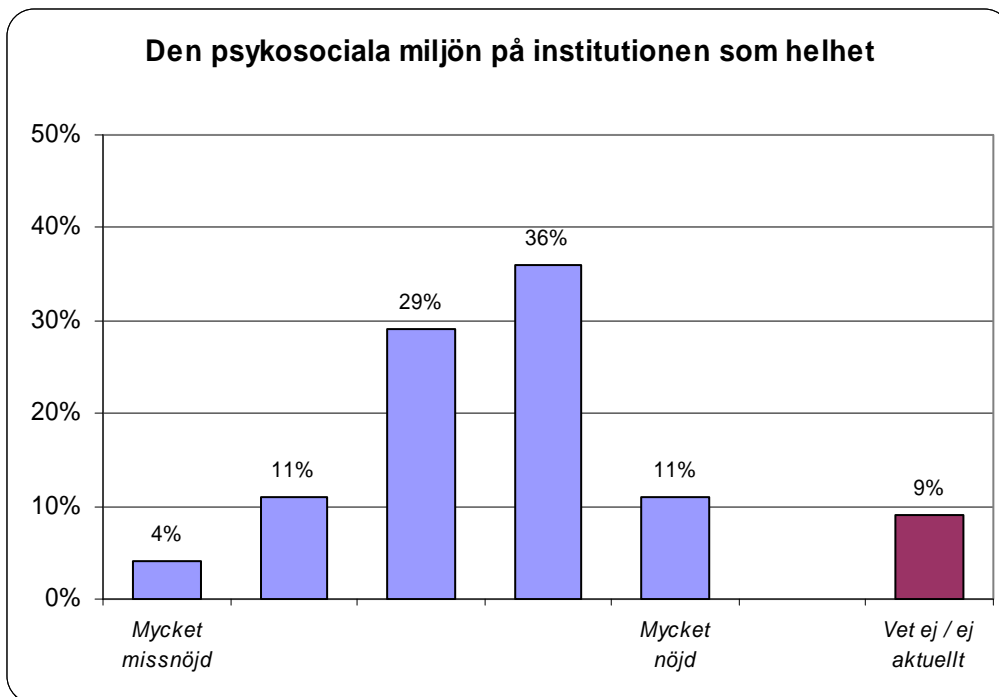
Doktoranderna vid fakulteten är något mer nöjda med den psykosociala miljön i doktorandgruppen än med den psykosociala miljön på institutionen som helhet. På den femgradiga skalan har sex av tio valt något av de positiva svarsalternativen gällande hur nöjda de är med den psykosociala miljön i den egna doktorandgruppen, medan 13% har valt något av de negativa svarsalternativen. En lägre andel, knappt hälften (47%) har valt något av de positiva svarsalternativen avseende hur nöjda de är med den psykosociala miljön på institutionen som

helhet. Jämfört med hela universitetet ser bilden liknande ut då en högre andel är nöjda med den psykosociala miljön i doktorandgruppen (två tredjedelar har valt något av de två positiva svarsalternativen) jämfört med motsvarande andel för den psykosociala miljön på institutionen (45%). Även i dessa frågor finns institutionskillnader.

Figur 5. Bedöm hur nöjd du är med följande: Den psykosociala miljön i doktorandgruppen



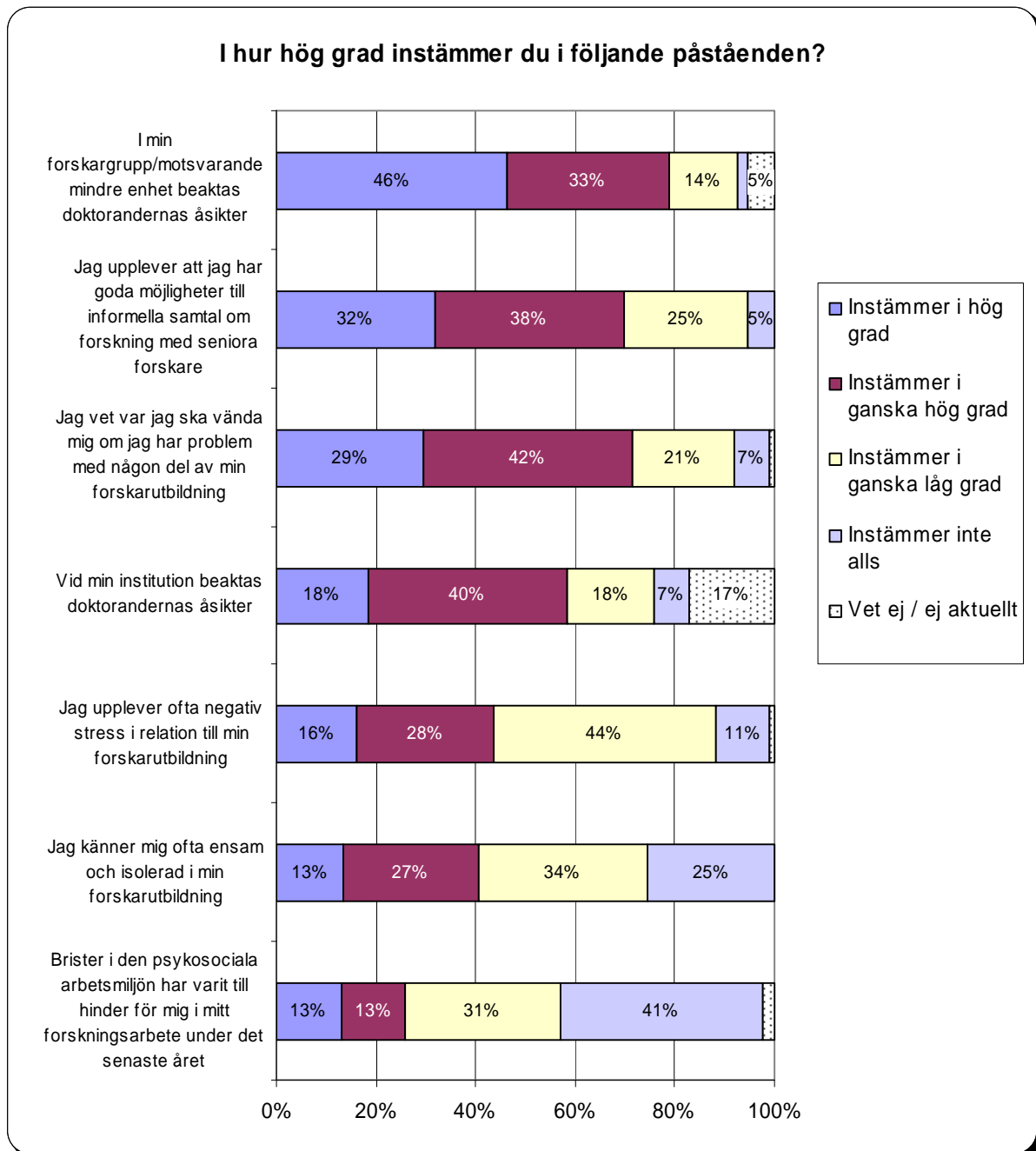
Figur 6. Bedöm hur nöjd du är med följande: Den psykosociala miljön på institutionen som helhet



Doktoranderna fick bedöma ytterligare ett antal aspekter i sin forsknings- och arbetsmiljö, se figur 7. Det framgår bl a att en stor andel instämmer i hög eller i ganska hög grad i att doktorandernas åsikter beaktas i forskargruppen/motsvarande mindre enhet (79%), att de vet var de ska vända sig om de har problem med någon del av forskarutbildningen (71%) samt att de upplever att de har goda möjligheter till informella samtal om forskning med seniora forskare (70%). Däremot instämmer drygt fyra av tio (44%) i hög eller i ganska hög grad i att de ofta upplever negativ stress i relation till sin forskarutbildning, och fyra av tio instämmer på motsvarande vis i att de ofta känner sig ensamma och isolerade i sin forskarutbildning.

Även för de aspekter som redovisas i figur 7 finns tydliga skillnader mellan fakultetens institutioner. Se bilaga 3 och 6!

Figur 7.²⁴



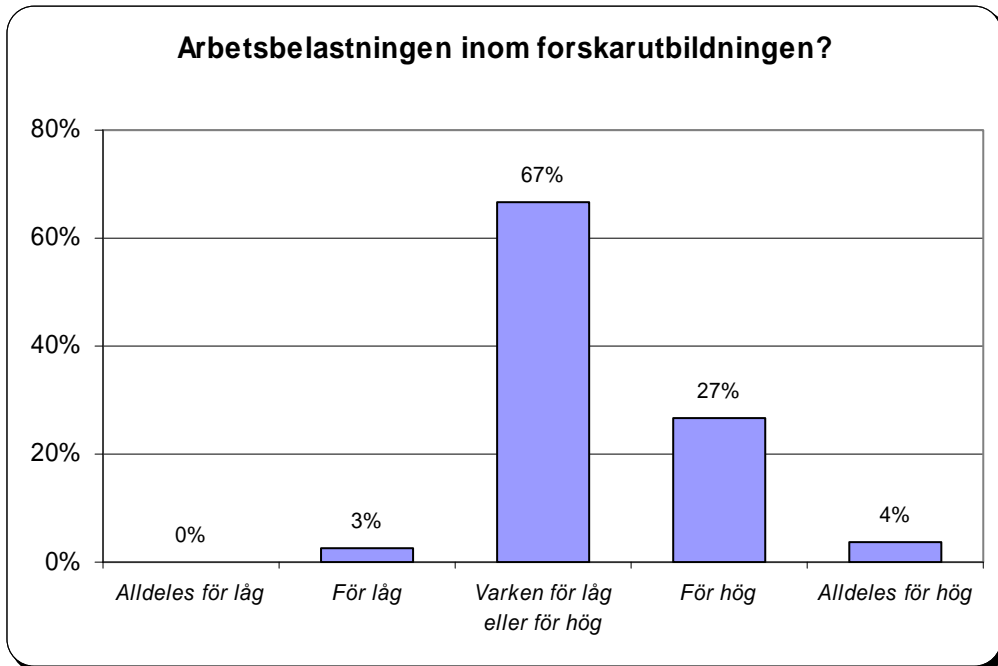
En statistisk analys av ovan nämnda påståenden avseende kön visar signifikanta skillnader för *totalgruppen* doktorander beträffande att kvinnor, i lägre grad än män, upplever att de har goda möjligheter till informella samtal om forskning med seniora forskare, samt att kvinnor även i högre grad upplever negativ stress i relation till sin forskarutbildning. Även för doktoranderna vid medicinska fakulteten finns ett signifikant samband avseende påståendet ”Jag upplever att jag har goda möjligheter till informella samtal om forskning med seniora forskare”, genom att doktorander som är kvinnor i lägre utsträckning än doktorander som är män instämmer i påståendet.

²⁴ Observera att för vissa påståenden är det positivt om en stor andel av doktoranderna instämmer. För andra är det emellertid negativt om en stor andel av doktoranderna instämmer.

Arbetsbelastning

En enkätfråga handlade om arbetsbelastningen under forskarutbildningen. Av figur 8 framgår bl a att två tredjedelar (67%) av doktoranderna vid fakulteten anser att arbetsbelastningen varken är för låg eller för hög medan en knapp tredjedel (31%) anser att den är för hög (eller alldeles för hög). Av totalgruppen vid UU svarar sju av tio (69%) att arbetsbelastningen varken är för hög eller för låg medan tre av tio (29%) anser att den är för hög eller alldeles för hög.

Figur 8. Hur upplever du arbetsbelastningen inom forskarutbildningen?

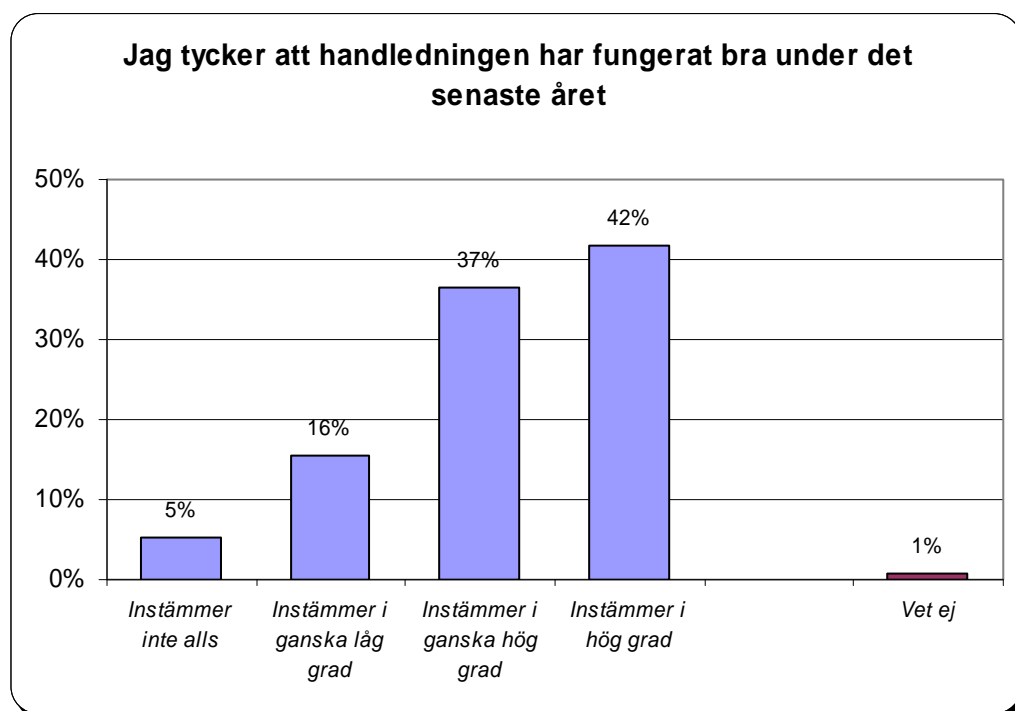


4.Handledning och avhandlingsarbete

Handledningssituationen i stort

Flera av enkätens frågor behandlar handledningen och avhandlingsarbetet. I en av frågorna fick doktoranderna ta ställning till påståendet ”Jag tycker att handledningen har fungerat bra under det senaste året”. Åtta av tio (79%) instämmer i ganska hög eller i hög grad i detta påstående. Sammanlagt cirka en femtedel instämmer i ganska låg grad (16%) respektive inte alls (5%) (se figur 9).

Figur 9.



Nästan alla doktorander vid fakulteten har en eller flera biträdande handledare, denna andel har ökat jämfört med 2002 då tre fjärdedelar (76%) uppgav att de hade en biträdande handledare. För totalgruppen doktorander är motsvarande siffror 96% år 2008 och 64% år 2002.

Tabell 8. Har du någon/några biträdande handledare?²⁵

	Medicin		UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Ja	99%	(76%)	96%	(64%) ²⁶
Nej	1%	(24%)	4%	(36%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

²⁵ I 2002 års enkät formulerades frågan: ”Har Du en biträdande handledare?”.

²⁶ I 2002 års enkät fanns det två ja-svarsalternativ; ”Ja, en man” och ”Ja, en kvinna”. Summan av dem som valt något av dessa två svarsalternativ redovisas i tabellen under ”Ja”.

De flesta av doktoranderna vid medicinska fakulteten, liksom vid UU totalt, får mest handledning av sina huvudhandledare medan cirka en fjärdedel (26%) i praktiken får mest handledning av sina biträdande handledare (se tabell 9).

Tabell 9. Om ja, får du i praktiken mest handledning av din/dina biträdande handledare?²⁷

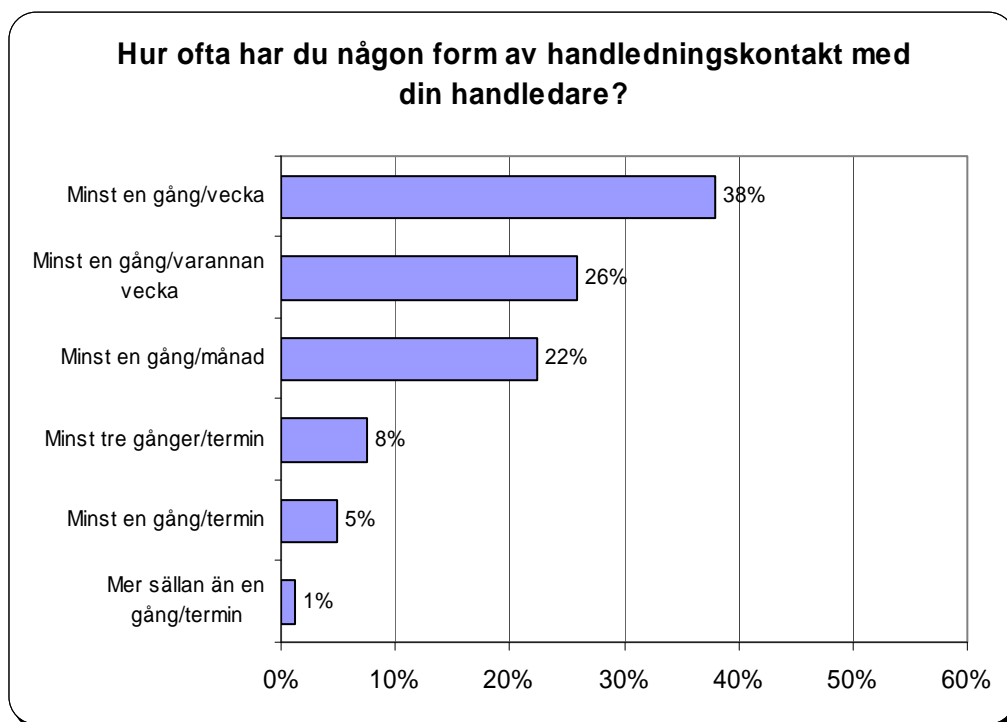
	Medicin		UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Ja	26%	(23%)	25%	(35%)
Nej	74%	(77%)	75%	(65%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

Frekvensen i handledarkontakter

Tre frågor i enkäten handlar om frekvens och omfattning av handledningen. Doktoranderna har besvarat frågor om *hur ofta* de har någon form av handledningskontakt med sin/sina handledare, *hur nöjda* de är med handledningens omfattning i tid, samt har tagit ställning till *huruvida de är osäkra på hur ofta* de kan träffa sin handledare.

Svarsfördelningen för frågan "Hur ofta har du någon form av handledningskontakt med din/dina handledare?" redovisas i figur 10 nedan. Där framgår bl a att det vanligaste svaret för doktoranderna vid medicinska fakulteten är att de har någon form av handledarkontakt minst en gång per vecka, vilket 38% har uppgivit. Ungefär en fjärdedel vardera har handledarkontakt minst en gång varannan vecka (26%) respektive minst en gång per månad (22%).

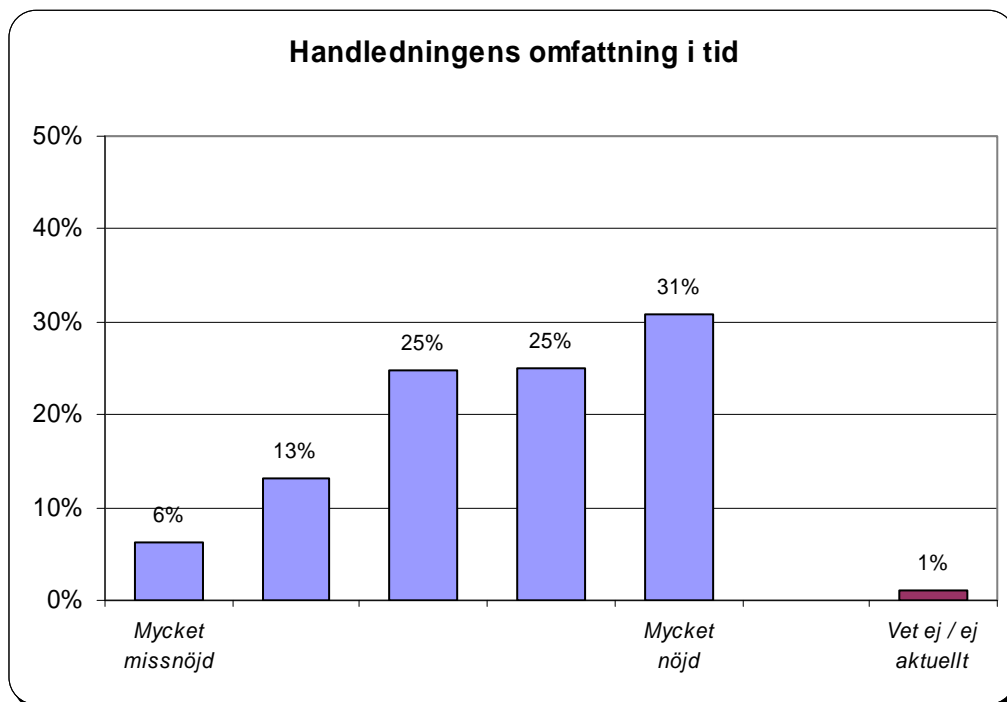
Figur 10: Hur ofta har du någon form av handledningskontakt med din/dina handledare?



²⁷ I 2002 års enkät formulerades frågan "Är Din biträdande handledare den person som Du i praktiken får mest handledning av?".

Hur nöjda är då de svarande med denna omfattning av handledningen? I figur 11 redovisas hur doktoranderna vid medicinska fakulteten bedömer sin tillfredsställelse på en fem-gradig skala. Drygt hälften (56%) har valt något av de positiva svarsalternativen medan 19% har valt något av de negativa. Detta motsvarar ett medelvärde på 3,6 på den fem-gradiga skalan. Motsvarande andel för hela UU är 3,7.

Figur 11. Bedöm hur nöjd du är med följande:Handledningens omfattning i tid



Doktoranderna fick även ta ställning till påståendet ”Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare”. Vid fakulteten instämmer nästan tre fjärdedelar (73%) inte alls eller i ganska låg grad, medan en fjärdedel (26%) instämmer i hög eller ganska hög grad i påståendet. Variationen mellan fakultetens institutioner framgår av bilagorna 3 och 6.

Tabell 10. ”Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare”

	Medicin		UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Instämmer i hög grad	9%	(7%)	9%	(8%)
Instämmer i ganska hög grad	17%	(13%)	19%	(15%)
Instämmer i ganska låg grad	30%	(22%)	29%	(25%)
Instämmer inte alls	43%	(58%)	42%	(51%)
Vet ej/ej aktuellt	0%	(1%)	2%	(1%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

Handledarrelationen och handledningsstöd

Doktoranderna har fått bedöma ett antal förhållanden som rör handledarrelationen och handledningsstödet. I tabell 11 redovisas medelvärdena avseende tillfredsställelse för dessa förhållanden.

I tabellen ser vi att av nämnda aspekter avseende handledarrelationen och handledningsstödet är doktoranderna vid fakulteten mest tillfredsställda med handledarens intresse för avhandlingsämnet och handledarens förmåga att ge inspiration till fortsatt arbete efter ett handledningstillfälle. Mindre nöjda är de svarande med handledarens hjälp att förmedla kontakt med andra svenska respektive internationella forskare. Jämfört med totalgruppen doktorander vid Uppsala universitet skiljer sig medelvärdena inte nämnvärt. Institutionsskillnader framgår av bilagorna 3 och 5.

Tabell 11. Medelvärden för hur nöjda doktoranderna är avseende ett antal förhållanden i fråga om handledarrelationen och handledningsstödet ("Mycket missnöjd"=1 till "Mycket nöjd"=5).²⁸

	Medelvärde tillfredsställelse Medicin		Medelvärde tillfredsställelse UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne	4,1	(4,2)	4,1	(4,1)
Handledarens förmåga att ge inspiration till fortsatt arbete efter ett handledningstillfälle ²⁹	4,0	(4,1)	3,9	(4,0)
Den uppmuntran jag får från handledaren att presentera min forskning genom t ex publikationer och konferenser	3,8	(4,2)	3,8	(3,8)
Det stöd jag får från handledaren när jag tycker att jag kört fast ³⁰	3,7	(3,8)	3,7	(3,6)
Handledarstödet under arbetets gång	3,7	(3,8)	3,7	(3,6)
Handledarens hjälp med att förmedla kontakt med andra internationella forskare	3,3	(3,3)	3,3	(3,2)
Handledarens hjälp med att förmedla kontakt med andra svenska forskare	3,3	(3,3)	3,2	(3,2)

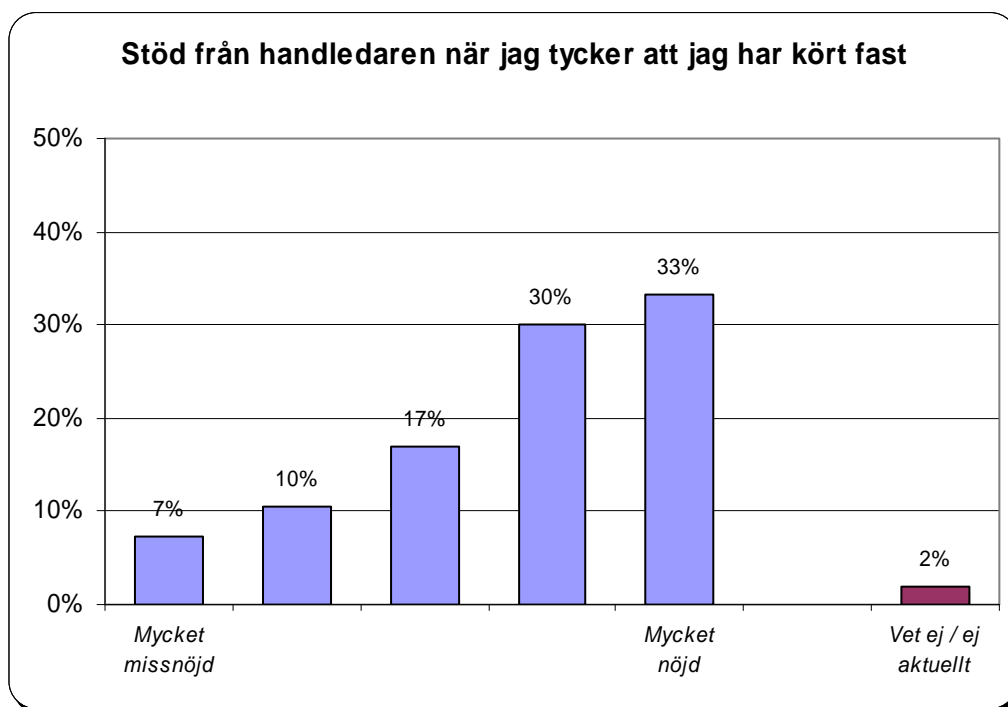
I enkäten 2002 fick de då aktiva doktoranderna även ta ställning till *hur viktiga* olika aspekter var i forskarutbildningen. De tre aspekter, av ovan nämnda, som doktoranderna vid Uppsala universitet då bedömde som viktigast har nedan valts ut för en närmare redovisning av hur svarsfördelningen avseende med-fak doktorandernas tillfredsställelse ser ut 2008 (se figur 12-14).

²⁸ Medelvärdena är beräknade på de svarande som har tagit ställning till respektive fråga på den fem-gradiga skalan. För den som också vill jämföra svarsfördelningarna för dessa frågor i bilagorna för 2002 och 2008, vill vi göra läsaren uppmärksam på att svarsalternativet "vet ej/ej aktuellt" ingår i den redovisade svarsfördelningen i bilagorna för 2008, vilket ej är fallet för 2002. Detta medför att svarsfördelningarna i 2002 och 2008 års bilagor inte kan jämföras rakt av, framför allt där andelen "vet ej" är relativt hög.

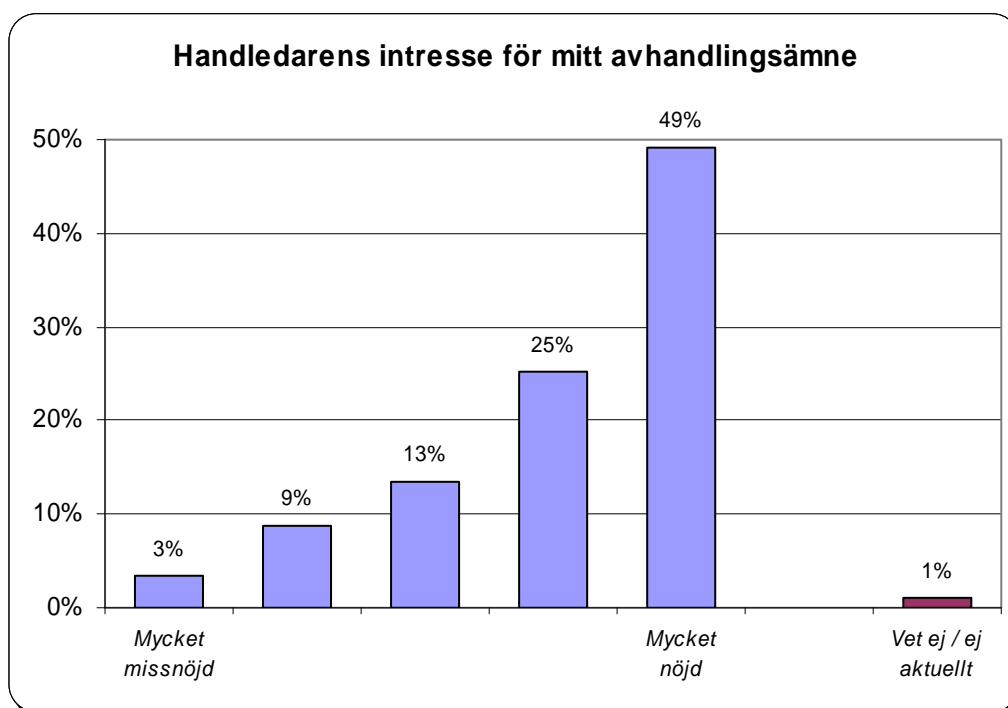
²⁹ År 2002 formulerades frågan "Uppmuntran att arbeta vidare efter ett handledningstillfälle".

³⁰ År 2002 formulerades frågan "Stöd från handledare eller andra när jag tycker att jag kört fast".

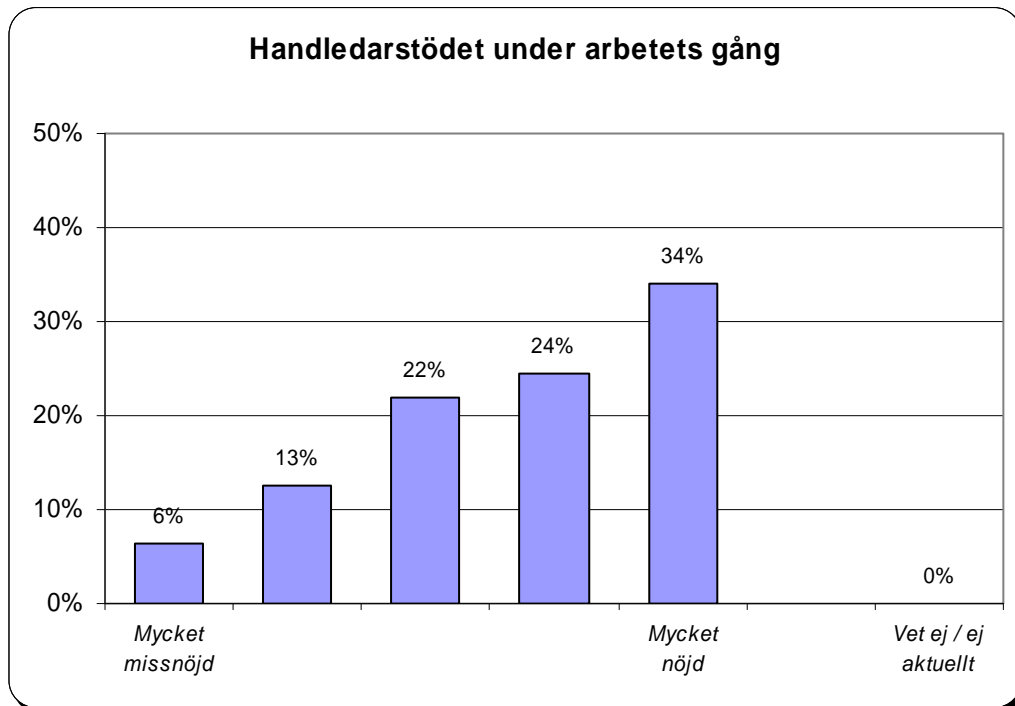
Figur 12. Bedöm hur nöjd du är med följande: Det stöd jag får från handledaren när jag tycker att jag kört fast



Figur 13. Bedöm hur nöjd du är med följande:Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne



Figur 14. Bedöm hur nöjd du är med följande:Handledarstödet under arbetets gång



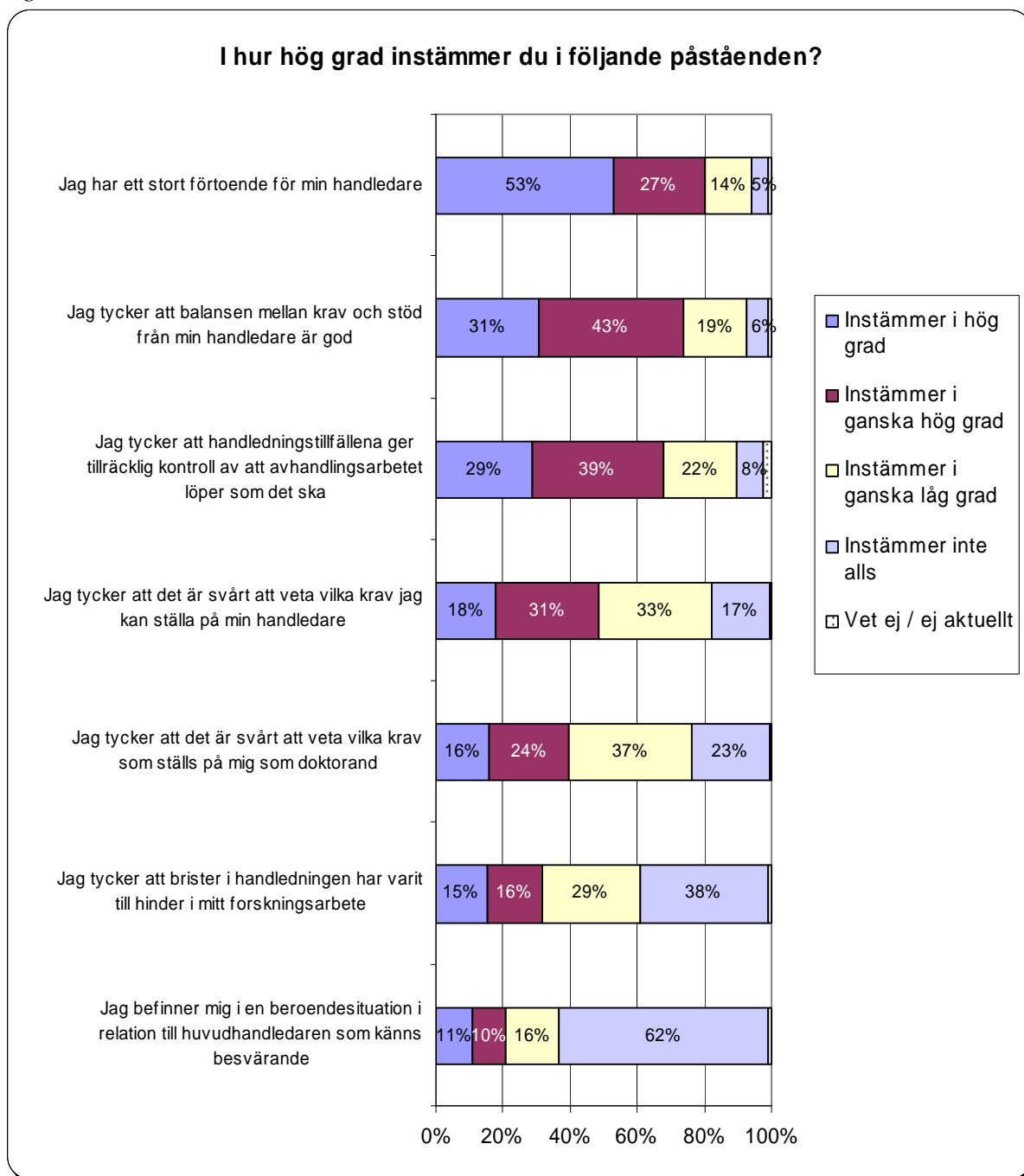
Enkäten innehöll ytterligare ett frågebatteri om handledningen, vars svar redovisas i figur 15. En hög andel av de svarande vid fakulteten instämmer i ganska hög eller i hög grad i påståendena ”Jag har ett stort förtroende för min handledare” (80%), ”Jag tycker att balansen mellan krav och stöd från min handledare är god” (74%) och ”Jag tycker att handledningstillfällena ger tillräcklig kontroll av att avhandlingsarbetet löper som det ska” (68%).

Nästan hälften (49%) av respondenterna instämmer i ganska hög eller i hög grad i att det är svårt att veta vilka krav som ställs på dem som doktorand och fyra av tio anser på motsvarande vis att det är svårt att veta vilka krav hon/han kan ställa på sin handledare.

Några av påståendena fanns även med i enkäten 2002. Vid en jämförelse av dessa svar, vad gäller medicinska fakulteten, är bilden ungefär densamma.

För de aspekter som redovisas i figur 15 finns tydliga skillnader mellan fakultetens institutioner, se bilaga 6!

Figur 15.³¹



³¹ Observera att för vissa påståenden är det positivt om en stor andel av doktoranderna instämmer. För andra är det emellertid negativt om en stor andel av doktoranderna instämmer.

Handledningsprocessen

Doktoranderna fick i enkäten ta ställning till hur nöjda de är med ett antal specifika aspekter som rör handledningsprocessen. I tabell 12 redovisas medelvärden för tillfredsställelse avseende dessa förhållanden.

Av tabellen framgår bl a att de aspekter av handledningsprocessen där doktoranderna vid fakulteten är mest nöjda är ”Min möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand” och ”Den noggrannhet som min handledare läser mina texter på”. En jämförelse av resultaten för fakulteten 2008 med motsvarande från 2002, samt med UU totalt 2008, visar att bilden i stort sett är densamma.

För de flesta förhållanden som redovisas i tabell 12 finns det relativt stora skillnader mellan vissa av fakultetens institutioner. Se bilaga 5!

Tabell 12. Medelvärden för hur nöjda doktoranderna är avseende ett antal förhållanden i fråga om handledningsprocessen (”Mycket missnöjd”=1 till ”Mycket nöjd”=5).³²

	Medelvärde tillfredsställelse Medicin		Medelvärde tillfredsställelse UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Min möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand	4,3	(4,4)	4,3	(4,4)
Den noggrannhet som min handledare läser mina texter på ³³	4,1	(4,2)	4,0	(4,0)
Handledarens förmåga att stimulera vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande	3,8	(-)	3,8	(-)
Den kritik jag får på mitt forskningsarbete vid handledningen ³⁴	3,7	(3,8)	3,7	(3,7)
De diskussioner som förs om metodfrågor vid handledningsträffarna ³⁵	3,7	(3,8)	3,6	(3,7)
De diskussioner som förs om teori vid handledningsträffarna ³⁶	3,6	(3,7)	3,6	(3,6)

Liksom i föregående kapitel om handledarrelationen och handledarstödet har vi valt att se närmare på svarsfördelningen för de aspekter av handledningsprocessen som doktoranderna vid Uppsala universitet i 2002 års enkät bedömde som *viktigast*. Dessa redovisas nedan i figur 16-17. Där framgår bl a att nästan tre fjärdedelar (73%) har valt något av de positiva svarsalternativen avseende hur nöjda de är med den noggrannhet som handledaren läser deras texter på.

³² Medelvärdena är beräknade på de svarande som har tagit ställning till respektive fråga på den fem-gradiga skalan. För den som också vill jämföra svarsfördelningarna för dessa frågor i bilagorna för 2002 och 2008, vill vi göra läsaren uppmärksam på att svarsalternativet ”vet ej/ej aktuellt” ingår i den redovisade svarsfördelningen i bilagorna för 2008, vilket ej är fallet för 2002. Detta medför att svarsfördelningarna i 2002 och 2008 års bilagor inte kan jämföras rakt av, framför allt där andelen ”vet ej” är relativt hög.

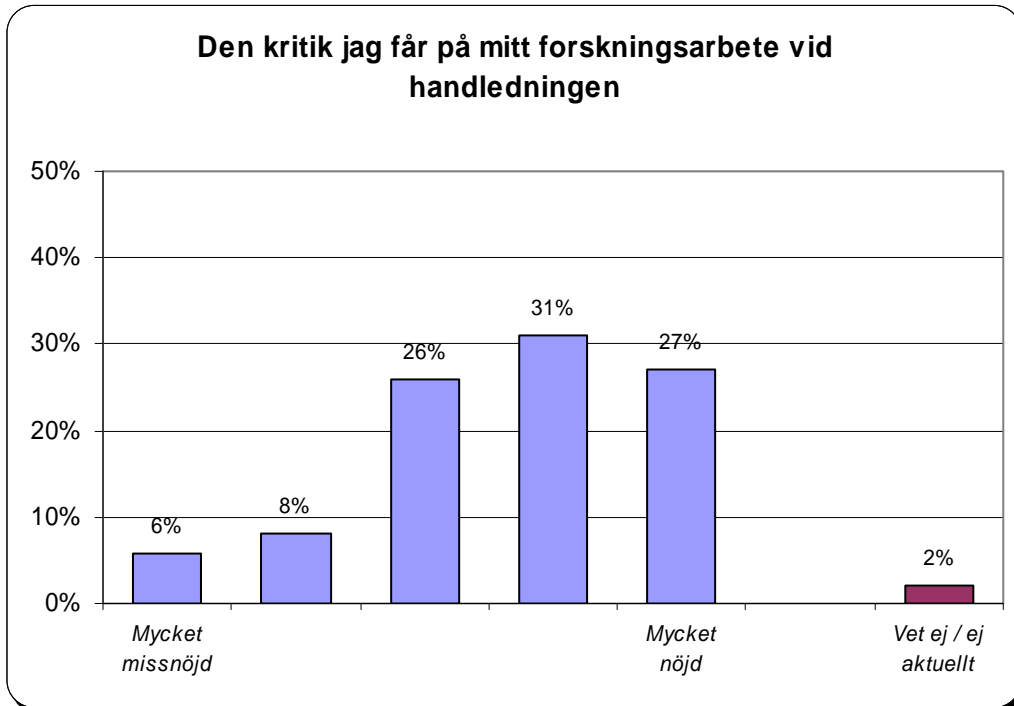
³³ År 2002 formulerades frågan ”Att handledaren läser mina texter/kapitelutkast noggrant”.

³⁴ År 2002 formulerades frågan ”Konstruktiv kritik på mitt forskningsarbete”.

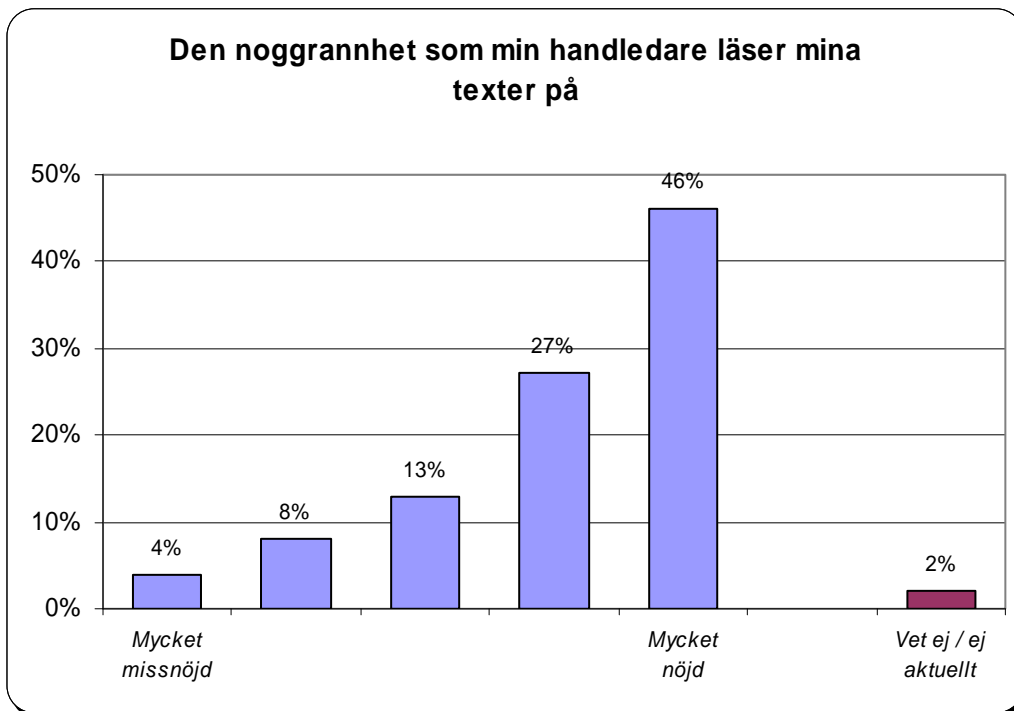
³⁵ År 2002 formulerades frågan ”Diskussioner om metodfrågor vid handledningsträffarna”.

³⁶ År 2002 formulerades frågan ”Diskussioner om teori vid handledningsträffarna”.

Figur 16. Bedöm hur nöjd du är med följande: Den kritik jag får på mitt forskningsarbete vid handledningen

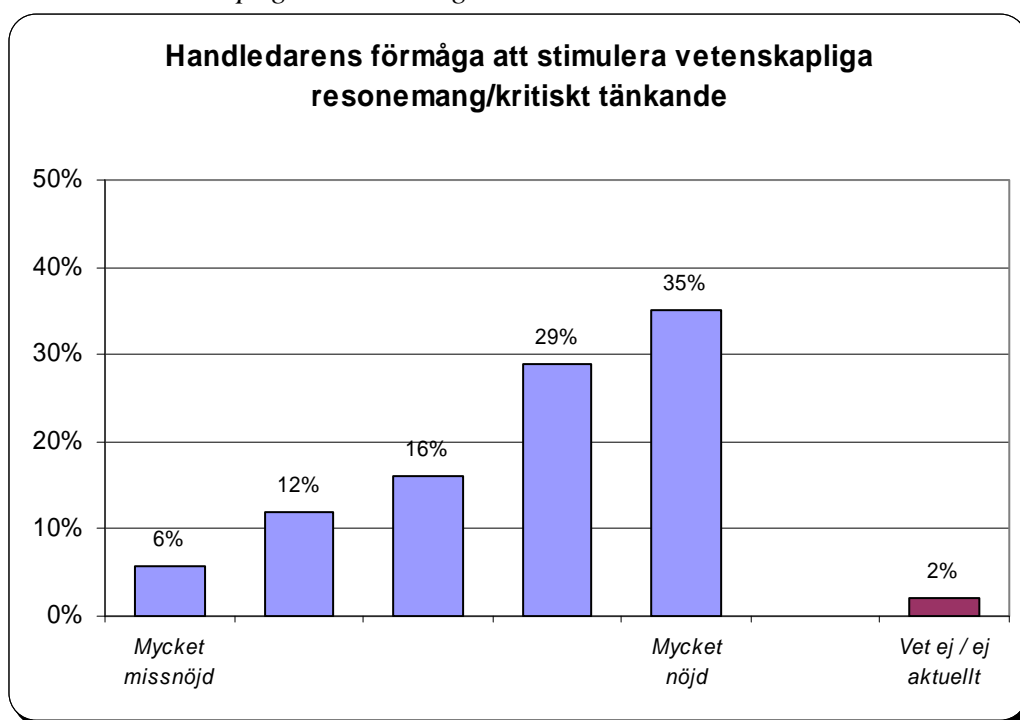


Figur 17. Bedöm hur nöjd du är med följande: Den noggrannhet som min handledare läser mina texter på



Avslutningsvis visar figur 18 svarsfördelningen för hur nöjda doktoranderna är med handledarens förmåga att stimulera vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande³⁷. Vid medicinska fakulteten har nästan två tredjedelar (64%) angett något av de positiva svarsalternativen medan 18% uttrycker missnöje. Motsvarande andelar för totalgruppen doktorander är nästan identiska; 64% respektive 17%.

Figur 18. Bedöm hur nöjd du är med följande:Handledarens förmåga att stimulera vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande



³⁷ Frågan saknades i 2002 års enkät.

5. Seminarieverksamhet

I ett enkätavsnitt fick doktoranderna besvara ett antal frågor om seminarieverksamheten vid deras institution eller inom deras forskargrupp/motsvarande. Vid medicinska fakulteten har 85% svarat att det förekommer regelbundna seminarier.

Tabell 13. Förekommer det seminarier vid din institution eller inom din forskargrupp/motsvarande?

	Medicin -08	UU -08
Ja, regelbundna seminarier (t ex i form av seminariserie)	85%	80%
Ja, något enstaka seminarium per termin	11%	15%
Nej	5%	5%
Totalt	100%	100%

De som har svarat att det förekommer seminarier fick även besvara frågan om de har deltagit i dessa. Vid fakulteten har två tredjedelar (65%) alltid eller mestadels deltagit under det senaste året (se tabell 14).

Tabell 14. Har du deltagit i dessa under det senaste året?

	Medicin -08	UU -08
Ja, alltid	15%	17%
Ja, mestadels	50%	49%
Ja, ibland	25%	24%
Nej, sällan	7%	8%
Nej, aldrig	2%	2%
Totalt	100%	100%

Orsaker till begränsat seminariedeltagande – universitetet i sin helhet

De som endast har deltagit i ett fåtal seminarier av dem som har erbjudits fick besvara en öppen fråga om vilket som är det viktigaste skälet till detta.

Bland dem som sällan eller aldrig deltar i seminarier är de vanligaste orsakerna bortprioritering på grund av tidsbrist, praktiska hinder samt missnöje med seminariernas innehåll och utformning.

Den största enskilda orsaken är upplevd tidsbrist, som oftast resulterar i en prioritering av det egna avhandlingsarbetet. Det är särskilt vanligt bland doktorander i slutfas.

Jag har satsat på att skriva klart avhandlingen och "isolerat mig" från andra aktiviteter så som seminariedeltagande.

Annat som doktoranderna endera väljer eller tvingas att prioritera är undervisning, kliniskt arbete, annat ordinarie arbete, studentfackliga möten etc. Det finns också exempel på institutioner där inte alla doktorander förväntas delta i seminarieverksamheten. Det gäller t ex förstaårsdoktorander på vissa håll.

Bland praktiska hinder för deltagande ryms sådant som frånvaro på grund av resor, föräldraledighet och sjukskrivning. Deltidsarbetande doktorander med barn har också praktiskt svårt med deltagande, framförallt när seminarier är förlagda till sen eftermiddagskvällstid. Boende eller arbete på annan ort är ett annat skäl till bristande deltagande, liksom att vara extern doktorand. Några menar att en bättre framförhållning vid planering av seminarier skulle öka deltagandet.

I kategorin seminariernas innehåll och utformning är den vanligaste orsaken till att avstå från seminariedeltagande att seminarieämnet inte ligger i linje med det egna avhandlingsarbetet.

Ämnet som seminarierna behandlar ligger för långt ifrån mitt eget ämne så jag känner att jag inte har någon nytta av dem.

Några understryker att stor bredd på seminarieämnena är allmänbildande, men att det förutsätter att det överhuvudtaget går att tillgodogöra sig innehållet. Seminarieverksamhet i den mindre forskargruppen ses ofta som mest givande, eftersom ämnesinnehållet har mer direkt bäring på den egna forskningen.

Spridningen på forskningsområden är stor, och ofta känns inte seminarier relevanta för mig då de inte hålls på en tillräckligt låg/bred/populärvetenskaplig nivå. De seminarier vi har i den lilla forskningsgruppen går jag dock alltid på..

Obligatoriska seminarier förekommer, ibland poänggivande med examinationsmoment. Inställningen till obligatorium varierar, alltifrån dem som saknar obligatorium men efterfrågar det, till dem som redan har det och lyfter fram negativa sidor av tvingande deltagande.

[...] Från doktorandhåll ville vi också ha obligatorisk närvaro på seminarierna för att garantera en kritisk massa, men det röstades ned av seniora forskare.

Eftersom jag hör till ett litet forskningsämne och egentligen inte har någon [...] utbildning är de allra flesta seminarier som ordnats fullständigt obegripliga för mig. Dock har det varit obligatoriskt att delta i minst 20 seminarier under forskarutbildningen, så därför har jag gått på 20 tillfällen. Suttit av tid kan man säga...

Andra skäl till att inte delta är att seminarierna rätt och slätt upplevs som ”tråkiga”, att de håller för låg kvalitet, att de är för många eller att seniora forskare inte deltar.

Avsaknad av seniora forskare på seminarierna vilket lett till att seminarierna inte gett det vetenskapliga utbytet de rimligtvis bör ge. Situationen dock förändrad på institutionen fr om nästa termin. Minst två seniora forskare kommer nu finnas på plats och har åtagit sig att läsa igenom det material som ska presenteras under seminariet. Har således stora förhoppningar om att utbytet av seminarierna nu kommer förbättras.

Det finns också synpunkter på att det förekommer för lite diskussion, framförallt bland doktoranderna. Det är lätt hänt att de seniora forskarna dominerar. Dålig psykosocial miljö i gruppen och/eller i forskargruppen är andra skäl till att undvika seminariedeltagande.

Orsaker till bristande seminariedeltagande – medicinska fakulteten

Kommentarerna från den medicinska fakultetens doktorander liknar i hög grad dem från doktoranderna vid universitetet i sin helhet. Den vanligaste orsaken till att man sällan eller aldrig deltar i seminarier är tidsbrist, som leder till bortprioritering till förmån för det egna avhandlingsarbetet. Praktiska hinder som boende på annan ort, fältarbete och familjeåtaganden är också vanliga.

Den vanligaste orsaken till bristande deltagande till följd av seminariernas innehåll och utformning är att de ämnen som behandlas är för perifera i relation till avhandlingsarbetets fokus. Några anser att seminarier i forskargruppen är av större värde än större institutionsseminarier. Några kritiserar att de senare är obligatoriska och det verkar, i vissa fall, råda en del oklarhet om vilka regler som gäller för det obligatoriska deltagandet.

Den forskning som bedrivs på denna institution har inget med den forskning som vi bedriver vilket gör att seminarieserien på institutionen känns väldigt irrelevanta varpå det känns som jag kastar bort viktig tid. De seminarier som vi håller inom gruppen är guld värt jämfört med de som ges vid institutionen, problemet är att man inte får in så mycket nya idéer i forskningen eftersom det sällan är någon utifrån vår grupp som ger dess gruppseminarier.

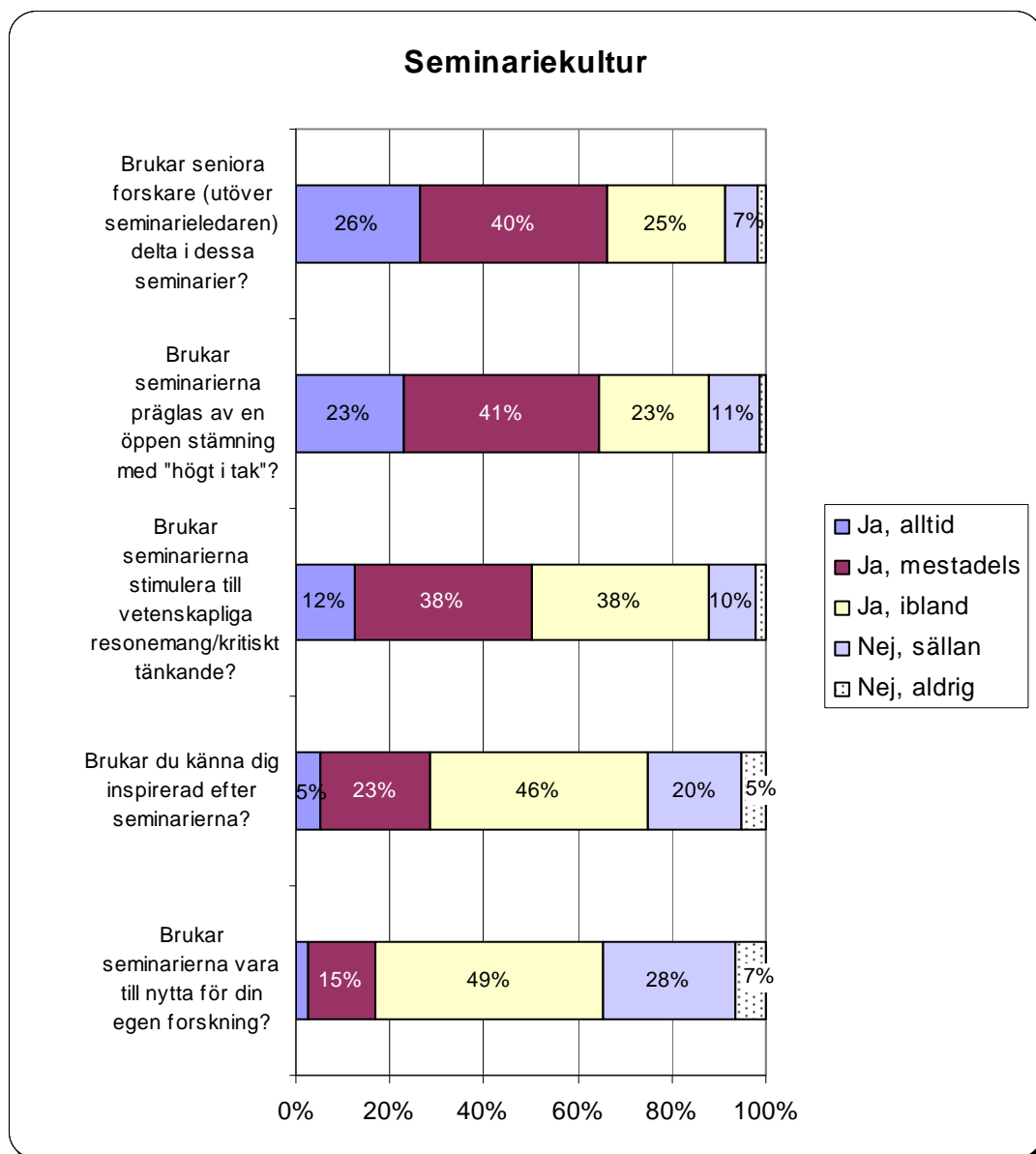
Deltar i de seminarier som personer från min forskargrupp ger, men är sämre på att delta i andra av institutionens seminarier då jag tycker det tar för mkt tid och jag inte alltid hänger med på vad de pratar om vilket då känns som bortkastad tid.

Bristande deltagande av seniora forskare anges också som ett skäl till att avstå, liksom att seminarierna inte anses vara kreativa.

Doktoranderna fick vidare ta ställning till hur frekvent förekommande ett antal olika aspekter av seminarieverksamheten är. Vid fakulteten anser cirka två tredjedelar av doktoranderna att seniora forskare alltid eller mestadels deltar i seminarierna (66%) respektive att seminarierna alltid eller mestadels brukar präglas av en öppen stämning med "högt i tak" (64%). Däremot anser doktoranderna att det är mer sällan som seminarierna brukar vara till nytta för den egna forskningen eller att de känner sig inspirerade efter seminarierna, då endast 17% respektive 28% bedömer att detta alltid eller mestadels sker.

Även när det gäller seminarierna finns det en betydande variation mellan fakultetens institutioner, vilket översiktligt framgår av bilaga 6 och mer tydligt i bilaga 3.

Figur 19.



Doktoranderna fick även ta ställning till ett par specifika aspekter som rör seminarieverksamheten vid institutionen:

- Möjligheter för mig att *få* konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier
- Möjligheter för mig att *ge* konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier

I tabell 15 redovisas medelvärden för tillfredsställelse avseende detta. Där framgår bl a att fakultetens doktorander, liksom totalgruppen vid UU, är mer nöjda med möjligheten att ge än att få konstruktiv kritik vid seminarierna.

Tabell 15. Medelvärden avseende två aspekter av institutionens seminarieverksamhet ("Mycket missnöjd" = 1 till "Mycket nöjd" = 5).³⁸

	Medelvärde tillfredsställelse Medicin		Medelvärde tillfredsställelse UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Möjligheter för mig att <i>ge</i> konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier	3,6	(3,7)	3,6	(3,8)
Möjligheter för mig att <i>få</i> konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier	3,3	(3,6)	3,4	(3,6)

³⁸ Medelvärdena är beräknade på de svarande som har tagit ställning till respektive fråga på den fem-gradiga skalan. För den som också vill jämföra svarsfördelningarna för dessa frågor i bilagorna för 2002 och 2008, vill vi göra läsaren uppmärksam på att svarsalternativet "vet ej/ej aktuellt" ingår i den redovisade svarsfördelningen i bilagorna för 2008, vilket ej är fallet för 2002. Detta medför att svarsfördelningarna i 2002 och 2008 års bilagor inte kan jämföras rakt av, framför allt där andelen "vet ej" är relativt hög.

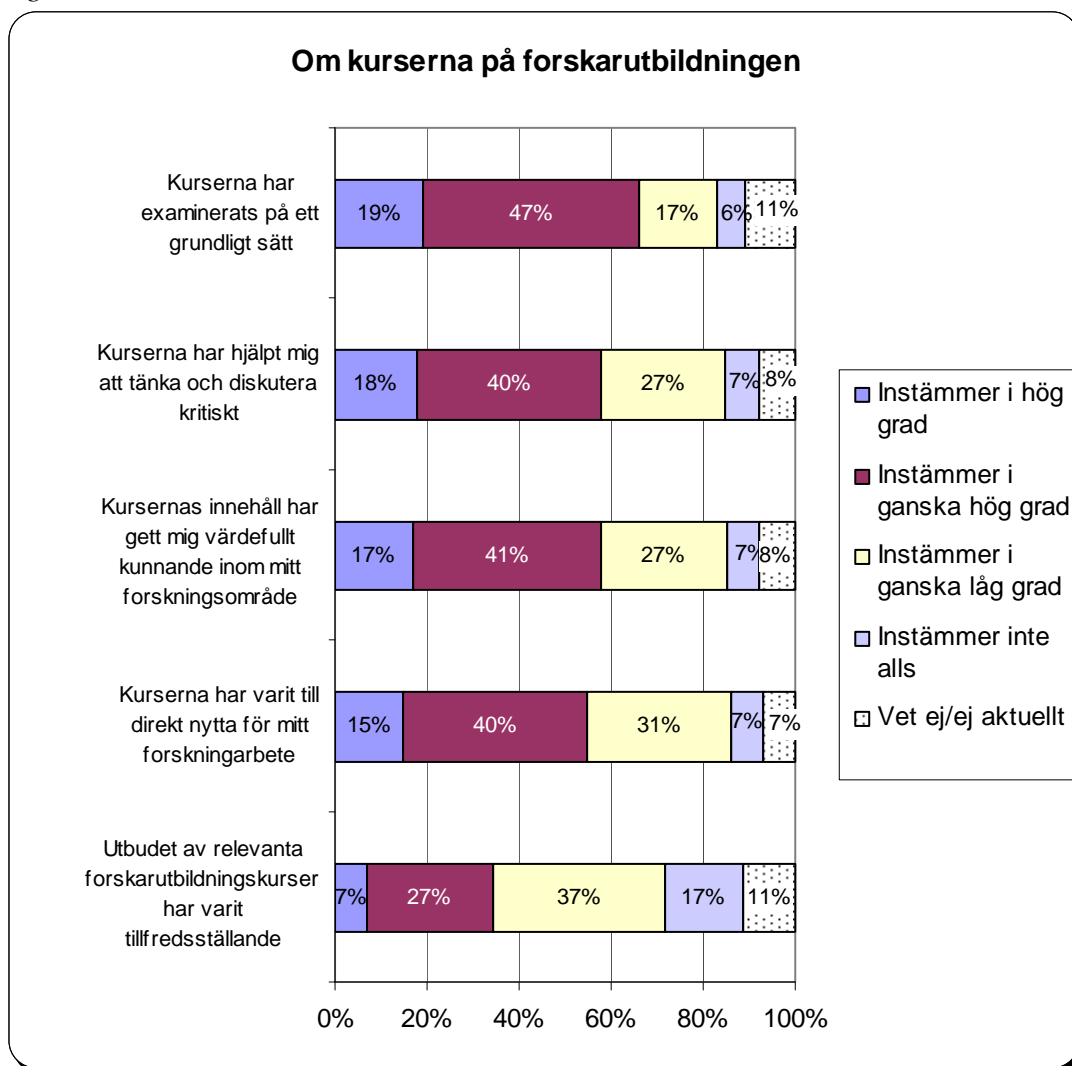
6. Kurser inom forskarutbildningen

Doktoranderna har fått ta ställning till fem påståenden om hur forskarutbildningens kurser ”i genomsnitt” har fungerat under deras totala doktorandtid. I tolkningen av resultaten bör man ha i åminnelse att doktoranderna har deltagit i ett varierande antal kurser t ex på grund av att de har kommit olika långt i sin forskarutbildning (se tabell 3). I figur 20 framgår svarsfördelningen för dessa frågor.

I störst utsträckning instämmer doktoranderna vid medicinska fakulteten i påståendet att kurserna har examinerats på ett grundligt sätt, där två tredjedelar instämmer i ganska hög eller i hög grad. I lägre utsträckning instämmer doktoranderna i att utbudet av relevanta forskarutbildningskurser har varit tillfredsställande då en tredjedel (34%) instämmer i ganska hög eller i hög grad, medan 54% i ganska låg grad eller inte alls instämmer i påståendet.

Det finns en betydande variation mellan fakultetens institutioner, vilket översiktligt framgår av bilaga 6 och mer tydligt i bilaga 3.

Figur 20.



7. Pedagogisk meritering och undervisning

Pedagogisk meritering och undervisningserfarenheter

Doktoranderna fick uppskatta i vilken omfattning de hittills har undervisat under sin doktorandtid. I tabell 16 framgår bl a att 43% av de svarande vid fakulteten har undervisat betydligt mindre än 20% av sin doktorandtid. En dryg fjärdedel (27%) har undervisat ca 20%, motsvarande siffra vid UU totalt är 40%.

Tabell 16. I vilken omfattning har du hittills undervisat under din doktorandtid? (Ange ett genomsnitt för din totala doktorandtid.)³⁹

	Medicin		UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Ingen undervisning alls	25%	(28%)	18%	(25%)
Betydligt mindre än 20%	43%	(41%)	35%	(31%)
Ca 20%	27%	(25%)	40%	(38%)
Betydligt mer än 20%	5%	(6%)	6%	(7%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

De som *inte* har undervisat fick besvara frågan ”*Om du inte har undervisat, skulle du ha velat undervisa?*”. Av tabell 17 framgår att vid fakulteten svarar fyra av tio ”*Ja, absolut*” eller ”*Ja, troligtvis*” på frågan. En fjärdedel av dem som inte har undervisat svarar att de inte heller vill undervisa. Svarsfördelningen för fakulteten skiljer sig delvis jämfört med hela doktorandgruppen genom att en lägre andel har svarat ”*Ja, absolut*” och en högre andel har angivit svaret ”*Ja, möjligtvis*”.

Tabell 17. Om du inte har undervisat, skulle du ha velat undervisa?

	Medicin		UU	
	-08*	(-02)	-08	(-02)
Ja, absolut	24%	(22%)	36%	(31%)
Ja, troligtvis	16%	(23%)	18%	(18%)
Ja, möjligtvis	35%	(30%)	23%	(24%)
Nej	25%	(25%)	23%	(27%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

*) n=119

De som har undervisat fick besvara frågan ”*Om du har undervisat, är du nöjd med undervisningens omfattning?*”. Av tabell 18 ser vi att sju av tio är nöjda med undervisningens omfattning medan två tiondelar (19%) skulle vilja undervisa mer, och en tiondel (11%) skulle vilja undervisa mindre.

³⁹ I 2002 års enkät formulerades frågan: ”För många doktorander ges en möjlighet att undervisa inom ramen för forskarutbildningen. Hur har omfattningen av undervisning varit för Din del i genomsnitt hittills under Din totala doktorandtid?”

Tabell 18. Om du har undervisat, är du nöjd med undervisningens omfattning?

	Medicin -08*	UU -08
Ja	70%	73%
Nej, jag skulle vilja undervisa mer	19%	14%
Nej, jag skulle vilja undervisa mindre	11%	13%
Totalt	100%	100%

*) n=185

En stor andel av doktoranderna vid medicinska fakulteten som har undervisat värderar sina erfarenheter av detta som mycket värdefulla (47%) eller ganska värdefulla (43%) (se tabell 19).

Tabell 19. Om du har undervisat, hur värderar du dina erfarenheter av detta?

	Medicin		UU	
	-08*	(-02)	-08	(-02)
Mycket värdefulla	47%	(52%)	54%	(62%)
Ganska värdefulla	43%	(43%)	39%	(33%)
Inte särskilt värdefulla	10%	(5%)	6%	(5%)
Inte alls värdefulla	1%	(0%)	1%	(1%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

*) n=188

De som har undervisat har även besvarat en öppen fråga som löd "På vilket sätt var det värdefullt alternativt inte värdefullt att undervisa?". Nedan redovisas först svaren för den totala doktorandgruppen. Därefter beskrivs svaren från doktoranderna vid medicinska fakulteten.

Varför det har varit värdefullt/inte värdefullt att undervisa – universitetet som helhet

De mest frekvent förekommande svaren på varför det var värdefullt att undervisa, bland doktoranderna vid Uppsala universitet, tar upp olika aspekter av att det är *utvecklande och lärorikt*. Bland dessa är det många som kommenterar att det är lärorikt att förklara för andra/att förmedla kunskap samt att få pedagogisk träning/utveckling. Många av kommentarerna framhåller också den träning i presentationsteknik och i att tala inför grupp som undervisningen medför.

Det har varit värdefullt att undervisa av flera anledningar: jag har blivit bättre på att prata om och förklara saker inom mitt fält, är bättre på att förklara på olika sätt, ta olika exempel och liknelser, när studenterna inte förstår. [...]

Undervisningen ger superb träning i att presentera vetenskapligt stoff med målgruppen i fokus- dvs hur presenterar jag innehållet så att det uppfattas som begripligt, intressant och viktigt- för olika målgrupper. Stimulerar till djupare förståelse för det egna ämnet. Mycket bra som träning i presentationsteknik mer allmänt – något man ju har glädje i många sammanhang.

Många tar också upp att undervisningen har bidragit till ett *ökat självförtroende* och en *personlig utveckling*. Flera tar upp att man har fått en övning i att leda.

[...] Det ställer krav på ansvar och organisering och man tar en ledarroll som har varit bra för min personliga utveckling.

En annan stor svarskategori handlar om att undervisningen har bidragit till *kunskapsutveckling*. Detta t ex genom att undervisningen innebär en repetition av baskunskaper, att

man måste reflektera över ”självklarheter” inom ämnesområdet samt att kunskapen breddas och/eller fördjupas.

Stimulerar till att ”grunda”, befästa mina kunskaper. Om jag inte riktigt förstått själv så kan jag ju inte heller lära ut. Många viktiga grundläggande frågor ställs av studenter som inte tränats in i samma tänk som alla andra man vanligtvis träffar. [...]

Vidare tar många svar upp att det är *roligt, stimulerande och meningsfullt* att undervisa. Flera av dessa framhåller studentkontakten som *rolig och givande*, och flera tar upp den *feed-back* som undervisningen ger som *någonting positivt*.

Andra större svarkategorier tar upp att undervisningserfarenheten är *meriterande* eller *värdefull för avhandlingsarbetet och forskningen*.

Förutom att det är mycket roligt och jag lär mig mycket av att undervisa, så ser jag det som en mycket viktig erfarenhet inför min framtida karriär och som ett viktigt tillägg i min CV.

Diskussioner med studenter ger nya perspektiv och idéer som jag använder i min forskning.

Flera doktorander tar även upp att det är *nyttigt med ett annat fokus än avhandlingen*.

Det är jätteroligt och fungerar som ett bra avbrott i avhandlingsarbetet och det behövs med jämna mellanrum så att man får distans till avhandlingen.

En majoritet av dem som har besvarat frågan ”*På vilket sätt var det värdefullt alternativt inte värdefullt att undervisa?*” har kommenterat olika aspekter som gör att man bedömer undervisningserfarenheten som *värdefull*. De som har lämnat mer negativa kommentarer till värdet av att undervisa har ofta tagit upp att undervisningen har varit för *tidskrävande*, t ex att den har tagit tid från *avhandlingsarbetet*.

[...] För att få undervisningsjobb efter disputationen gäller det att plocka in så många lektorstimmar som möjligt, men det tar mycket tid från avhandlingskrivandet. Dvs för avhandlingen i sig negativt med undervisning men för erfarenheten som kan gynna en när man är klar är det positivt.

Flera har också kommenterat att undervisningsnivån varit för *låg*, att man har fått undervisa på kurser utanför sin kompetens eller intresseområde samt att undervisningen är *lågt värderad*.

Det är bra att hålla kontakten med grundutbildningen och få föra sin kunskap vidare, och det är en viktig merit, men undervisningen tar mycket tid och energi och det kan kännas frustrerande att undervisa på lägre nivåer där man inte har någon nytta av sin forskning och sin specialkompetens.

Varför det har varit värdefullt/inte värdefullt att undervisa – medicinska fakulteten

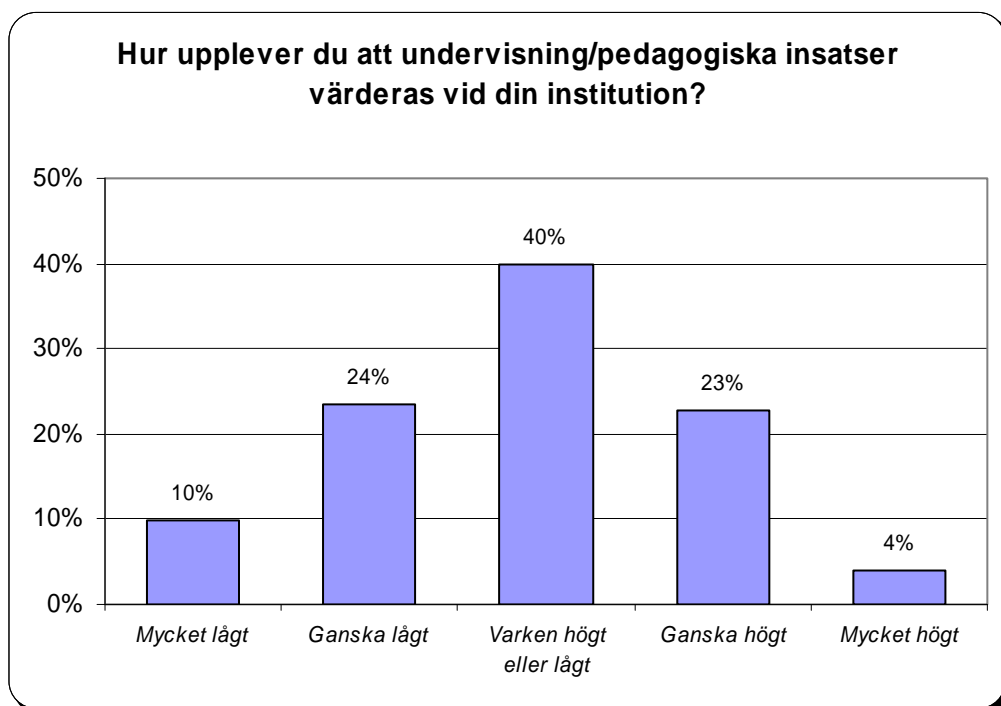
Svarsbilden vid den *medicinska fakulteten* visar en stor överensstämmelse med hur totalgruppen doktorander har besvarat frågan. Många har bland annat kommenterat att det är *utvecklande och lärorikt* att undervisa och att det har bidragit till *kunskapsutvecklingen*.

Man får erfarenhet av att prata inför andra och att befinna sig i en ledarposition. Man får övning i att bemöta kritik. Man lär sig att förmedla kunskap. Och man kan också själv få fördjupa sin kunskap.

Att lära ut är helt väsentligt att kunna för en forskare. Kan man inte göra sig förstådd så spelar det ingen roll hur bra data man har.

Samtliga respondenter fick svara på hur de upplever att undervisning/pedagogiska insatser värderas vid institutionen. Av figur 21 framgår hur svaren fördelar sig för fakultetens doktorander. Jämfört med svarsbilden för hela UU anser fakultetens doktorander i ungefär samma utsträckning att undervisning värderas högt, genom att 27% har valt alternativen ganska eller mycket högt att jämföra med 33% vid UU totalt. Samtidigt kan noteras att det finns en variation mellan institutionerna i denna fråga, se bilaga 3.

Figur 21.



De som har undervisat fick dessutom ta ställning till två påståenden:

- Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete
- Jag har fått bra stöd från institutionen när det gäller min undervisning (t ex introduktion, ”bollplank”, administrativt stöd)

Svarsfördelningen framgår av tabell 20 och 21. Tre fjärdedelar (74%) instämmer i ganska hög eller i hög grad i att det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete, vilket är en högre andel än för totalgruppen doktorander vid UU (62%). Hälften av doktoranderna vid den medicinska fakulteten instämmer i ganska låg grad eller inte alls i att de har fått bra stöd från institutionen när det gäller sin undervisning, vilket är ungefär samma andel som för totalgruppen.

Även avseende dessa frågor finns skillnader mellan fakultetens institutioner, se bilaga 3 och 6.

Tabell 20. "Jag har fått bra stöd från institutionen när det gäller min undervisning (t ex introduktion, "bollplank", administrativt stöd")⁴⁰

	Medicin		UU	
	-08*	(-02)	-08	(-02)
Instämmer i hög grad	14%	(11%)	12%	(12%)
Instämmer i ganska hög grad	24%	(39%)	31%	(31%)
Instämmer i ganska låg grad	34%	(28%)	35%	(33%)
Instämmer inte alls	16%	(13%)	17%	(18%)
Vet ej/ej aktuell	11%	(10%)	5%	(6%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

*) n=185

Tabell 21. "Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete"

	Medicin		UU	
	-08*	(-02)	-08	(-02)
Instämmer i hög grad	24%	(24%)	16%	(20%)
Instämmer i ganska hög grad	50%	(44%)	46%	(41%)
Instämmer i ganska låg grad	16%	(18%)	28%	(24%)
Instämmer inte alls	4%	(5%)	7%	(9%)
Vet ej/ej aktuell	6%	(9%)	3%	(6%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

*) n=185

Deltagande i den pedagogiska grundkursen

Vid medicinska fakulteten uppger 17% av doktoranderna att de har deltagit i den pedagogiska grundkursen. Vid hela universitetet är motsvarande andel 41%. Andelen vid fakulteten som har gått kursen är ungefär densamma som i doktorandundersökningen 2002 (19%), andelen vid hela UU är i föreliggande undersökning högre än 2002 (31%).

De som både har deltagit i den pedagogiska grundkursen och undervisat har fått bedöma hur värdefull de anser att den pedagogiska grundkursen har varit för den egna undervisningen. Vid fakulteten anser 89% att kursen har varit mycket eller ganska värdefull, medan en tiondel (11%) anser att kursen inte var särskilt värdefull för den egna undervisningen.

I en öppen fråga fick doktoranderna ta ställning till "Vad hade kunnat göra den pedagogiska kursen mer värdefull för din undervisning? Ge gärna förslag!". Här nedan ges först en kort sammanfattning av de allra vanligaste temana för totalgruppen doktorander vid UU.⁴¹ Därefter presenteras avslutningsvis enskilda åtgärdsrelevanta citat ur fakultetssynpunkt.

Ett av de vanligaste svaren från totalgruppen doktorander är att det var en värdefull och uppskattad kurs:

Kursen är bra och inspirerande och ger en provkarta på olika moderna lärandemetoder. [...]

Jag upplevde kursen som enormt bra! För första gången fick jag möjligheter att diskutera undervisning med andra intresserade [...].

⁴⁰ I 2002 års enkät formulerades påståendet: "Jag har fått bra stöd och information från institutionen när det gäller min undervisning".

⁴¹ Samtliga förbättringsförslag redovisas direkt till avdelningen för pedagogisk utveckling (PU).

En annan vanlig kommentar är att det hade varit en fördel om de hade gått kursen tidigare under sin forskarutbildning:

Jag gick den så sent att jag knappt hunnit med att undervisa efteråt. Det var dock en givande kurs, och jag hade med facit i hand haft mycket hjälp av att gå den tidigare.

En aspekt som bedöms som värdefull är mötena över fakultets- och ämnesgränser som ges vid den pedagogiska grundkursen:

Har bara ros att ge! Speciellt bra var att man mötte kollegor från andra fakulteter, det vidgade perspektiven att diskutera vetenskap med folk som inte tillhörde den egna fakulteten.

De vanligaste förbättringsförslagen som framkommer rör önskemål om att göra kursen ännu mer konkret och praktisk, samt mer av didaktik/ämnesinriktning.

Den kan göras ännu mer praktisk om kursdeltagarna får hålla undervisningspass på sin institution under kursens gång. Under dessa pass ska olika pedagogiska grepp provas. Det betalar sig dubbelt: (i) de pedagogiska färdigheterna befästs, (ii) värdet av de pedagogiska greppen testas.

Delar av den hade kunnat göras mer ämnesspecifk.

Flera personer har kritiska synpunkter på det pedagogiska förhållningssätt som lärs ut, vilket i ett antal fall tar sig uttryck i kommentarer som "mindre flum". Det finns önskemål om att komprimera kursen, likväl som att differentiera deltagarna på olika sätt, samt önskemål om en uppföljande träff/kurs.

Utöver teman som redovisats ovan, presenteras nedan enskilda åtgärdsrelevanta citat ur fakultetssynpunkt. Några doktorander från medicinska fakulteten kommenterar att de har haft svårt att komma med på kursen samt att det vore en fördel om den vore obligatorisk.

Den borde vara obligatorisk - då hade jag nog fått möjlighet att gå den!

Om jag hade haft möjlighet att gå kursen innan jag började undervisa och inte efter att jag hunnit bli klar med all undervisning.

8. Efter disputationen

Möjlighet att avsluta doktorandstudierna i tid

Doktoranderna fick ta ställning till huruvida de bedömer att de kommer att kunna avsluta sina doktorandstudier inom den angivna tidsramen (totalt 4 år *effektiv* tid). Vid fakulteten anser 77% att de kommer att avsluta doktorandstudierna i tid, vilket är ungefär samma andel som för den totala svarsgruppen vid Uppsala universitet (se tabell 22).

Tabell 22. *Bedömer du att du kommer att kunna avsluta dina doktorandstudier inom den angivna tidsramen (totalt 4 år effektiv tid)?*

	Medicin		UU	
	-08	(-02)	-08	(-02)
Ja	77%	(82%)	74%	(75%)
Nej	23%	(18%)	26%	(25%)
Totalt	100%	(100%)	100%	(100%)

De som bedömer att de inte kommer att avsluta sina doktorandstudier inom den angivna tidsramen fick även besvara en följdfråga om varför. Nedan redovisas först svaren i stort för den totala doktorandgruppen. Därefter beskrivs de svar som doktoranderna vid den medicinska fakulteten har gett på den aktuella frågan.

Olika skäl att inte kunna avsluta doktorandstudierna i tid – universitetet som helhet

Vid universitetet i sin helhet är de vanligast förekommande anledningarna till fördröjning olika aspekter av forskningens/forskningsprojektets innehåll och upplägg, handledningen, egen frånvaro, att undervisning (och kurser) har tagit mycket tid, samt olika faktorer hos doktoranden själv. Flera doktorander skriver också att de inte kommer att bli *så* sena (några få månader).

Vad gäller anledningar som rör själva innehållet och upplägget av forskningen/forskningsprojektet nämner många doktorander problem som t ex att det är *"Svårt att få publicerbara resultat"*, eller att forskningsprojektet upplevs som för omfattande. Några doktorander anger byte av inriktning/projekt som en förklaring till varför man bedömer att doktorandstudierna inte kan avslutas inom den angivna tidsramen: *"Early project choices have been unlucky."*

Doktorander från alla fakulteter har tagit upp att brister hos handledningen/handledaren har försenat deras forskningsarbete. Detta kan t ex vara att man anser att man inte har fått tillräckligt med stöd/styrning eller för lite tid till handledning. Flera doktorander tar även upp att byte av handledare har försenat processen.

Oerhört mycket tid har försvunnit för mig under de första åren av forskarutbildningen, pga att handledaren inte stöttade mig (anser jag). Det slutade i utbrändhet och sjukskrivning.

Som doktorand är man ensam om sitt projekt vilket leder till att handledningen ofta blir otillräcklig och det kan vara väldigt långa väntetider innan man får hjälp. Detta försenar projekten.

En annan anledning till försening av doktorandstudierna rör olika former av frånvaro som föräldraledighet, sjukskrivning och förtroendeuppdrag. Flera påpekar att frånvaron innebär en tidskrävande ”omstart”, trots tidsmässig kompensation för t ex föräldraledighet.

Jag kommer att gå över med ett par månader. Jag bedömer att det beror på föräldraledighet då det tog tid att komma in i forskningsarbetet igen. Dessutom är det klurigt med deltid. Man måste gå och hämta på dagis trots att man har ”flow”.

Flera doktorander tar upp att de har blivit sena på grund av att undervisning (eller forskarutbildningskurser) har tagit för mycket tid. En grupp doktorander ser orsaken hos sig själva; att man inte har varit tillräckligt motiverad, tvivlar på den egna förmågan eller andra privata skäl.

Undervisning har tagit mer tid än de 20% som de avser, och har därmed inkräktat på avhandlingsarbetet. Dessutom har tvivel och ifrågasättande av den egna forskarförmågan gjort att arbetet periodvis gått i stå.

En annan förklaring som några doktorander vid olika fakulteter tar upp är att fyra år är för kort tid för att bli färdig att disputerat. Ett mindre antal har lämnat kommentarer som rör bristfällig arbetsmiljö, att de fyra åren inte upplevs som en så strikt tidsgräns, t ex från handledaren, eller att man vill att avhandlingen ska bli bra och att det får ta längre tid för att det ska bli så. Det framgår även att doktorander kan känna oro inför framtida försörjning, när det står klart att doktorandstudierna inte kommer att kunna avslutas inom den angivna tidsramen:

[...] Det heter ju att man är skuggdoktorand före antagning. Kanske man kan benämnas spökdoktorand efter det att tiden löpt ut? Jag skulle vilja veta hur många vi är som drar oss fram på sparpengar, banklån, stipendier etc. för att få lyckas genomföra vårt forskningsarbete. Vi tappar rätten till sjukpenninggrundande inkomst och pensionsrätt och vi har ingen rätt till A-kassa.

Olika skäl att inte kunna avsluta doktorandstudierna i tid – medicinska fakulteten

Denna bild av förhållandena vid Uppsala universitet totalt sett äger till stora delar giltighet för de flesta enskilda fakulteter. Vid just den *medicinska fakulteten* är det en större tyngdvikt mot att anledningarna som man tar upp rör själva forskningsinnehållet/-upplägget.

Jag behövde marginellt mer tid men det är orimligt att alla avhandlingar inom alla fakulteter ska ta lika lång tid. Experimentell forskning tar mycket lång tid- om något går fel är det ofta inte uppenbart förrän efter något år. [...]

Nej, det är svårt eftersom det är mycket att göra och lära sig och mycket beräkningstid som krävs inom mitt projekt, för att komma till och med ett bra forskningsresultat.

Liksom för totalgruppen har flera vid fakulteten även kommenterat handledningen och egen frånvaro som orsaker till varför de inte bedömer att de kommer att avsluta sina doktorandstudier inom den angivna tidsramen.

På grund av i stort sett total brist på engagemang/stöd såväl vetenskapligt som praktiskt från huvudhandledaren- som kostat mig cirka 1 ½ år av mina doktorandstudier. [...]Handledningen via bihandledarna superb, såväl praktiskt som vetenskapligt: motsvarar helt det jag förväntar mig av en god forskarutbildning.

Har avslutat projekt som inte fungerat samt föräldraledighet som påverkar den effektiva tiden eftersom det tar ett tag att ”komma igen” efter en längre ledighet.

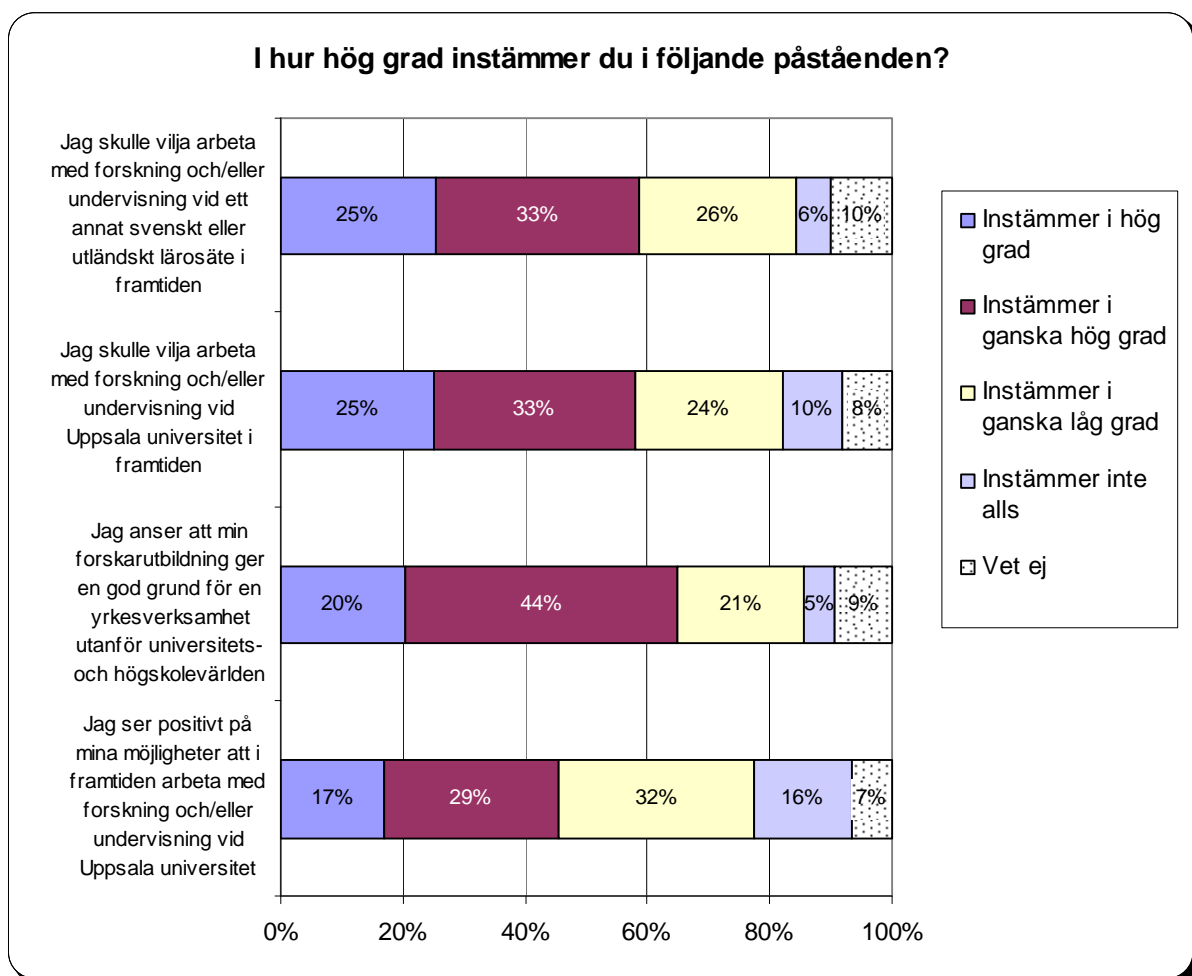
Vid just den medicinska fakulteten finns det även flera som har påtalat de särskilda svårigheter som det kan innebära att vara klinisk doktorand.

Svårt att lyckas på exakt 4 år på preklin institution.

Inför framtiden

Mot slutet av enkäten fick doktoranderna ta ställning till några påståenden om framtiden efter disputationen. Av figur 22 framgår bl a att fler än hälften (58%) skulle vilja arbeta med forskning/undervisning vid Uppsala universitet, och att en lägre andel (46%) ser positivt på dessa möjligheter.

Figur 22.



Påståendena i figur 22 har signifikanstestats för att se om det finns skillnader i svarsmönster mellan kvinnor och män. För påståendet "Jag ser positivt på mina möjligheter att i framtiden arbeta med forskning och/eller undervisning vid Uppsala universitet" finns för totalgruppen en statistiskt signifikant skillnad där männen i högre utsträckning än kvinnorna har valt

svarsalternativen ”Instämmer i ganska hög grad” eller ”Instämmer i hög grad”⁴². För medicinska fakulteten finns inga statistiskt signifikanta skillnader avseende påståendena ovan.

Doktoranderna har även fått möjligheten att motivera sina svar på de tre sista delfrågorna som handlar om viljan respektive hur doktoranderna bedömer möjligheten till framtida arbete med forskning och undervisning, vid Uppsala universitet eller annat svenskt eller utländskt lärosäte. Andelen svar från kvinnor respektive män i denna fråga står väl i proportion till andelen svarande kvinnor respektive män inom de olika fakulteterna. Då de vanligaste kategorierna återkommer för de flesta fakulteter – och därför bör vara av ett generellt intresse – beskrivs inledningsvis de olika svarsgrupper som framkommer för den totala svarsgruppen vid UU. Därefter ges en kortare summering av vad doktoranderna vid medicinska fakulteten har svarat.

Kommentarer till påståendena om framtiden – universitetet i sin helhet

Osäkra anställningsförhållanden

Den absolut vanligaste kommentaren bland doktoranderna vid Uppsala universitet rör de osäkra anställningsförhållandena som råder efter disputationen. Bristen på tjänster är den enskilt största kategorin av svar. Många kommentarer handlar om svårigheten att få forskningsmedel och det slitiga arbete som ligger bakom. En hel del uttrycker rent allmänt att möjligheterna till akademisk karriär upplevs som små. Kommentarer avseende ”bristen på tjänster” ges av nästan dubbelt så många kvinnor som män.

För att ha möjlighet till en fast anställning vid ett svenskt universitet krävs (om än inte formellt), flera år som post-doc följt av t.ex. en fo-ass tjänst. Totalt rör det sej om 6-10 år utan anställningstrygghet och låg inkomst, som till stor del inte är pensionsgrundande. Det är helt enkelt en situation som inte är förenlig med mitt privatliv (familj etc.). Skulle möjligheten att forska/undervisa som t.ex. lektor erbjudas efter endast 3-4 år skulle jag hemska gärna fortsätta en akademisk bana. (man)

Jag är gärna kvar i akademien - men inte till vilket pris som helst. Om jag varken får forskningspengar eller en tjänst på många år söker jag mig hellre utanför akademien. (kvinna)

Jag tycker inte att finansieringen av de postdoktorala studierna är särskilt lockande, ej heller den stress det är för många med att söka pengar och försörja sig som Fo.ass. Och att tro att man kan få en tjänst tidigt i karriären är lite väl naivt. Så universitet är inget för mig, vilket jag tycker är synd. Möjligheterna och arbetsmiljön är lockande, men tjänstestrukturen är usel. (man)

[...] Jag tycker att det är ett stort problem att det blir ett så kraftigt glapp mellan disputation och ett första möjligt forskningsprojekt (ofta minst 1,5-2 år, ibland mer) och är ganska säker på att universitetet i Sverige tappar många bra forskare under denna tid, och det är verkligen ett slöseri med resurser. Jag tycker att staten borde satsa mycket mer på post doc och forskarassistenttjänster [...] - och inte som nu, ges till dem som disputerat för fem år sedan. (kvinna)

[...] Inte ens mycket kompetenta forskare som erhållit externa projektanslag eller externfinansierade forskarassistenttjänster i hård nationell konkurrens får tillsvidareanställning [...] (man)

It seems like most of the work available to a recent graduate is part-time and on an hourly basis, which is not very appealing. (man)

⁴² 52% av doktoranderna som är män har valt något av dessa två svarsalternativ. Motsvarande andel för doktoranderna som är kvinnor är 36%. 46% av männen har valt svarsalternativen ”Instämmer i ganska låg grad” (27%) eller ”Instämmer inte alls” (19%), medan 57% av kvinnorna har gjort detsamma (34% respektive 23%).

Flera doktorander uttrycker att de osäkra anställningsförhållandena är negativa ur familjesynpunkt respektive att det råder brist på postdoc-tjänster.

Svårt att få position i Uppsala. Särskilt inom 5 år från doktorsexamen. Krävs många postdoc utomlands vilket inte är lätt att kombinera med familj etc. (man)

Jag skulle gärna stanna kvar inom universitetet, helst UU, men brist på post-doc tjänster gör att det är nästan omöjligt att få en tjänst, hur duktig jag än är... (kvinna)

Från några fakulteter finns flera kommentarer, samtliga från kvinnor, som specifikt handlar om att stipendier avskräcker ("stipendium/stipendier" nämns).

Möjligheterna att fortsätta forska är ju urusla. Det finns ingen fast anställning att drömma om förrän man blir professor! Det finns inte en chans att jag går på stipendium och lever med den osäkerheten i tiotals år framöver! [...] (kvinna)

Många vill fortsätta vid akademien...

Ett annan mycket vanlig kommentar bland doktoranderna är att man gärna vill fortsätta vid akademien, antingen vid UU eller annorstädes. Av dessa påpekar en del att det är positivt med viss rörlighet mellan lärosäten. Många kommenterar att de trivs och önskar fortsätta vid UU, om inte möjlighet ges nu så kanske i framtiden. Ett skäl, som anges av flera, till att inte kunna fortsätta vid UU är att det egna forskningsområdet har en svag ställning inom den aktuella fakulteten.

Jag trivs vid Uppsala universitet, men det är nyttigt att flytta. Dessutom tror jag inte det finns plats med så många fler grupper inom mitt område vid UU och om jag ska forska så vill jag kunna starta min egen grupp. (kvinna)

Brinner för forskning! Det är det jag vill ägna mig åt! Är gärna verksam vid Uppsala universitet i framtiden men vill också tillbringa en del tid på andra svenska och utländska lärosäten. (man)

Med tanke på att mitt forskningsområde håller på att läggas ner vid UU ser jag inte särskilt ljus på mina möjligheter att få fortsätta vid UU. (kvinna)

Ytterligare ett tema handlar om utlandsvistelse efter disputationen, där många är positiva till utlandsvistelse då det vidgar perspektiven, alternativt konstaterar att möjligheterna till postdoc eller akademisk karriär är större utomlands.

[...] Jag skulle dock vilja få möjlighet att vistas en tid vid ett universitet utomlands efter disputation, detta för att undvika den inskränkthet jag är övertygad om hotar om du som nydisputerad direkt fortsätter med verksamhet vid den institution och det lärosäte där du lade fram din avhandling. (man)

Övriga skäl till arbete utanför akademien

Det finns också många kommentarer om att vilja arbeta utanför akademien, varav en del kort och gott konstaterar detta. Vanliga motiv som anges är bättre arbetsvillkor såsom högre lön, att för stor del av arbetstiden vid universitetet går åt till annat än forskning och undervisning (administration, skriva ansökningar) samt mindre pressade arbetsförhållanden.

[...] Att stanna här är att få ha kvar det intellektuella sammanhang man ingår i med kollegorna (som är sällsynt) men samtidigt att förlora i de flesta andra avseenden (hälsa, lön, arbetsvillkor). Detta gör att man inte längre vet och istället överväger att lämna akademien eller hitta någon annan plats. (kvinna)

Universitetsvärlden är tyvärr problematisk av flera skäl: 1) det finns ingen säker karriärväg efter doktorsexamen och det är ont om tjänster, 2) man kommer att tvingas arbeta med många ovidkommande saker (annat än forskning och undervisning) under karriären, 3) de ekonomiska förutsättningarna för att åstadkomma bra forskning och undervisning försämras hela tiden. Konkurrensen om forskningsmedel bidrar också till en negativ stress och slöseri med arbetstid, liksom byråkratin internt vid universitetet. (man)

Vill nog hellre ut i industrin, ju högre upp i rang man kommer inom universitetet desto mindre tid kan man ägna åt forskning. Mest tid verkar gå åt till att söka pengar. (kvinna)

Såväl privat som offentlig sektor i övrigt erbjuder betydligt bättre villkor (och då menar jag anställningsvillkor - inte lön). [...] (man)

En icke tillfredsställande psykosocial arbetsmiljö är ett annat tema bland doktoranderna.

Mycket dålig arbetsmiljö på min institution. Dåliga villkor för den som vill göra akademisk karriär. Otryggt, otacksamt. (kvinna)

[...] Nydisputerade forskare kan sällan drömma om annat än jobb som timlärare. Det är lågt till tak och stämningen är dålig med kollegor som går bakom ryggen på varandra. [...] (man)

Vid de flesta fakulteter har någon eller några doktorander uttryckligen kommenterat att man inte vill fortsätta vid UU, vanligen på grund av dålig psykosocial arbetsmiljö. Utöver kommentarer om en dålig psykosocial arbetsmiljö rent generellt, nämner några doktorander bristfälligt ledarskap eller allmänt dålig personalpolitik.

Ett annat tema handlar om ett negativt intellektuellt klimat, där till exempel konformitet premieras och det brister i samarbete. Uttryck som "sandlådenivå" och "ont om demokrati och utveckling" nämns. Flera kritiserar den rådande rekryteringen ("svågerpolitik" och "kompisrekrytering"). Några kommentarer finns även om vikten av kontakter och skyddsnet av seniora forskare.

Forskning kan vara givande i en konstruktiv och nytänkande miljö. Jag hoppas det i alla fall. Ingen mening med att vara kvar på min institution, det mesta är på sandlådenivå. (man)

Vill helst ut i industrin. Har under doktorandtiden blivit avskräckt från att arbeta som forskare i universitetsvärlden, åtminstone inom mitt område. Känns lite som en enskild klubb en liten klick (de "coola" forskarna) som håller varandra om ryggen och helt anger tonen inom forskningsvärlden. Ser ytterligare två generationer som är beredda att ta över = ingen förändring i sikte. (kvinna)

[...] Samma sak gäller för den delen undervisningen. Sådana tjänster existerar ju knappt, och i de få fall de utlyses är de redan skraddarsydda för institutionens senaste gödkalv. [...] (kvinna)

[...] Rekryteringen sker inte på vetenskapliga meriter utan på informella kontakter. [...] Det intellektuella klimatet präglas inte av innovationer. Jag tror att det är direkt nödvändigt att sparka ut de nydisputerade för att rekryteringen ska bli mer hälsosam. De utländska institutioner jag varit vid har i stort sett inte haft några professorer som disputerat vid den egna institutionen - detta ser jag som en tillgång. [...] (man)

Inom vetenskapsområdena för medicin-farmaci och teknik-naturvetenskap finns några kommentarer om bristande jämställdhet och för få förebilder som är kvinnor.

[...] Skulle dessutom behöva fler kvinnliga förebilder och framtida kvinnliga kollegor för att motivera mig att fortsätta inom universitetsvärlden. (kvinna)

Jag skulle eventuellt kunna tänka mig att fortsätta inom universitetsvärlden, helst i Uppsala, men jag tycker att avdelningen och institutionen är något trångsynta och inte så öppna för nya perspektiv. Det är svårt att jobba sig in i gubbväldet. Det är en väldigt grabbig mentalitet. (kvinna)

[...] Dessutom verkar det extra kämpigt om man är kvinna, det finns få förebilder som kan hjälpa till att bana väg. (kvinna)

Jag skulle gärna fortsätta forska och undervisa inom universitetet efter min disputation. Det som gör mig tveksam är bristen på jämställdhet. Både i rena tal, hur tjänster är fördelade, men också den tydliga skillnaden i respekt, värde och finansiella möjligheter som finns mellan kvinnor och män. (kvinna)

Kommentarer till påståendena om framtiden – medicinska fakulteten

Kommentarerna från doktoranderna vid medicinska fakulteten stämmer väl överens med svarsmönstren för universitetet i sin helhet.

Den absolut vanligaste kommentaren för doktoranderna vid medicinska fakulteten handlar om de osäkra anställningsförhållandena, t ex bristen på tjänster, att det är krävande och svårt att få pengar till forskning, samt allmänt små möjligheter till akademisk karriär. Några (samtliga kvinnor) kommenterar explicit att stipendier inte lockar.

[...] Det största problemet med att fortsätta inom akademien är att det inte finns tjänster att söka. Postdoc-stipendier är inget alternativ som lockar när man är kvinna och i familjebildande ålder. Det känns också bekymmersamt att meritera sig forskningsmässigt genom att flytta runt i Europa och USA under många år, det kräver mer eller mindre att min man flyttar med och därmed ger upp sin egen karriär för min.

Det verkar orimligt att kunna bedriva forskning med långsiktigt fokus med korttidsanslag. Att armbåga sig fram som forskarassistent och vara tacksam för några års anslag med en väldigt osäker framtid känns inte som ett alternativ och därför kommer jag troligtvis söka mig till näringslivet efter att jag avslutat mina forskarstudier. [...]

Tyvärr har de svenska lärosätena fastnat i en anställningskultur som jag tror kommer att vara destruktiv för lärosätenas kompetensförsörjning på sikt. Bristen på tillsvidare tjänster för fortsatt forskarmeritering är alarmerade.

Anställningsformerna med stipendiefinansiering som postdoc är det som avskräcker mest.

Många vill arbeta såväl utanför akademien t ex inom industrin, som inom akademien och Uppsala universitet eller annat lärosäte. Vanliga motiveringar till att söka sig till industrin rör anställningsförhållanden och, i några fall, arbetsvillkor.

Det skulle vara roligt att fortsätta inom akademien, men det känns som om möjligheterna för det är ganska små. Dessutom är det en väldigt otrygg arbetsituation och jag skulle nog föredra att ha en fast tjänst. Så antagligen kommer jag att söka mig till industrin p g a trygghet och ekonomi.

Skulle nog helst vilja bedriva forskning inom industri eller liknande. Det känns som det är väldigt tufft att göra akademisk karriär i Sverige nuförtiden. Har tröttnat lite på att söka pengar vilket jag har gjort under stor del av min doktorandtid (tillsammans med mina handledare).

För en kortare period verkar det fungera att stanna som post doc i forskargruppen. Eftersom jag inte undervisat kan det sedan bli svårt att stå på egna ben/sträva mot ett lektorat. Då lönerna är rätt så dåliga inom universitet så siktar jag på anställning inom industrin.

Några menar att det är positivt med viss rörlighet mellan lärosäten.

Det vore kul att stanna på UU för jag slipper startproblem som jag skulle ha på ett annat universitet. Å andra sidan är det inte meriterande att stanna på samma universitet (t.ex. att söka pengar från VR). En ny omgivning är en spännande utmaning.

[...] Å andra sidan det kunde också vara bra att jobba en tid eller deltid vid ett annat svenskt universitet för att få olika synpunkter och träffa forskare med andra perspektiv eller specifik kunskap.

Några kommenterar att de är positiva till utlandsvistelse en period och några att de avser att återvända till hemlandet i framtiden.

Teman som tas upp i några svar handlar om icke tillfredsställande arbetsvillkor (t ex lön eller att för stor del av arbetstiden går åt till annat än forskning och undervisning), samt dålig psykosocial arbetsmiljö.

[...] Den stora frågan är väl om det kommer att finnas tillräcklig infrastruktur för att det ska kännas roligt och meningsfullt att bedriva forskning och undervisning.

All tid som man ser forskarna måste lägga på att söka pengar till sin forskning och hur man som "anställd" behandlas gör att tappar lusten till att fortsätta inom universitet. Jag tror att man inom den privata sektorn blir mer uppskattad som forskare när det gäller både möjlighet till att koncentrera sig på forskningen, sociala rättigheter och lön.

[...] Jag tycker även att systemet på högre nivåer är ganska ineffektivt och att orimligt mycket av professorers tid läggs på att söka pengar, lägga scheman och andra bisysslor, ett slöseri med kompetens helt enkelt.

Jag har tyvärr blivit lite cynisk. Många människor i den akademiska forskningen är ganska pressade och detta skapar en miljö som jag inte är säker på att jag vill jobba i.

Forskning i kombination med kliniskt arbete berörs också i några svar:

Jag hoppas att i framtiden kunna arbeta inom akademisk forskning i kombination med kliniskt arbete.

[...] Det borde gå att få fortsätta i den grupp man startat, och att ändå få bli docent. Man ska "frigöra" sig från sina handledare för att bli docent, men arbetar man kliniskt inom en enhet, vill man ju fortsätta forska där även efter disputation. Det finns också alldeles för få möjligheter till tjänster med deltid forskning och deltid klinik.

Det finns några kommentarer om såväl ett positivt intellektuellt klimat som ett negativt klimat.

Unga framåt forskare uppmuntras inte vid UU [...] Om ni vill fortsätta att vara världsledande så måste gamla värderingar och 'idoldyrkan' av vissa professorer sluta och nya fräscha idéer meriteras!!

[...] Den gruppen jag deltar i är växande och jag tror att det i framtiden skulle vara bra att ha forskare som har utbildats inom den här gruppen. Det är mycket intressanta vetenskapliga diskussioner och trevlig atmosfär.

Andra kommentarer av några doktorander vardera: små möjligheter att fortsätta eftersom de inte har undervisat eller att deras forskningsinriktning har en svag ställning vid fakulteten, samt om bristfällig rekrytering ("svågerpolitik").

Avslutningsvis två enstaka kommentarer som på olika sätt berör undervisning:

As I'm a foreign student, then I have faced difficulty in teaching, [...] has enforced teaching through Swedish which has inhibited my abilities as a teacher. I really enjoy teaching but I would prefer to teach through English as I'm a much better teacher in my native language. I have high hopes of pursuing a teaching career outside of Sweden in the future.

[...] Jag själv är särskilt intresserad av undervisning, men lektorat tillsätts uteslutande på forskningsmeriter. Det är alltså inte lönt att "slösa" tid på att anstränga sig "lite extra" för att göra bra kurser. Det ger helt enkelt bättre utdelning att lägga det "lilla extra" på att göra bättre forskning istället.

9. Förslag till förbättringar av forskarutbildningen

Sist i enkäten fick doktoranderna möjlighet att besvara den öppna frågan ”*Vilka förslag till förbättringar skulle du vilja framföra till forskarutbildningsansvariga?*”. Även för denna fråga bör en relativt utförlig redovisning av svaren för den totala doktorandgruppen vara av generell intresse, varför framställningen nedan inleds med detta. Därefter beskrivs svaren från doktoranderna vid medicinska fakulteten.

Förbättringsförslag – universitetet i sin helhet

Det vanligaste förbättringsförslag som totalgruppen doktorander vid Uppsala universitet ger rör *handledningen*. Dessa kommentarer handlar ofta om kvaliteten på handledningen, krav och riktlinjer för handledningen samt utbildning av handledaren.

In my first year, I have felt very lost and I have wasted a lot of time because of that. I would like to have more technical support from my supervisor, that he could have time to discuss issues with me and that he could give me more suggestions concerning publications. [...]

Någon måste våga ta ansvar för doktorandernas situation. Göra regler för hur handledning ska fungera. Vad är doktorandens, handledarens och institutionens ansvar, ska ha klara enkla regler. Nu är det mycket ojämnt doktorander emellan. [...]

[...] Tvinga alla som handleder doktorander att gå en kurs i handledning. De allra flesta doktorander är mycket beroende av sin handledare och har rätt att kräva att denne inte är helt utbildad i en så viktig del av sin yrkesroll.

Handledarutbilda alla handledare, både i att handleda och att kunna både se och ta tag i problem innan det är för sent.

Avseende handledningen har flera även kommenterat studieplanen, betydelsen av biträdande handledare och att det borde vara bättre kontroll/uppföljning av handledningen och handledaren.

Gällande studieplanen har några kommenterat att den borde följas upp av någon utomstående. Detta förfaringsätt skulle enligt dessa doktorander ge en större möjlighet att friare kommentera vad som har fungerat mindre bra.

[...] Att någon utomstående följer upp den individuella studieplanen. Denna någon bör stå utan lojalitet mot handledare och doktorand, och kunna ifrågasätta både arbetsinsats och handledning. Dess lojalitet borde vara med universitetet så att den ser till att forskarutbildningen håller kvalitet.

Flera tar upp att handledarnas arbete i större utsträckning borde följas upp, t ex av institutionen eller av någon utanför denna, och att sanktioner borde genomföras vid funna brister.

Kräv att handledarna tar sitt ansvar och efterlever de många (ofta bra) regler som faktiskt finns. Inför sanktioner mot dem som i n t e efterlever reglerna. Jag har haft det/har det otroligt bra men ser många som har en väldigt svår situation med oansvarfulla handledare.

Näst efter handledningen behandlar de två vanligaste kommentarerna områdena *tydlighet* respektive *forskarutbildningskurser*. Vad gäller svaren om tydlighet efterfrågar många en

större tydlighet avseende vad som förväntas av doktoranden. I samma anda efterfrågar flera fler/tydligare riktlinjer, regler och krav, mer/bättre information och en tydligare plan för doktoranden och hans/hennes arbete.

Det är viktigt att man talar om för doktoranderna vad som förväntas av dem, och att doktoranderna får vara med och ha synpunkter på dessa förväntningar.

Mer genomtänkt struktur för forskarutbildningen, med väl definierade hållpunkter under utbildningens gång. Klara mål och delmål. [...]

Flera betonar också vikten av *uppföljning* av doktorandernas arbete eller efterfrågar en ökad uppföljning/kontroll av institutionernas hantering av sina doktorander eller fler fora att vända sig till vid eventuella problem i sin forskarutbildning.

Det är viktigt att institutioner kontrollerar mer aktivt att allt är bra med doktorander – särskilt de som har mer komplicerade livssituationer med barn osv kan lätt ramla mellan stolarna. Institutioner skulle göra aktiva uppföljningar att kontrollera att handledningen fungerar varje år/termin och skulle aktivt ingripa om det blir problem- allt skulle inte vila på doktoranderna att fixa.

Se till att det finns mer formella krav på inst. t ex att man inte ska ta in doktorander om man inte har några kurser att erbjuda det första året, då det är tänkt att man ska läsa många kurser. Fler uppföljningar av detta slag, men jag skulle även gärna se platsbesök där varje inst situation kan diskuteras. Är lätt att bli hemmablind och tro att den egna situationen är normal, om man inte får perspektiv på hur andra har det. [...]

En ofta förekommande kommentar bland dem som har gett förbättringsförslag avseende forskarutbildningskurserna är att man efterfrågar ett större utbud av kurser. Flera kommenterar att det har varit svårt att finna relevanta forskarutbildningskurser. Man tar även upp att man vill ha fler kurser med undervisning och diskussion istället för läskurser. Flera efterfrågar också specifika forskarutbildningskurser.

Om det krävs att kurser ska tas under doktorandtiden så måste också institutionen/fakulteten tillhandahålla såna. Nu krävs ett oerhört letande (t o m vid andra universitet) för att hitta aktuella kurser.

More courses offered between departments so that doctoral students are actually taking courses in a classroom rather than taking individual reading course. Classroom courses with lectures are much more stimulating but rarely offered. [...]

Andra kommentarer avseende kurserna efterfrågar en högre kvalitet och bättre information.

Kurserna som ges vid vår institution, man vet inte när de ges, man får veta i början på terminen vad som kommer att ges. Jag skulle även tycka det var trevligt med en forskarutbildningskatalog, där man kan se alla institutioners kurser.

Det finns även vissa kommentarer om att man vill ha färre alternativt inga obligatoriska kurser.

Andra områden som förbättringsförslagen i relativt stor utsträckning behandlar är den psykosociala arbetsmiljön, försörjnings- och anställningsformer samt undervisningen. Den vanligaste kommentaren avseende *den psykosociala miljön* rör olika aspekter av vad man uppfattar som ett bristfälligt psykosocialt arbetsklimat.

Create an environment in which people feel they belong. Please do not do this by pressuring everyone to conform to the same research programme. Practice what you preach and solve conflicts

at the senior level. These weigh heavily on the younger staff. Embrace diversity. It just doesn't work to have as your goal a homogenous department, and for those students like me who did not grow up in the department from the beginning, its actually impossible.

Vidare kommenterar flera att man i högre utsträckning vill bli sedd och uppmuntrad som doktorand.

Mer genuint intresse för de anställda, deras forskningsplaner och deras framtid (inte bara en obligatorisk uppföljning som måste göras för att det är bestämt så). Lite peppning för dig som person kan nog göra att man känner sig mer uppskattad och därmed jobbar och trivs bättre. Peppa också när resultaten uteblir. [...]

Att forskarutbildningsansvariga plus handledare är mer tydliga med vad som gäller i början av forskarutbildningen och att de därtill också är lite mer visionära och delger doktoranderna om vilka idéer institutionen har kring doktorandutbildningen. Därigenom skulle det kännas mer som att man ingick i en helhet och att det som man själv håller på med har någon betydelse, inte bara för en själv, utan också för den övriga institutionen.

De som har kommenterat *försörjnings- och anställningsformer* har tagit upp olika aspekter, flera har lämnat negativa kommentarer om utbildningsbidrag, påtalat att man vill ha anställning/full tjänst från början av forskarutbildningen eller mer allmänt efterfrågat bättre finansieringsmöjligheter.

Utbildningsbidrag skall skrotas. Alla som antas som doktorand ska få gå in direkt på lönestegen som doktorand. Anta ett mindre antal doktorander och ge dessa en skälig lön!

Undervisningen kommenterar flera genom att man vill ha en bättre organisering av och/eller introduktion till den undervisning som man medverkar i.

Teaching duties need to be more structured, students should know several months in advance when they will be re required to teach. From my observations, everything seems to be very last-minute. [...]

Andra kommentarer rör att man vill att det ska läggas mer uppskattning/vikt vid undervisningen, att det ska finnas en maxgräns för undervisning alternativt, det omvända, att man vill ha en viss garanterad undervisning.

Doktoranderna borde få möjlighet att undervisa för att stärka sina möjligheter till fortsatt anställning efter disputation.

Ytterligare ett stort antal kommentarer rör *introduktionen till forskarutbildningen* eller samordning/samarbete. Flera efterfrågar en tydlig/bättre introduktion till forskarutbildningen.

Det skulle vara bra med en mycket tydligare introduktion när man börjar, med tydliga regler angående exv kurser o dylikt. Inte att man ska behöva söka runt på nätet för att hitta lite strödd info här och var.

A clear orientation for new students would be very useful. There was no seminar, course, or anything to provide me with information on studying in Sweden and within my department specifically when I first arrived here. For international students, this is especially important!! [...]

Vad gäller samordning/samarbete efterfrågar doktoranderna mer samarbete t ex i form av forskarskola eller forskargrupper. Dessutom finns önskemål om en större samordning mellan ämnen, kurser, forskare och mellan institutioner.

Andra kommentarer som flera doktorander tar upp rör seminarier, upplägget av forskarutbildningen, arbetslivet efter disputationen och en internationell forskningsmiljö.

Avseende seminarier efterfrågas fler seminarier alternativt bättre kvalitet på seminarierna:

Understryk vikten av små seminarier/journal clubs inom de egna forskargrupperna, där man t ex får chansen att kort och enkelt presentera sin forskning och få feedback på denna.

Förändra former för slutseminarier – se till att det förs en pedagogisk diskussion även kring seminarier inom forskarutbildningen, det är inte endast studenter som ska få och bör få positiv feedback, även doktorander. [...]

[...] Större tvärvetenskapliga seminariegrupper för doktorander på avdelningen för att få in de som inte passar helt in i sin grupp.

Kommentarerna om arbetslivet efter disputationen efterfrågar bl a ett större engagemang för doktorandernas framtid efter avslutad forskarutbildning.

Ta hand om doktoranderna väl. De är framtidens duktiga forskare. Ta även hand om de nydisputerade, skapa karriärvägar, och försök att värna om de resurser/medel som faktiskt investerats i oss!

Internationell forskningsmiljö berörs bl a genom att en större internationell rörlighet efterfrågas.

Utöka kontakterna med internationella universitet och se till att rörligheten ökar på institutionen så att nya perspektiv kan komma in och nya idéer födas. [...]

En grupp doktorander har lämnat allmänt positiva kommentarer om forskarutbildningen eller svarat att man inte har några förbättringsförslag.

I mina ögon fungerar forskarutbildningen vid min institution mycket bra, kanske p.g.a. engagerade handledare och mycket intressanta kontakter. [...]

På nästa sida presenteras en sammanställning av större kategorier av förbättringsförslag från den totala doktorandgruppen vid Uppsala universitet:

Förslag till förbättringar från doktorander vid Uppsala universitet

- **Handledning**
 - Utforma och tillämpa riktlinjer för handledning
 - Gör handledarkurser obligatoriska
- **Tydlighet**
 - Utforma riktlinjer för vad som förväntas av doktoranden respektive handledaren
- **Uppföljning och kontroll**
 - Förstärk systemet för uppföljning på individ- och institutionsnivå (t ex genom att låta en i relation till handledaren oberoende person göra uppföljningen av studieplanen)
 - Inför sanktionsmöjligheter för handledare som missköter sin uppgift
- **Forskarutbildningskurser**
 - Skapa ett större kursutbud
 - Förbättra informationen om kursutbudet
- **Psykosocial arbetsmiljö**
 - Se och uppmuntra doktoranden
- **Försörjnings- och anställningsformer**
 - Full anställning från början av forskarutbildningen (ej utbildningsbidrag)
- **Undervisning**
 - Ge doktoranden en tydlig introduktion till undervisningen
 - Garantera en viss mängd undervisning
- **Introduktion till forskarutbildningen**
 - Ge en tydlig introduktion vid starten av forskarutbildningen
- **Samarbete/nätverk**
 - Öka samverkan med andra forskargrupper, institutioner etc.
- **Seminarier**
 - Organisera fler seminarier
- **Internationalisering**
 - Skapa fler möjligheter för internationellt utbyte

Förbättringsförslag vid medicinska fakulteten

Vid den medicinska fakulteten är de vanligaste kommentarskategorierna, liksom för hela UU, handledningen, tydlighet och forskarutbildningskurserna.

Förbättringsförslagen avseende handledningen efterfrågar vanligen utbildning för handledarna samt tydligare krav och riktlinjer för handledningen.

Formella krav på handledarfunktionen. Min HL har 5-6 doktorander, han har inte tid för någon. Krav att forskningsområdet skall vara inom HLs område, borde kunna innebära lite mer engagemang. Utbildning av HL så de inser att doktorander inte är något man ska samla på för att själv steppa vidare i karriären snabbare, utan de är något man ska engagera sig i.

Förmedla vikten av vad förväntningar som handledare och doktorander har på varandra: vad har man som doktorand rätt att vänta sig i form av handledning och stöd, hur betydelsefullt är det att handledaren visar intresse, uppmuntran och tar sig tid till diskussioner.

Flera kommentarer efterfrågar bl a en större tydlighet och uppföljning/kontroll avseende institutionernas ansvar för doktoranderna. Dessutom efterfrågas en större tydlighet om vilka forum man som doktorand kan vända sig till vid problem och allmänt att fler sådana forum borde finnas.

Som det är nu så är man otroligt utsatt som doktorand. När problem med handledaren uppstår, är det svårt att vända sig till någon annan på institutionen. Man är ju helt klart i en beroendeställning, eftersom handledaren är en självklar referensperson i ens CV.

Skulle vilja se ett större skydd för doktorander gentemot handledare/institutionen. Som doktorand känner man verkligen att man är längst ner på stegen på institutionen. Men svårt att se några lösningar, allt handlar om anslag, publicering, få ner kostnader så jag förstår att handledarna också är pressade. [...]

En tydlighet angående vilka förväntningar som finns på doktoranderna efterfrågas också.

Högre krav på uppföljning av studieplanen. Införa motsvarande utvecklingssamtal för doktorander, det är nu svårt att veta var man står och vad man bör förbättra i sitt arbetssätt.

Flera av doktoranderna vid den medicinska fakulteten efterfrågar specifika forskarutbildningskurser eller allmänt ett större utbud av relevanta kurser.

[...] Fler institutions-, fakultets- eller lärosätesövergripande forskarutbildningskurser för att höja kvaliteten och exponera doktoranderna för olika perspektiv på vetenskap, kunskap och metoder. [...]

Satsa mer på relevanta forskarutbildningskurser och uppmana/tvinga handledare att anordna relevanta kurser om det inte redan erbjuds sådana.

Flera har även kommenterat försörjnings- och anställningsformerna, och då bl a önskat anställning/full tjänst från början av forskarutbildningen samt mer allmänt bättre finansieringsmöjligheter.

Arbeta för att alla doktorander ska antas med tjänst från och med dag ett!

Flera kommentarer rör även den psykosociala arbetsmiljön, undervisningen och samordning.

[...] create more opportunities to meet other students from other department or faculties both for potential collaborations and for exchange of knowledge and socialization [...]

Vid den medicinska fakulteten finns några kommentarer om särskilda svårigheter för kliniska doktorander, speciellt kommenteras problem med att få tillräckligt med forskningstid.

Jag har inga förslag, det hela handlar om brist på tid för att driva sin forskning när man jobbar kliniskt också. Jag hoppas att åtminstone dom som är forskarutbildningsansvariga har förståelse för detta.

10. Sammanfattande kommentar

Nedan redovisas resultat för den medicinska fakulteten som helhet. Det finns dock betydande skillnader mellan institutionerna vid fakulteten vad gäller arbetsmiljö, handledning, seminarier, kurser och förhållanden som rör undervisning och övriga pedagogiska frågor, vilket framgår av bilagorna 3, 5 och 6. *Detta innebär att ansvariga och berörda vid en viss institution bör ta del av resultaten för den egna institutionen i bilagorna för en analys av vad som enligt doktoranderna fungerar väl och vilka behov av kvalitetsutveckling som finns.*

Vid den medicinska fakulteten har 264 personer besvarat doktorandenkäten 2008, vilket motsvarar en svarsfrekvens på 58%. Av dessa är 167 kvinnor och 97 är män.

I föreliggande rapport har jämförelse gjorts mellan resultaten för fakultetens doktorander och totalgruppen doktorander vid UU, samt även med motsvarande resultat från 2002. Inga statistiska jämförelser av dessa skillnader har emellertid gjorts.

Resultat där doktoranderna vid medicinska fakulteten **i hög grad är nöjda** är t ex följande:

Nästan tre fjärdedelar av de svarande vid fakulteten instämmer i ganska hög grad eller i hög grad i påståendet *"Jag är mycket nöjd med min forskarutbildning så här långt"*.

Avseende forsknings- och arbetsmiljön är doktoranderna vid den medicinska fakulteten mest nöjda med biblioteks- och databasresurser, tillgång till arbetsplats, tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för forskningsarbetet samt med möjligheten att åka på konferens.

Åtta av tio instämmer i ganska hög eller i hög grad i påståendet *"Jag tycker att handledningen har fungerat bra under det senaste året"*. (En femtedel instämmer dock i ganska låg grad eller inte alls.)

Åtta av tio instämmer i ganska hög eller i hög grad i att de har ett *stort förtroende för sin handledare*.

Tre fjärdedelar är nöjda med den noggrannhet som deras handledare läser deras texter på, handledarens intresse för avhandlingsämnet samt anser att balansen mellan krav och stöd från handledaren är god.

Aspekter där doktoranderna vid medicinska fakulteten **i lägre grad är nöjda**:

Introduktionen till forskarutbildningen, formerna för antagningen samt tillgång till internationella forskarkontakter/nätverk är aspekter avseende forsknings- och arbetsmiljö som får lägre omdömen.

Fyra av tio instämmer i ganska hög eller i hög grad i att de ofta känner sig ensamma och isolerade i sin forskarutbildning. En fjärdedel instämmer i ganska hög eller i hög grad i att brister i den psykosociala arbetsmiljön har varit till hinder i deras forskningsarbete under det senaste året.

Nästan en tredjedel (31%) anser i ganska hög eller i hög grad att brister i handledningen har varit till hinder i forskningsarbetet. En femtedel (21%) instämmer på motsvarande vis i att de befinner sig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande.

En tredjedel instämmer i ganska hög eller i hög grad i att utbudet av relevanta forskarutbildningskurser har varit tillfredsställande, medan drygt hälften instämmer i ganska låg grad eller inte alls.

Jämförelser med resultaten från doktorandundersökningen 2002

Fakultetens svarande doktorander är i 2008 års undersökning mer nöjda, jämfört med 2002, med tillgången till biblioteks- och databasresurser samt även i viss mån med arbetsplats på institutionen, övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för forskningsarbetet, möjligheten att åka på konferens och den psykosociala miljön i doktorandgruppen.

Andelen av med-fak doktoranderna som har en individuell studieplan är högre 2008 (77% 2002, 88% 2008). Likaså är andelen som har en biträdande handledare högre (76% 2002, 99% 2008). En liknande utveckling har även skett i totalgruppen.

2008 är det en något lägre andel som är nöjda med möjligheten att få konstruktiv kritik på sin forskning vid seminarier (2008 är 47% uttalat nöjda jämfört med 58% 2002).

En lägre andel 2008 bedömer att de har fått bra stöd från institutionen när det gäller deras undervisning (2002 instämde hälften vid fakulteten i ganska hög eller i hög grad att jämföra med 38% 2008).

Jämförelser mellan doktoranderna vid medicinska fakulteten och totalgruppen svarande 2008

Fakultetens doktorander anser i högre utsträckning än totalgruppen att det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete (74% vid fakulteten instämmer i ganska hög eller i hög grad i påståendet medan 62% av totalgruppen gör detsamma).

Medicinska fakulteten har den lägsta andelen doktorander som uppger att de ofta upplever negativ stress i relation till sin forskarutbildning. Trots detta är det drygt fyra av tio (44%) som instämmer i ganska hög eller i hög grad i att de ofta upplever negativ stress (motsvarande andel för totalgruppen är 53%).

Doktoranderna vid medicinska fakulteten har i lägst utsträckning svarat att de har en studieplan (88% jämfört med 94% i totalgruppen), samt har den högsta andelen som svarar att studieplanen inte följs upp (31% i jämförelse med 20% vid UU totalt).

Fakultetens doktorander har i lägre utsträckning än övriga doktorander besvarat frågan om formerna för antagning med något av de två positiva svarsalternativen på en fem-gradig skala (39% att jämföra med 49% för totalgruppen).

Jämfört med samtliga övriga fakulteter har den medicinska ett lägre antal doktorander som har deltagit i den pedagogiska grundkursen (17%, att jämföra med 41% för UU totalt). Samtidigt värderar de med-fak doktorander som både har deltagit i den pedagogiska grundkursen och

undervisat kursen högst jämfört med samtliga fakulteters doktorander (89% anser att kursen har varit ganska eller mycket värdefull att jämföra med 76% vid UU totalt).

Avslutningsvis

Vid en diskussion av tänkbara förbättringar i forskarutbildningen vid medicinska fakulteten kan det också finnas skäl att reflektera över vissa av de generella förslag till förbättringar som ges i slutet av föregående kapitel 9.

Bilaga 1 Doktorandundersökningen 2008 – svarsfördelning över inkomna svar fördelade på fakultet (procent)

Antal svarande och svarsfrekvenser för olika fakulteter (procent)

Fakultet	Totalt antal som mottog enkäten	Varav kvinnor	Totalt antal svar	Varav kvinnor	Svarsfrekvens	Svarsfrekvens kvinnor	Svarsfrekvens män
Historisk-filosofisk	120	61	61	31	51%	51%	51%
Språkvetenskaplig	62	39	40	31	65%	79%	39%
Samhällsvetenskaplig	232	140	153	96	66%	69%	62%
Teologisk	32	15	16	7	50%	47%	53%
Juridisk	28	18	16	11	57%	61%	50%
Medicinsk	456	269	264	167	58%	62%	52%
Farmaceutisk	109	55	62	35	57%	64%	50%
Teknisk-naturvetenskaplig	630	219	323	143	51%	65%	44%
Utbildningsvetenskaplig	11	7	8	5	73%	71%	75%
Totalt 2008	1674	823	943	526	56%	64%	49%

NÅGRA ALLMÄNNA FRÅGOR

1. Könsfördelning (procent)

	n	Kvinna	Man	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	51	49	100
Språkvetenskaplig	40	78	23	100
Samhällsvetenskaplig	153	63	37	100
Teologisk	16	44	56	100
Juridisk	16	69	31	100
Medicinsk	264	63	37	100
Farmaceutisk	62	56	44	100
Teknisk-naturvetenskaplig	323	44	56	100
Utbildningsvetenskaplig	8			
Totalt 2008	943	56	44	100

2. Åldersfördelning (procent)

	n	25 år eller yngre	26-30 år	31-35 år	36-40 år	41 år eller äldre	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	2	25	41	16	16	100
Språkvetenskaplig	40	3	38	33	10	18	100
Samhällsvetenskaplig	152	5	40	28	11	17	100
Teologisk	16	6	6	38	6	44	100
Juridisk	16	0	13	63	0	25	100
Medicinsk	262	3	43	23	10	22	100
Farmaceutisk	62	3	55	34	6	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	323	6	56	29	6	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	940	4	45	29	9	13	100

3. Var har du tagit ut din grundexamen? (procent)

	n	Uppsala universitet	Annat svenskt lärosäte	Utländskt lärosäte	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	67	25	8	100
Språkvetenskaplig	40	65	23	13	100
Samhällsvetenskaplig	153	67	22	12	100
Teologisk	15	73	20	7	100
Juridisk	16	75	19	6	100
Medicinsk	263	57	31	12	100
Farmaceutisk	62	82	10	8	100
Teknisk-naturvetenskaplig	323	59	20	21	100
Utbildningsvetenskaplig	8				
Totalt 2008	940	62	23	14	100

4. Vid vilken fakultet är du doktorand? (procent)

	Antal	Procent
Historisk-filosofisk	61	6
Språkvetenskaplig	40	4
Samhällsvetenskaplig	153	16
Teologisk	16	2
Juridisk	16	2
Medicinsk	264	28
Farmaceutisk	62	7
Teknisk-naturvetenskaplig	323	34
Utbildningsvetenskaplig	8	1
Totalt 2008	943	100

6. Hur mycket av din effektiva forskarutbildningstid (totalt 4 år) har du förbrukat, dvs exklusive undervisningstid, föräldraledighet etc? (procent)

	n	Mindre än ett år	1 år eller mer, men <2 år	2 år eller mer, men <3 år	3-4 år	>4 år, men ej disp.	Har disputerat	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	10	21	15	26	13	15	100
Språkvetenskaplig	40	0	23	30	28	8	13	100
Samhällsvetenskaplig	153	16	20	13	24	10	16	100
Teologisk	16	0	6	19	38	19	19	100
Juridisk	16	19	13	19	38	6	6	100
Medicinsk	262	9	24	22	26	6	14	100
Farmaceutisk	62	3	21	26	34	5	11	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	13	21	15	25	13	14	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	939	11	21	18	27	10	14	100

7. Vilken huvudsaklig försörjning har du nu under vt 2008? (procent)

	n	Anställt. som doktorand	Assistent- tjänst	Anställt. som adjunkt	Utbildn. bidrag	Studie- medel CSN	Anställt. utanför lärosätet	Stipen- dium	Annan finan- siering	Totalt 2008
Historisk- filosofisk	61	44	0	0	25	0	3	8	20	100
Språk- vetenskaplig	40	63	0	0	18	0	3	10	8	100
Samhälls- vetenskaplig	149	60	2	1	12	0	7	9	9	100
Teologisk	16	44	0	0	6	0	31	6	13	100
Juridisk	16	63	0	6	0	0	0	19	13	100
Medicinsk	260	44	2	2	17	0	15	3	17	100
Farmaceutisk	62	68	2	0	16	0	6	5	3	100
Teknisk-natur- vetenskaplig	321	79	1	1	7	0	5	2	6	100
Utbildnings- vetenskaplig	8									
Totalt 2008	933	62	2	1	12	0	8	5	11	100

8. Har du en individuell studieplan? (procent)

	n	Ja	Nej	Vet ej	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	95	0	5	100
Språkvetenskaplig	40	95	3	3	100
Samhällsvetenskaplig	153	100	0	0	100
Teologisk	16	94	6	0	100
Juridisk	16	94	0	6	100
Medicinsk	263	88	6	5	100
Farmaceutisk	62	90	5	5	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	97	2	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8				
Totalt 2008	940	94	3	3	100

9. Om ja i fråga 8, i vilken utsträckning fungerar den individuella studieplanen som ett stöd för dig i din forskarutbildning? (procent)

	n	I mycket liten utsträckning	I liten utsträckning	I viss utsträckning	I stor utsträckning	I mycket stor utsträckning	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	58	29	14	47	9	2	100
Språkvetenskaplig	38	13	29	45	13	0	100
Samhällsvetenskaplig	153	26	24	37	12	1	100
Teologisk	15	0	13	67	13	7	100
Juridisk	15	20	20	40	13	7	100
Medicinsk	234	23	24	32	19	2	100
Farmaceutisk	57	23	26	39	12	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	314	19	25	42	13	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	892	22	24	39	14	1	100

10. Om ja i fråga 8, anser du att den har följts upp under det senaste året? (procent)

	n	Ja, en ordentlig uppföljning i samtal mellan mig och min handledare	Ja, jag och min handledare hade en kortare avstämning	Ja, men det var mest en formsak och skedde utan diskussion	Nej	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	58	29	31	26	14	100
Språkvetenskaplig	38	37	32	18	13	100
Samhällsvetenskaplig	149	18	29	32	21	100
Teologisk	15	20	40	13	27	100
Juridisk	14	29	21	43	7	100
Medicinsk	229	20	32	17	31	100
Farmaceutisk	56	34	27	25	14	100
Teknisk-naturvetenskaplig	313	30	35	19	16	100
Utbildningsvetenskaplig	8					
Totalt 2008	880	26	32	22	20	100

FORSKNINGS- OCH ARBETSMILJÖ

11. Bedöm hur nöjd du är med följande:

11a. Min introduktion till forskarutbildningen (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	13	23	25	18	16	5	100
Språkvetenskaplig	40	18	30	33	15	5	0	100
Samhällsvetenskaplig	153	7	17	27	25	22	2	100
Teologisk	16	6	25	31	25	6	6	100
Juridisk	16	6	38	13	25	19	0	100
Medicinsk	260	7	21	31	27	12	3	100
Farmaceutisk	61	5	23	34	28	7	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	9	21	29	24	13	5	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	935	8	21	29	24	14	4	100

11b. Tillgång till arbetsplats på institutionen inkl. dator etc. (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	0	2	11	21	61	5	100
Språkvetenskaplig	40	3	5	13	28	50	3	100
Samhällsvetenskaplig	153	3	2	6	23	65	2	100
Teologisk	16	6	19	13	13	44	6	100
Juridisk	16	13	6	19	0	56	6	100
Medicinsk	263	3	5	11	19	54	6	100
Farmaceutisk	62	2	0	8	19	68	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	0	4	8	21	66	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	941	2	4	9	21	61	3	100

11c. Tillgång till biblioteks- och databasresurser (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	2	0	2	31	62	3	100
Språkvetenskaplig	40	0	5	8	33	53	3	100
Samhällsvetenskaplig	153	3	1	5	24	67	1	100
Teologisk	16	0	0	6	31	63	0	100
Juridisk	16	0	6	0	6	81	6	100
Medicinsk	261	0	3	5	28	63	2	100
Farmaceutisk	62	0	2	2	23	73	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	1	0	7	24	66	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	938	1	1	5	25	65	2	100

11d. Tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för mitt forskningsarbete (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	2	3	21	33	30	11	100
Språkvetenskaplig	40	10	13	18	20	28	13	100
Samhällsvetenskaplig	153	5	9	14	30	37	5	100
Teologisk	16	6	19	31	25	13	6	100
Juridisk	16	0	13	19	19	38	13	100
Medicinsk	262	2	4	16	32	44	2	100
Farmaceutisk	62	2	3	10	48	34	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	1	4	15	37	39	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	938	2	6	16	33	38	4	100

11e. Den psykosociala miljön i doktorandgruppen (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	5	7	23	41	23	2	100
Språkvetenskaplig	40	3	5	20	28	45	0	100
Samhällsvetenskaplig	153	5	11	12	38	31	3	100
Teologisk	16	0	13	19	50	19	0	100
Juridisk	16	0	6	13	31	50	0	100
Medicinsk	263	3	10	19	35	25	9	100
Farmaceutisk	62	0	6	6	44	44	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	6	9	18	35	30	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	941	4	9	17	36	30	4	100

11f. Den psykosociala miljön på institutionen som helhet (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	15	13	34	21	16	0	100
Språkvetenskaplig	40	18	10	30	20	18	5	100
Samhällsvetenskaplig	153	7	16	26	33	15	3	100
Teologisk	16	0	31	19	31	13	6	100
Juridisk	16	0	13	25	38	25	0	100
Medicinsk	262	4	11	29	36	11	9	100
Farmaceutisk	62	6	8	29	35	13	8	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	7	16	31	31	13	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	940	7	14	29	32	13	4	100

11g. Tillgång till nationella forskarkontakter/nätverk (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	3	25	25	25	20	3	100
Språkvetenskaplig	40	5	20	35	23	13	5	100
Samhällsvetenskaplig	153	8	20	22	28	17	6	100
Teologisk	16	0	0	63	31	6	0	100
Juridisk	16	0	0	38	38	25	0	100
Medicinsk	263	3	17	24	36	13	6	100
Farmaceutisk	62	5	23	34	16	15	8	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	6	16	32	28	11	7	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	940	5	17	28	29	14	6	100

11h. Tillgång till internationella forskarkontakter/nätverk (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	15	8	21	30	20	7	100
Språkvetenskaplig	39	10	18	28	21	21	3	100
Samhällsvetenskaplig	153	8	16	29	24	20	5	100
Teologisk	16	0	13	44	25	13	6	100
Juridisk	16	6	13	31	19	31	0	100
Medicinsk	263	5	17	27	32	13	6	100
Farmaceutisk	62	10	23	27	16	16	8	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	4	12	21	38	20	5	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	940	6	15	25	30	18	6	100

11i. Möjlighet att åka på konferens (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	2	15	26	26	28	3	100
Språkvetenskaplig	40	5	20	20	25	30	0	100
Samhällsvetenskaplig	153	2	8	18	37	31	5	100
Teologisk	16	6	6	44	19	25	0	100
Juridisk	16	0	6	25	13	50	6	100
Medicinsk	262	4	6	14	32	42	2	100
Farmaceutisk	62	3	8	15	39	31	5	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	3	10	12	32	40	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	939	3	9	16	32	37	3	100

11j. Förståelse på institutionen för doktorandernas totala livssituation
(t ex vad gäller möjligheter till föräldraledighet, vård av sjukt barn etc) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	8	3	18	33	21	16	100
Språkvetenskaplig	40	10	20	23	23	18	8	100
Samhällsvetenskaplig	153	5	8	21	29	27	10	100
Teologisk	15	0	13	40	27	7	13	100
Juridisk	16	13	19	6	31	13	19	100
Medicinsk	263	5	9	19	26	20	21	100
Farmaceutisk	62	5	11	21	34	18	11	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	5	8	18	29	30	11	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	940	5	9	19	29	24	14	100

11k. Utvecklingssamtal med handledare/prefekt/annan ansvarig (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	8	10	18	34	20	10	100
Språkvetenskaplig	40	10	20	30	20	15	5	100
Samhällsvetenskaplig	153	8	12	24	32	18	6	100
Teologisk	16	19	13	13	19	13	25	100
Juridisk	15	0	13	27	20	40	0	100
Medicinsk	262	14	13	18	26	25	4	100
Farmaceutisk	62	10	15	21	27	26	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	9	18	24	32	14	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	937	10	15	22	29	19	5	100

11l. Mina egna prestationer hittills under forskarutbildningen (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	0	5	30	49	13	3	100
Språkvetenskaplig	40	0	5	28	53	15	0	100
Samhällsvetenskaplig	153	1	7	24	49	20	1	100
Teologisk	16	0	6	19	63	13	0	100
Juridisk	15	0	7	40	40	13	0	100
Medicinsk	262	0	5	27	48	18	2	100
Farmaceutisk	62	0	6	27	53	13	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	3	10	33	41	12	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	938	1	7	29	46	15	1	100

12. Bedöm hur nöjd du är med följande:

Formerna för antagningen till forskarutbildningen (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	7	8	30	26	23	7	100
Språkvetenskaplig	39	5	18	26	41	5	5	100
Samhällsvetenskaplig	151	4	7	23	33	28	5	100
Teologisk	16	0	13	25	25	25	13	100
Juridisk	16	0	6	38	38	13	6	100
Medicinsk	263	5	11	34	29	10	12	100
Farmaceutisk	62	2	8	26	39	18	8	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	2	7	31	32	19	9	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	938	4	9	30	31	18	9	100

13. Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

13a. Jag upplever att jag har goda möjligheter till informella samtal om forskning med seniora forskare (utöver seminarier och handledning) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	7	28	38	27	0	100
Språkvetenskaplig	40	15	43	30	13	0	100
Samhällsvetenskaplig	153	10	16	43	31	0	100
Teologisk	16	6	19	25	44	6	100
Juridisk	16	6	0	38	56	0	100
Medicinsk	259	5	25	38	32	0	100
Farmaceutisk	61	8	23	39	28	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	4	15	41	39	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	934	6	20	40	33	1	100

13b. I min forskargrupp/motsvarande mindre enhet beaktas doktorandernas åsikter (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	5	15	31	28	21	100
Språkvetenskaplig	40	3	25	33	28	13	100
Samhällsvetenskaplig	153	1	14	33	40	12	100
Teologisk	16	0	0	50	31	19	100
Juridisk	16	0	6	38	44	13	100
Medicinsk	260	2	14	33	46	5	100
Farmaceutisk	61	2	16	31	51	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	4	11	39	42	4	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	937	2	13	35	42	7	100

13c. Vid min institution beaktas doktorandernas åsikter (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	8	23	40	22	7	100
Språkvetenskaplig	40	10	33	40	18	0	100
Samhällsvetenskaplig	153	4	18	50	24	5	100
Teologisk	16	0	19	31	31	19	100
Juridisk	16	0	31	38	31	0	100
Medicinsk	262	7	18	40	18	17	100
Farmaceutisk	62	5	24	42	19	10	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	6	23	43	18	9	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	937	6	21	43	20	10	100

13d. Jag upplever ofta negativ stress i relation till min forskarutbildning (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	12	28	23	37	0	100
Språkvetenskaplig	40	5	25	30	40	0	100
Samhällsvetenskaplig	152	11	34	34	21	0	100
Teologisk	16	6	38	31	25	0	100
Juridisk	15	0	53	20	27	0	100
Medicinsk	263	11	44	28	16	1	100
Farmaceutisk	62	8	40	29	21	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	8	34	33	24	1	100
Utbildningsvetenskaplig	7						
Totalt 2008	936	9	37	30	23	1	100

13e. Brister i den psykosociala arbetsmiljön har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	34	21	18	20	7	100
Språkvetenskaplig	40	35	40	10	13	3	100
Samhällsvetenskaplig	153	42	30	12	13	3	100
Teologisk	16	38	25	25	13	0	100
Juridisk	16	56	19	13	6	6	100
Medicinsk	263	41	31	13	13	2	100
Farmaceutisk	62	45	31	10	13	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	39	34	14	11	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	940	40	31	13	13	2	100

13f. Jag känner mig ofta ensam och isolerad i min forskarutbildning (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	23	21	39	15	2	100
Språkvetenskaplig	40	23	18	45	13	3	100
Samhällsvetenskaplig	152	27	33	24	16	0	100
Teologisk	16	13	38	38	13	0	100
Juridisk	15	33	47	0	20	0	100
Medicinsk	263	25	34	27	13	0	100
Farmaceutisk	62	32	40	18	10	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	25	35	24	16	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	939	25	33	27	14	1	100

13g. Jag vet var jag ska vända mig om jag har problem med någon del av min forskarutbildning (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	5	18	39	36	2	100
Språkvetenskaplig	39	5	31	31	33	0	100
Samhällsvetenskaplig	152	3	16	47	33	2	100
Teologisk	16	19	13	31	31	6	100
Juridisk	15	7	7	47	40	0	100
Medicinsk	262	7	21	42	29	1	100
Farmaceutisk	61	8	23	41	25	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	3	23	46	26	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	935	5	21	43	29	2	100

14. Hur upplever du arbetsbelastningen inom forskarutbildningen? (procent)

	n	Alldeles för låg	För låg	Varken för hög eller för låg	För hög	Alldeles för hög	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	59	2	0	61	32	5	100
Språkvetenskaplig	40	0	3	53	33	13	100
Samhällsvetenskaplig	151	2	3	68	24	4	100
Teologisk	16	0	0	88	6	6	100
Juridisk	15	0	0	93	7	0	100
Medicinsk	262	0	3	67	27	4	100
Farmaceutisk	61	0	2	74	23	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	0	1	71	24	4	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	933	0	2	69	25	4	100

OM HANDLENING, AVHANDLINGSARBETE OCH SEMINARIER

15. Har du någon/några biträdande handledare? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	97	3	100
Språkvetenskaplig	40	100	0	100
Samhällsvetenskaplig	152	89	11	100
Teologisk	16	100	0	100
Juridisk	16	94	6	100
Medicinsk	264	99	1	100
Farmaceutisk	62	98	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	95	5	100
Utbildningsvetenskaplig	8			
Totalt 2008	941	96	4	100

16. Om ja i fråga 15, får du i praktiken mest handledning av din/dina biträdande handledare? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	59	41	59	100
Språkvetenskaplig	40	28	73	100
Samhällsvetenskaplig	139	17	83	100
Teologisk	16	25	75	100
Juridisk	16	44	56	100
Medicinsk	262	26	74	100
Farmaceutisk	61	25	75	100
Teknisk-naturvetenskaplig	309	23	77	100
Utbildningsvetenskaplig	8			
Totalt 2008	910	25	75	100

Har du både en huvudhandledare och biträdande handledare:
Värdera i frågorna 17–19 den handledning du totalt får!

17. Hur ofta har du någon form av handledningskontakt med din handledare? (procent)

	n	Minst en gång/vecka	Minst en gång/varannan vecka	Minst en gång/månad	Minst tre gånger/termin	Minst en gång/termin	Mer sällan än en gång/termin	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	5	11	38	26	16	3	100
Språkvetenskaplig	40	0	18	48	20	13	3	100
Samhällsvetenskaplig	151	13	25	28	22	11	1	100
Teologisk	16	0	19	31	31	19	0	100
Juridisk	15	0	0	47	40	13	0	100
Medicinsk	263	38	26	22	8	5	1	100
Farmaceutisk	62	32	29	27	6	3	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	49	25	17	6	2	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	938	32	24	25	12	6	1	100

18. Bedöm hur nöjd du är med följande:

18a.Handledningens omfattning i tid (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	5	10	21	25	36	3	100
Språkvetenskaplig	38	5	18	18	16	42	0	100
Samhällsvetenskaplig	152	5	13	26	18	36	3	100
Teologisk	16	0	6	25	25	38	6	100
Juridisk	16	0	0	13	25	56	6	100
Medicinsk	261	6	13	25	25	31	1	100
Farmaceutisk	62	5	16	16	31	32	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	5	13	23	25	33	0	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	935	5	13	23	24	34	1	100

18b.Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	3	11	15	28	41	2	100
Språkvetenskaplig	39	8	8	10	31	44	0	100
Samhällsvetenskaplig	152	2	6	12	28	47	5	100
Teologisk	16	0	6	19	19	56	0	100
Juridisk	16	0	0	6	25	63	6	100
Medicinsk	263	3	9	13	25	49	1	100
Farmaceutisk	62	6	8	18	24	44	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	3	6	17	26	47	0	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	939	4	7	15	26	47	1	100

18c.Handledarstödet under arbetets gång (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	7	20	15	28	30	2	100
Språkvetenskaplig	39	13	10	15	23	38	0	100
Samhällsvetenskaplig	152	4	7	28	30	29	3	100
Teologisk	16	0	6	13	50	31	0	100
Juridisk	16	0	6	6	38	44	6	100
Medicinsk	263	6	13	22	24	34	0	100
Farmaceutisk	62	8	16	13	32	31	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	4	17	20	28	30	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	937	5	13	21	28	31	1	100

18d. Den noggrannhet som min handledare läser mina texter på (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	7	10	16	20	43	5	100
Språkvetenskaplig	39	3	8	13	21	51	5	100
Samhällsvetenskaplig	152	7	9	14	27	36	7	100
Teologisk	16	0	6	19	25	44	6	100
Juridisk	16	0	0	13	13	69	6	100
Medicinsk	263	4	8	13	27	46	2	100
Farmaceutisk	62	6	8	15	24	44	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	6	4	19	25	40	6	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	937	5	7	16	25	43	4	100

18e. De diskussioner som förs om metodfrågor vid handledningsträffarna (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	7	16	20	20	31	7	100
Språkvetenskaplig	39	3	23	18	21	31	5	100
Samhällsvetenskaplig	151	5	11	20	21	36	7	100
Teologisk	16	0	6	13	63	19	0	100
Juridisk	16	0	0	38	19	31	13	100
Medicinsk	262	8	11	19	28	32	1	100
Farmaceutisk	62	15	10	15	29	32	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	6	16	20	28	27	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	937	7	13	20	26	31	4	100

18f. De diskussioner som förs om teori vid handledningsträffarna (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	7	15	21	21	28	8	100
Språkvetenskaplig	39	8	33	15	23	18	3	100
Samhällsvetenskaplig	152	7	14	24	21	28	6	100
Teologisk	15	0	0	33	53	13	0	100
Juridisk	16	0	0	31	25	25	19	100
Medicinsk	263	8	11	21	33	27	1	100
Farmaceutisk	62	11	10	19	29	29	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	6	14	25	26	29	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	937	7	13	23	27	27	3	100

18g. Den kritik jag får på mitt forskningsarbete vid handledningen (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	61	7	11	23	20	34	5	100
Språkvetenskaplig	39	3	18	23	28	26	3	100
Samhällsvetenskaplig	150	1	9	21	35	27	7	100
Teologisk	16	0	6	0	50	38	6	100
Juridisk	16	0	0	6	31	56	6	100
Medicinsk	262	6	8	26	31	27	2	100
Farmaceutisk	62	5	11	26	31	26	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	6	12	25	30	25	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	934	5	10	24	31	27	3	100

18h. Handledarens förmåga att stimulera vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	7	10	18	18	43	3	100
Språkvetenskaplig	39	10	15	13	21	38	3	100
Samhällsvetenskaplig	152	3	8	13	36	36	5	100
Teologisk	16	0	0	19	44	38	0	100
Juridisk	16	0	0	0	25	69	6	100
Medicinsk	263	6	12	16	29	35	2	100
Farmaceutisk	62	10	13	19	23	35	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	5	14	19	25	36	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	937	5	12	17	27	37	2	100

18i. Handledarens förmåga att ge inspiration till fortsatt arbete efter ett handledningstillfälle (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	8	10	12	22	42	7	100
Språkvetenskaplig	40	8	5	15	20	50	3	100
Samhällsvetenskaplig	152	3	6	18	28	38	7	100
Teologisk	16	0	0	25	38	38	0	100
Juridisk	16	0	0	6	6	81	6	100
Medicinsk	263	4	10	14	29	41	1	100
Farmaceutisk	62	6	10	16	23	45	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	8	13	14	27	37	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	938	6	10	15	27	41	3	100

18j.Handledarens hjälp med att förmedla kontakt med andra svenska forskare (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	58	17	12	24	21	19	7	100
Språkvetenskaplig	39	18	15	23	8	15	21	100
Samhällsvetenskaplig	151	13	14	25	18	15	15	100
Teologisk	16	19	6	25	25	13	13	100
Juridisk	16	6	6	25	38	19	6	100
Medicinsk	263	10	16	20	28	19	7	100
Farmaceutisk	62	11	26	26	23	11	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	12	17	24	23	15	9	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	933	12	16	23	23	16	10	100

18k.Handledarens hjälp med att förmedla kontakt med andra internationella forskare (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	18	17	18	15	20	12	100
Språkvetenskaplig	40	23	10	18	20	18	13	100
Samhällsvetenskaplig	151	16	11	19	17	20	17	100
Teologisk	16	13	0	38	13	19	19	100
Juridisk	15	13	13	20	40	7	7	100
Medicinsk	262	11	16	20	29	17	7	100
Farmaceutisk	62	15	23	24	15	18	6	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	10	14	20	21	28	7	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	934	13	14	20	22	22	9	100

18l. Den uppmuntran jag får från handledaren att presentera min forskning genom t ex publikationer
och konferenser (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	59	12	15	15	37	14	7	100
Språkvetenskaplig	40	15	15	15	18	35	3	100
Samhällsvetenskaplig	150	5	11	17	22	34	11	100
Teologisk	16	13	13	25	31	19	0	100
Juridisk	16	6	6	19	25	25	19	100
Medicinsk	263	5	8	21	27	37	2	100
Farmaceutisk	62	0	10	29	32	29	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	6	8	19	25	39	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	935	6	10	20	26	35	4	100

18m. Min möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	3	3	7	27	57	3	100
Språkvetenskaplig	40	0	3	8	33	58	0	100
Samhällsvetenskaplig	151	1	3	15	25	52	5	100
Teologisk	16	0	6	19	31	44	0	100
Juridisk	16	0	0	0	25	69	6	100
Medicinsk	263	2	5	11	30	51	1	100
Farmaceutisk	62	5	5	8	27	53	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	2	6	13	27	50	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	938	2	5	12	28	51	2	100

18n. Det stöd jag får från handledaren när jag tycker att jag kört fast (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	7	12	22	25	28	7	100
Språkvetenskaplig	40	3	20	10	20	38	10	100
Samhällsvetenskaplig	152	4	10	16	27	30	13	100
Teologisk	16	0	0	38	31	31	0	100
Juridisk	16	0	6	13	25	38	19	100
Medicinsk	263	7	10	17	30	33	2	100
Farmaceutisk	62	8	11	19	29	31	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	7	12	21	28	28	4	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	938	6	11	19	28	30	5	100

19. Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

19a. Jag tycker att handledningen har fungerat bra under det senaste året (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	10	15	33	38	3	100
Språkvetenskaplig	40	5	18	33	43	3	100
Samhällsvetenskaplig	152	3	15	37	41	4	100
Teologisk	16	0	19	50	31	0	100
Juridisk	16	6	13	6	69	6	100
Medicinsk	263	5	16	37	42	1	100
Farmaceutisk	62	5	19	37	39	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	6	21	37	35	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	938	5	18	36	39	2	100

19b. Jag har ett stort förtroende för min handledare (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	59	8	8	25	56	2	100
Språkvetenskaplig	40	5	15	23	58	0	100
Samhällsvetenskaplig	150	3	10	28	54	5	100
Teologisk	16	0	6	38	56	0	100
Juridisk	16	0	0	13	81	6	100
Medicinsk	263	5	14	27	53	1	100
Farmaceutisk	61	3	16	28	52	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	6	16	30	47	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	933	5	14	28	52	2	100

19c. Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	38	22	27	12	2	100
Språkvetenskaplig	40	53	18	20	8	3	100
Samhällsvetenskaplig	152	34	25	22	14	4	100
Teologisk	16	63	6	31	0	0	100
Juridisk	16	63	6	25	0	6	100
Medicinsk	263	43	30	17	9	0	100
Farmaceutisk	62	44	31	19	6	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	42	34	15	7	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	938	42	29	19	9	2	100

19d. Jag tycker att balansen mellan krav och stöd från min handledare är god (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	59	7	17	34	37	5	100
Språkvetenskaplig	39	8	8	46	33	5	100
Samhällsvetenskaplig	152	1	13	45	32	9	100
Teologisk	16	0	13	50	38	0	100
Juridisk	16	0	19	19	50	13	100
Medicinsk	263	6	19	43	31	1	100
Farmaceutisk	62	6	16	44	32	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	7	23	43	25	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	936	6	19	43	30	3	100

19e. Jag tycker att det är svårt att veta vilka krav som ställs på mig som doktorand (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	20	32	25	22	2	100
Språkvetenskaplig	40	18	33	28	23	0	100
Samhällsvetenskaplig	152	20	32	25	20	3	100
Teologisk	16	31	44	13	13	0	100
Juridisk	16	25	38	19	13	6	100
Medicinsk	261	23	37	24	16	0	100
Farmaceutisk	62	21	39	23	18	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	319	18	31	33	17	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	934	20	34	27	17	1	100

19f. Jag tycker att det är svårt att veta vilka krav som jag kan ställa på min handledare (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	20	38	23	17	2	100
Språkvetenskaplig	40	20	25	25	30	0	100
Samhällsvetenskaplig	152	15	33	30	18	4	100
Teologisk	16	25	25	44	6	0	100
Juridisk	16	25	25	31	13	6	100
Medicinsk	263	17	33	31	18	0	100
Farmaceutisk	62	19	32	27	21	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	16	34	33	17	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	938	17	33	31	18	1	100

19g. Jag tycker att brister i handledningen har varit till hinder i mitt forskningsarbete (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	58	18	7	15	2	100
Språkvetenskaplig	39	54	15	15	15	0	100
Samhällsvetenskaplig	152	38	35	13	10	4	100
Teologisk	16	38	50	6	6	0	100
Juridisk	16	56	25	6	6	6	100
Medicinsk	262	38	29	16	15	1	100
Farmaceutisk	62	44	32	10	15	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	37	27	19	16	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	937	40	29	15	14	2	100

19h. Jag befinner mig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	63	27	2	7	2	100
Språkvetenskaplig	40	48	28	15	5	5	100
Samhällsvetenskaplig	152	62	20	10	5	3	100
Teologisk	16	56	19	19	6	0	100
Juridisk	16	75	0	13	6	6	100
Medicinsk	262	62	16	10	11	1	100
Farmaceutisk	62	69	13	15	3	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	62	20	9	6	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	937	62	19	10	7	2	100

19i. Jag tycker att handledningstillfällena ger tillräcklig kontroll av att avhandlingsarbetet fortlöper som det ska (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	59	14	20	29	32	5	100
Språkvetenskaplig	40	5	30	33	30	3	100
Samhällsvetenskaplig	152	7	20	38	28	9	100
Teologisk	16	6	13	38	44	0	100
Juridisk	16	0	13	50	31	6	100
Medicinsk	263	8	22	39	29	3	100
Farmaceutisk	62	8	21	27	42	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	10	25	39	23	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	938	8	22	37	28	4	100

20. Förekommer det seminarier vid din institution eller inom din forskargrupp/motsvarande? (procent)

	n	Ja, regelbundna seminarier	Ja, något enstaka seminarium per termin	Nej	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	92	3	5	100
Språkvetenskaplig	40	83	15	3	100
Samhällsvetenskaplig	153	90	7	3	100
Teologisk	16	100	0	0	100
Juridisk	16	81	19	0	100
Medicinsk	261	85	11	5	100
Farmaceutisk	61	69	30	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	70	23	7	100
Utbildningsvetenskaplig	8				
Totalt 2008	935	80	15	5	100

21. Om ja i fråga 20, har du deltagit i dessa under det senaste året? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	57	14	54	16	16	0	100
Språkvetenskaplig	37	22	49	22	8	0	100
Samhällsvetenskaplig	147	15	40	35	7	3	100
Teologisk	16	25	44	19	13	0	100
Juridisk	16	25	63	13	0	0	100
Medicinsk	246	15	50	25	7	2	100
Farmaceutisk	60	28	50	18	3	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	296	18	50	22	8	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	883	17	49	24	8	2	100

23. Brukar seniora forskare (utöver seminarieledaren) delta i dessa seminarier? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	57	23	23	30	23	2	100
Språkvetenskaplig	38	37	37	18	8	0	100
Samhällsvetenskaplig	147	37	34	21	8	0	100
Teologisk	16	13	56	25	6	0	100
Juridisk	16	50	31	19	0	0	100
Medicinsk	244	26	40	25	7	2	100
Farmaceutisk	60	27	45	23	5	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	296	30	44	20	6	0	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	882	29	39	23	8	1	100

24. Brukar seminarierna stimulera till vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	57	19	35	33	9	4	100
Språkvetenskaplig	37	3	38	46	11	3	100
Samhällsvetenskaplig	146	23	40	29	7	1	100
Teologisk	16	25	38	38	0	0	100
Juridisk	15	20	60	20	0	0	100
Medicinsk	242	12	38	38	10	2	100
Farmaceutisk	60	17	28	33	22	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	294	13	35	37	15	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	875	15	37	36	11	1	100

25. Brukar seminarierna präglas av en öppen stämning med "högt i tak"? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	57	28	35	21	7	9	100
Språkvetenskaplig	38	18	34	34	13	0	100
Samhällsvetenskaplig	147	27	41	24	7	1	100
Teologisk	16	31	31	38	0	0	100
Juridisk	16	31	44	25	0	0	100
Medicinsk	239	23	41	23	11	1	100
Farmaceutisk	59	37	27	20	14	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	289	27	44	20	8	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	869	26	41	23	9	1	100

26. Brukar du känna dig inspirerad efter seminarierna? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	57	9	28	35	19	9	100
Språkvetenskaplig	38	3	21	55	16	5	100
Samhällsvetenskaplig	146	8	31	47	12	3	100
Teologisk	16	13	31	50	6	0	100
Juridisk	16	19	44	38	0	0	100
Medicinsk	241	5	23	46	20	5	100
Farmaceutisk	59	7	24	36	27	7	100
Teknisk-naturvetenskaplig	293	3	21	43	30	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	874	6	25	44	22	4	100

27. Brukar seminarierna vara till nytta för din egen forskning? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	57	7	26	30	32	5	100
Språkvetenskaplig	38	3	13	50	32	3	100
Samhällsvetenskaplig	147	3	20	51	23	3	100
Teologisk	16	13	19	56	13	0	100
Juridisk	16	13	19	63	6	0	100
Medicinsk	241	2	15	49	28	7	100
Farmaceutisk	60	2	18	43	33	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	293	1	11	43	40	5	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	876	3	16	46	31	5	100

28. Bedöm hur nöjd du är med följande:

28a. Möjligheter för mig att få konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	57	9	16	23	25	26	2	100
Språkvetenskaplig	38	3	16	39	24	16	3	100
Samhällsvetenskaplig	147	3	4	25	30	22	15	100
Teologisk	16	6	25	19	25	25	0	100
Juridisk	16	0	6	38	31	13	13	100
Medicinsk	244	7	15	23	34	13	8	100
Farmaceutisk	60	8	5	22	27	20	18	100
Teknisk-naturvetenskaplig	297	5	12	27	23	11	22	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	883	5	12	26	28	16	14	100

28b. Möjligheter för mig att ge konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	57	4	11	18	32	35	2	100
Språkvetenskaplig	38	3	13	34	29	21	0	100
Samhällsvetenskaplig	146	2	3	29	36	25	4	100
Teologisk	16	6	6	25	19	44	0	100
Juridisk	16	0	6	25	31	19	19	100
Medicinsk	245	3	5	33	42	13	4	100
Farmaceutisk	60	2	5	27	33	18	15	100
Teknisk-naturvetenskaplig	297	1	7	36	26	15	15	100
Utbildningsvetenskaplig	8							
Totalt 2008	883	2	6	32	33	19	8	100

OM KURSERNA PÅ FORSKARUTBILDNINGEN

29. *Ta ställning till nedanstående påståenden om hur forskarutbildningens kurser "i genomsnitt" har fungerat för dig under din totala doktorandtid:*

29a. *Kursernas innehåll har gett mig värdefullt kunskande inom mitt forskningsområde (procent)*

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	7	27	40	27	0	100
Språkvetenskaplig	40	13	38	35	15	0	100
Samhällsvetenskaplig	153	3	27	50	19	1	100
Teologisk	16	6	6	56	31	0	100
Juridisk	16	13	19	13	44	13	100
Medicinsk	262	7	27	41	17	8	100
Farmaceutisk	61	7	11	48	31	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	3	25	46	23	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	937	5	26	44	21	4	100

29b. *Kurserna har hjälpt mig att tänka och diskutera kritiskt (procent)*

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	5	18	47	30	0	100
Språkvetenskaplig	40	8	38	35	20	0	100
Samhällsvetenskaplig	153	3	19	52	25	1	100
Teologisk	16	6	13	25	56	0	100
Juridisk	16	0	13	13	63	13	100
Medicinsk	262	7	27	40	18	8	100
Farmaceutisk	61	7	21	54	13	5	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	8	31	45	11	5	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	937	6	26	45	18	5	100

29c. *Kurserna har varit till direkt nytta för mitt forskningsarbete (procent)*

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	3	38	33	23	2	100
Språkvetenskaplig	40	20	35	30	15	0	100
Samhällsvetenskaplig	150	5	37	38	19	1	100
Teologisk	16	6	25	44	19	6	100
Juridisk	16	13	0	44	31	13	100
Medicinsk	260	7	31	40	15	7	100
Farmaceutisk	61	8	20	43	26	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	320	8	33	38	18	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	931	7	32	38	18	4	100

29d. Utbudet av relevanta forskarutbildningskurser har varit tillfredsställande (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	30	30	25	12	3	100
Språkvetenskaplig	40	43	33	15	8	3	100
Samhällsvetenskaplig	153	20	39	31	10	1	100
Teologisk	16	25	19	38	13	6	100
Juridisk	16	6	31	38	13	13	100
Medicinsk	261	17	37	27	7	11	100
Farmaceutisk	61	21	39	30	8	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	318	25	34	28	10	3	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	933	23	35	28	9	5	100

29e. Kurserna har examinerats på ett grundligt sätt (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	7	27	37	30	0	100
Språkvetenskaplig	40	3	28	40	28	3	100
Samhällsvetenskaplig	153	7	16	54	22	2	100
Teologisk	16	13	19	31	31	6	100
Juridisk	16	0	13	38	38	13	100
Medicinsk	262	6	17	47	19	11	100
Farmaceutisk	60	7	25	38	23	7	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	5	20	49	21	6	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	936	6	20	47	22	6	100

OM PEDAGOGISK MERITERING OCH UNDERVISNING

30. I vilken omfattning har du hittills undervisat under din doktorandtid? (Ange genomsnitt för din totala doktorandtid.) (procent)

	n	Ingen undervisning alls	Betydligt mindre än 20%	Ca 20%	Betydligt mer än 20%	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	28	45	22	5	100
Språkvetenskaplig	40	35	35	25	5	100
Samhällsvetenskaplig	153	15	35	42	7	100
Teologisk	16	44	31	25	0	100
Juridisk	15	20	13	53	13	100
Medicinsk	262	25	43	27	5	100
Farmaceutisk	62	15	8	61	16	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	10	34	51	6	100
Utbildningsvetenskaplig	8					
Totalt 2008	938	18	35	40	6	100

31. Om du inte har undervisat, skulle du ha velat undervisa? (procent)

	n	Ja, absolut	Ja, troligtvis	Ja, möjligtvis	Nej	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	32	50	6	9	34	100
Språkvetenskaplig	20	50	5	25	20	100
Samhällsvetenskaplig	44	36	11	16	36	100
Teologisk	8	25	38	25	13	100
Juridisk	7	29	0	14	57	100
Medicinsk	119	24	16	35	25	100
Farmaceutisk	18	6	33	50	11	100
Teknisk-naturvetenskaplig	98	50	28	12	10	100
Utbildningsvetenskaplig	0					
Totalt 2008	346	36	18	23	23	100

32. Hur upplever du att undervisning/pedagogiska insatser värderas vid din institution? (procent)

	n	Mycket lågt	Ganska lågt	Varken högt eller lågt	Ganska högt	Mycket högt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	56	13	18	32	36	2	100
Språkvetenskaplig	40	5	28	25	38	5	100
Samhällsvetenskaplig	149	3	15	38	37	6	100
Teologisk	15	7	7	20	60	7	100
Juridisk	13	8	8	15	54	15	100
Medicinsk	251	10	24	40	23	4	100
Farmaceutisk	61	0	34	43	16	7	100
Teknisk-naturvetenskaplig	316	9	23	41	23	4	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	909	8	22	38	28	5	100

33. Om du har undervisat, hur värderar du dina erfarenheter av detta? (procent)

	n	Inte alls värdefulla	Inte särskilt värdefulla	Ganska värdefulla	Mycket värdefulla	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	43	2	5	26	67	100
Språkvetenskaplig	27	0	11	19	70	100
Samhällsvetenskaplig	129	2	7	39	53	100
Teologisk	9	0	0	33	67	100
Juridisk	12	0	0	8	92	100
Medicinsk	188	1	10	43	47	100
Farmaceutisk	53	0	4	34	62	100
Teknisk-naturvetenskaplig	288	1	5	43	51	100
Utbildningsvetenskaplig	8					
Totalt 2008	757	1	6	39	54	100

34. Om du undervisat, ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

34a. Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	43	5	37	37	14	7	100
Språkvetenskaplig	26	12	23	35	27	4	100
Samhällsvetenskaplig	126	11	28	48	12	2	100
Teologisk	9	33	22	22	22	0	100
Juridisk	11	36	27	18	18	0	100
Medicinsk	185	4	16	50	24	6	100
Farmaceutisk	53	0	32	49	15	4	100
Teknisk-naturvetenskaplig	290	7	35	45	12	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	751	7	28	46	16	3	100

34b. Jag har fått bra stöd från institutionen när det gäller min undervisning (t ex introduktion, "bollplank", administrativt stöd) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	43	33	35	21	7	5	100
Språkvetenskaplig	26	35	19	35	4	8	100
Samhällsvetenskaplig	126	20	35	33	9	3	100
Teologisk	9	11	44	44	0	0	100
Juridisk	11	0	45	18	36	0	100
Medicinsk	185	16	34	24	14	11	100
Farmaceutisk	52	12	35	31	19	4	100
Teknisk-naturvetenskaplig	289	13	37	34	13	2	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	749	17	35	31	12	5	100

35. Om du har undervisat, är du nöjd med undervisningens omfattning? (procent)

	n	Ja	Nej, jag skulle vilja undervisa mer	Nej, jag skulle vilja undervisa mindre	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	42	60	38	2	100
Språkvetenskaplig	26	69	27	4	100
Samhällsvetenskaplig	128	84	6	9	100
Teologisk	9	78	22	0	100
Juridisk	11	82	9	9	100
Medicinsk	185	70	19	11	100
Farmaceutisk	54	65	6	30	100
Teknisk-naturvetenskaplig	289	72	11	16	100
Utbildningsvetenskaplig	8				
Totalt 2008	752	73	14	13	100

36. Många doktorander deltar i den s k pedagogiska grundkursen under sin doktorandtid. Har du deltagit i denna kurs? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	48	52	100
Språkvetenskaplig	40	63	38	100
Samhällsvetenskaplig	152	50	50	100
Teologisk	16	56	44	100
Juridisk	15	40	60	100
Medicinsk	258	17	83	100
Farmaceutisk	62	66	34	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	48	52	100
Utbildningsvetenskaplig	8			
Totalt 2008	933	41	59	100

37. Om du både deltagit i den pedagogiska grundkursen och undervisat: hur värdefull anser du att den pedagogiska grundkursen har varit för din egen undervisning? (procent)

	n	Inte alls värdefull	Inte särskilt värdefull	Ganska värdefull	Mycket värdefull	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	28	4	21	36	39	100
Språkvetenskaplig	16	6	6	56	31	100
Samhällsvetenskaplig	75	9	24	43	24	100
Teologisk	9	11	22	22	44	100
Juridisk	6	0	17	33	50	100
Medicinsk	37	0	11	32	57	100
Farmaceutisk	40	3	25	38	35	100
Teknisk-naturvetenskaplig	147	6	14	48	32	100
Utbildningsvetenskaplig	0					
Totalt 2008	358	6	18	42	34	100

NÅGRA AVSLUTANDE FRÅGOR

38. Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

38a. Jag är mycket nöjd med min forskarutbildning så här långt (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	59	7	15	41	37	0	100
Språkvetenskaplig	39	5	28	62	3	3	100
Samhällsvetenskaplig	152	1	18	48	33	1	100
Teologisk	16	6	6	69	19	0	100
Juridisk	16	0	13	31	56	0	100
Medicinsk	260	3	22	50	23	1	100
Farmaceutisk	62	3	19	42	35	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	321	6	23	46	23	1	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	933	4	21	48	26	1	100

38b. Jag anser att min forskarutbildning ger en god grund för en yrkesverksamhet utanför universitets- och högskolevärlden (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	13	27	43	10	7	100
Språkvetenskaplig	40	25	43	18	5	10	100
Samhällsvetenskaplig	151	7	21	43	21	9	100
Teologisk	16	19	31	31	13	6	100
Juridisk	16	0	25	38	25	13	100
Medicinsk	259	5	21	44	20	9	100
Farmaceutisk	62	2	15	37	40	6	100
Teknisk-naturvetenskaplig	319	8	25	38	21	8	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	931	8	23	40	21	8	100

38c. Jag ser positivt på mina möjligheter att i framtiden arbeta med forskning och/eller undervisning vid Uppsala universitet (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	22	22	43	8	5	100
Språkvetenskaplig	40	35	43	20	0	3	100
Samhällsvetenskaplig	152	18	28	35	14	6	100
Teologisk	16	19	31	25	25	0	100
Juridisk	16	6	44	19	19	13	100
Medicinsk	261	16	32	29	17	7	100
Farmaceutisk	62	34	44	11	8	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	23	28	32	11	6	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	937	21	31	30	13	6	100

38d. Jag skulle vilja arbeta med forskning och/eller undervisning vid Uppsala universitet i framtiden (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	59	5	8	34	47	5	100
Språkvetenskaplig	40	5	33	25	33	5	100
Samhällsvetenskaplig	151	6	15	34	39	6	100
Teologisk	16	19	6	31	38	6	100
Juridisk	16	0	13	25	56	6	100
Medicinsk	262	10	24	33	25	8	100
Farmaceutisk	62	19	42	24	8	6	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	19	26	23	23	8	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	936	12	23	29	28	7	100

38e. Jag skulle vilja arbeta med forskning och/eller undervisning vid ett annat svenskt eller utländskt lärosäte i framtiden (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	60	0	7	37	53	3	100
Språkvetenskaplig	40	0	15	28	53	5	100
Samhällsvetenskaplig	151	3	13	35	40	8	100
Teologisk	16	6	19	31	38	6	100
Juridisk	15	7	7	27	47	13	100
Medicinsk	261	6	26	33	25	10	100
Farmaceutisk	62	13	35	32	15	5	100
Teknisk-naturvetenskaplig	322	12	20	33	28	7	100
Utbildningsvetenskaplig	8						
Totalt 2008	935	7	20	33	32	8	100

39. Bedömer du att du kommer att kunna avsluta dina doktorandstudier inom den angivna tidsramen (totalt 4 år effektiv tid)? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2008
Historisk-filosofisk	58	62	38	100
Språkvetenskaplig	39	67	33	100
Samhällsvetenskaplig	149	68	32	100
Teologisk	16	50	50	100
Juridisk	16	75	25	100
Medicinsk	254	77	23	100
Farmaceutisk	61	85	15	100
Teknisk-naturvetenskaplig	313	75	25	100
Utbildningsvetenskaplig	8			
Totalt 2008	914	74	26	100

Bilaga 2 Doktorandundersökningen 2002 – svarsfördelning över inkomna svar fördelade på fakultet (procent)

Antal svarande och svarsfrekvenser för olika fakulteter (procent)

Fakultet	Totalt antal som mottog enkäten	Varav kvinnor	Totalt antal svar	Varav kvinnor	Svarsfrekvens	Svarsfrekvens kvinnor	Svarsfrekvens män
Historisk-filosofisk	213	94	139	59	65%	63%	67%
Språkvetenskaplig	121	80	92	57	76%	71%	85%
Samhällsvetenskaplig	369	185	245	124	66%	67%	66%
Teologisk	116	50	83	38	72%	76%	68%
Juridisk	33	19	21	15	64%	79%	43%
Medicinsk	435	240	302	175	69%	73%	65%
Farmaceutisk	114	72	69	45	61%	63%	57%
Tekn.-naturvetenskaplig	704	234	418	154	59%	66%	56%
Totalt 2002	2105	974	1370 ¹	667 ²	65%	68%	62%

Frågorna nedan är numrerade i enlighet med enkäten för de svarande 2008. Frågenumret för doktoranderna 2002 anges inom parentes för respektive fråga. Finns det skillnader i frågeformuleringen eller i formuleringen av svarsalternativ av betydelse för tolkningen av svarsfördelningen, redovisas detta för respektive fråga.³

NÅGRA ALLMÄNNA FRÅGOR

1. Könsfördelning (fråga 1 för de svarande 2002) (procent)

	n	Kvinna	Man	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	139	42	58	100
Språkvetenskaplig	91	63	37	100
Samhällsvetenskaplig	245	51	49	100
Teologisk	83	46	54	100
Juridisk	21	71	29	100
Medicinsk	299	59	42	100
Farmaceutisk	69	65	35	100
Teknisk-naturvetenskaplig	418	37	63	100
Totalt 2002	1365	49	51	100

¹ En person har inte uppgivit fakultetstillhörighet.

² Sammanlagt fyra personer har inte uppgivit könstillhörighet.

³ Ytterligare en kommentar: 2002 fanns det så få svarande doktorander vid utbildningsvetenskapliga fakulteten att resultaten för dem inte kunde redovisas av integritetsskäl.

2. Åldersfördelning (fråga 2 för de svarande 2002) (procent)

	n	25 år eller yngre	26-30 år	31-35 år	36-40 år	41 år eller äldre	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	139	1	26	33	17	22	100
Språkvetenskaplig	91	1	23	22	14	40	100
Samhällsvetenskaplig	245	2	35	33	7	23	100
Teologisk	83	0	8	25	18	48	100
Juridisk	21	0	10	43	29	19	100
Medicinsk	301	3	33	16	12	36	100
Farmaceutisk	69	0	67	25	7	1	100
Teknisk-naturvetenskaplig	417	8	58	25	5	4	100
Totalt 2002	1366	4	39	25	10	22	100

4. Vid vilken fakultet är du doktorand? (fråga 3 för de svarande 2002) (procent)

	Antal	Procent
Historisk-filosofisk	139	10
Språkvetenskaplig	92	7
Samhällsvetenskaplig	245	18
Teologisk	83	6
Juridisk	21	2
Medicinsk	302	22
Farmaceutisk	69	5
Teknisk-naturvetenskaplig	418	31
Totalt 2002	1369	100

Fråga 6 motsvarar fråga 7 för de svarande 2002, men frågeformulering och svarsalternativ är inte desamma i de två undersökningarna.

Frågeformulering och svarsalternativ för de svarande 2002 framgår av tabellen nedan!

Hur stor andel av forskarutbildningen anser du att du har genomfört? (procent)

	n	Mindre än 50%	50% eller mer, men mindre än 80%	80% eller mer	Jag har fullföljt mina doktorandstudier	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	139	22	22	34	22	100
Språkvetenskaplig	91	17	41	30	13	100
Samhällsvetenskaplig	245	29	30	30	11	100
Teologisk	83	28	29	37	6	100
Juridisk	21	19	19	38	24	100
Medicinsk	302	28	29	23	21	100
Farmaceutisk	69	32	38	19	12	100
Teknisk-naturvetenskaplig	418	33	29	26	12	100
Totalt 2002	1368	28	29	28	15	100

Fråga 7 motsvarar fråga 9 för de svarande 2002, men frågeformulering och svarsalternativ är inte desamma i de två undersökningarna.

Frågeformulering och svarsalternativ för de svarande 2002 framgår av tabellen nedan!

Vilken huvudsaklig försörjning har du nu under vt 2002? (procent)

	n	Doktorand-tjänst	Utbildningsbidrag	Industri-doktorand	Assistent-tjänst	Studiemedel, CSN	Stipendium	Annan finansiering	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	134	44	13	0	1	2	10	31	100
Språkvetenskaplig	89	47	7	1	0	1	8	36	100
Samhällsvetenskaplig	238	59	8	0	3	0	9	21	100
Teologisk	82	29	1	0	0	2	10	57	100
Juridisk	21	48	5	0	0	0	14	33	100
Medicinsk	293	31	14	3	4	1	9	38	100
Farmaceutisk	68	75	9	9	0	0	0	7	100
Teknisk-naturvetenskaplig	414	80	5	4	1	0	3	8	100
Totalt 2002	1339	56	9	2	2	1	7	24	100

8. Har du en individuell studieplan? (fråga 10a för de svarande 2002) (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	139	92	8	100
Språkvetenskaplig	90	96	4	100
Samhällsvetenskaplig	242	94	6	100
Teologisk	81	95	5	100
Juridisk	21	76	24	100
Medicinsk	296	77	23	100
Farmaceutisk	67	93	8	100
Teknisk-naturvetenskaplig	417	88	12	100
Totalt 2002	1353	88	12	100

Fråga 10 motsvarar fråga 10b för de svarande 2002, men svarsalternativen är inte desamma i de två undersökningarna.

Om ja i fråga 8, anser du att studieplanen har följts upp under det senaste året? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	128	59	41	100
Språkvetenskaplig	84	74	26	100
Samhällsvetenskaplig	224	72	28	100
Teologisk	77	80	20	100
Juridisk	16	69	31	100
Medicinsk	235	68	32	100
Farmaceutisk	62	69	31	100
Teknisk-naturvetenskaplig	375	63	37	100
Totalt 2002	1201	67	33	100

FORSKNINGS- OCH ARBETSMILJÖ

11. Bedöm hur nöjd du är med följande:

OBS! Svartalernativet "Vet ej/ej aktuellt" fanns för de svarande 2002, men svarsfördelningarna nedan är beräknade på dem som har tagit ställning till frågan på den femgradiga skalan.

11b. Tillgång till arbetsplats på institutionen inkl. dator etc. (fråga 12a för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	128	3	13	20	31	32	100
Språkvetenskaplig	83	4	5	8	17	66	100
Samhällsvetenskaplig	219	2	4	10	30	54	100
Teologisk	66	18	15	20	20	27	100
Juridisk	19	5	5	5	37	47	100
Medicinsk	278	4	8	14	34	41	100
Farmaceutisk	62	0	3	13	31	53	100
Teknisk-naturvetenskaplig	409	1	3	8	27	62	100
Totalt 2002	1264	3	6	12	29	51	100

11c. Tillgång till biblioteks- och databasresurser (fråga 12b i för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	134	1	3	17	40	39	100
Språkvetenskaplig	83	2	2	13	31	51	100
Samhällsvetenskaplig	229	1	3	12	37	47	100
Teologisk	75	0	3	29	27	41	100
Juridisk	20	0	0	15	35	50	100
Medicinsk	288	1	4	13	35	47	100
Farmaceutisk	63	2	2	6	32	59	100
Teknisk-naturvetenskaplig	412	0	2	9	33	57	100
Totalt 2002	1304	1	3	13	34	50	100

11d. Tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för mitt forskningsarbete
(fråga 12c för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	102	4	16	38	28	14	100
Språkvetenskaplig	62	0	3	31	36	31	100
Samhällsvetenskaplig	191	3	7	33	34	23	100
Teologisk	55	9	18	38	22	13	100
Juridisk	11	0	9	46	9	36	100
Medicinsk	275	1	4	25	47	23	100
Farmaceutisk	62	2	13	23	36	27	100
Teknisk-naturvetenskaplig	374	2	6	21	37	35	100
Totalt 2002	1132	2	7	27	37	27	100

11e. Den psykosociala miljön i doktorandgruppen

(fråga 12d för de svarande 2002, men där användes begreppet "studiesocial miljö") (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	134	5	9	29	29	28	100
Språkvetenskaplig	82	7	11	28	32	22	100
Samhällsvetenskaplig	222	2	8	30	37	23	100
Teologisk	76	7	17	40	24	13	100
Juridisk	19	0	21	32	32	16	100
Medicinsk	271	3	7	37	30	24	100
Farmaceutisk	65	3	9	8	31	49	100
Teknisk-naturvetenskaplig	401	3	8	26	30	33	100
Totalt 2002	1270	4	9	29	31	27	100

11f. Den psykosociala miljön på institutionen som helhet

(fråga 12e för de svarande 2002, men där användes begreppet "studiesocial miljö") (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	135	13	24	35	22	7	100
Språkvetenskaplig	84	10	25	33	23	10	100
Samhällsvetenskaplig	225	7	18	42	26	8	100
Teologisk	71	20	27	38	13	3	100
Juridisk	19	16	21	47	11	5	100
Medicinsk	266	4	15	37	30	15	100
Farmaceutisk	61	7	15	28	23	28	100
Teknisk-naturvetenskaplig	399	7	15	32	30	18	100
Totalt 2002	1260	8	18	36	26	13	100

11g. Tillgång till nationella forskarkontakter/nätverk (fråga 12f för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	130	2	17	41	27	14	100
Språkvetenskaplig	79	4	25	43	18	10	100
Samhällsvetenskaplig	216	4	18	38	32	10	100
Teologisk	76	8	21	38	26	7	100
Juridisk	18	6	6	44	33	11	100
Medicinsk	284	4	10	41	32	14	100
Farmaceutisk	62	5	15	40	29	11	100
Teknisk-naturvetenskaplig	394	5	15	36	29	16	100
Totalt 2002	1259	4	15	39	29	13	100

11h. Tillgång till internationella forskarkontakter/nätverk (fråga 12g för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	127	11	13	35	27	14	100
Språkvetenskaplig	80	3	26	33	25	14	100
Samhällsvetenskaplig	209	4	19	38	26	14	100
Teologisk	73	10	18	33	29	11	100
Juridisk	18	6	17	44	17	17	100
Medicinsk	284	3	14	44	27	12	100
Farmaceutisk	63	5	11	40	27	18	100
Teknisk-naturvetenskaplig	398	5	14	29	34	19	100
Totalt 2002	1252	5	16	36	29	15	100

11i. Möjlighet att åka på konferens (fråga 12h för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	128	9	15	31	27	18	100
Språkvetenskaplig	83	12	19	28	23	18	100
Samhällsvetenskaplig	213	8	14	26	31	22	100
Teologisk	73	18	21	38	16	7	100
Juridisk	19	0	37	32	21	11	100
Medicinsk	291	3	11	23	31	32	100
Farmaceutisk	64	0	2	22	36	41	100
Teknisk-naturvetenskaplig	408	3	7	16	28	46	100
Totalt 2002	1279	6	11	24	29	31	100

11j. Förståelse på institutionen för doktorandernas totala livssituation (t ex vad gäller
möjligheter till föräldraledighet, vård av sjukt barn etc) (fråga 12i för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	125	8	19	29	22	22	100
Språkvetenskaplig	76	5	13	30	26	25	100
Samhällsvetenskaplig	197	6	12	29	34	18	100
Teologisk	67	10	30	28	15	16	100
Juridisk	18	17	11	22	39	11	100
Medicinsk	251	4	14	24	28	31	100
Farmaceutisk	57	4	7	32	26	32	100
Teknisk-naturvetenskaplig	353	5	10	28	24	34	100
Totalt 2002	1144	6	14	28	26	27	100

13e. *Brister i den psykosociala arbetsmiljön har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året (fråga 13d för de svarande 2002, men där användes inte begreppet "psykosocial arbetsmiljö", utan endast "arbetsmiljö") (procent)*

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	138	34	27	23	14	3	100
Språkvetenskaplig	88	52	24	8	10	6	100
Samhällsvetenskaplig	244	43	32	9	9	7	100
Teologisk	82	32	28	22	12	6	100
Juridisk	21	33	33	19	14	0	100
Medicinsk	300	46	24	18	8	3	100
Farmaceutisk	67	48	22	27	3	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	413	51	29	11	7	3	100
Totalt 2002	1353	45	28	15	9	4	100

OM HANDLENING, AVHANDLINGSARBETE OCH SEMINARIER

Fråga 15 motsvarar fråga 14b för de svarande 2002, men frågeformulering och svarsalternativ är inte desamma i de två undersökningarna.

Frågeformulering och svarsalternativ för de svarande 2002 framgår av tabellen nedan.

Har du en biträdande handledare? (procent)

	n	Ja, en man	Ja, en kvinna	Nej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	136	50	18	32	100
Språkvetenskaplig	91	34	24	42	100
Samhällsvetenskaplig	243	49	17	35	100
Teologisk	81	27	10	63	100
Juridisk	20	15	10	75	100
Medicinsk	299	60	16	24	100
Farmaceutisk	67	60	13	27	100
Teknisk-naturvetenskaplig	417	53	8	39	100
Totalt 2002	1354	50	14	36	100

Fråga 16 motsvarar fråga 14c för de svarande 2002, men frågeformulering och svarsalternativ är inte exakt desamma i de två undersökningarna.

Frågeformulering och svarsalternativ för de svarande 2002 framgår av tabellen nedan.

Är din biträdande handledare den person som du i praktiken får mest handledning av? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	106	41	59	100
Språkvetenskaplig	63	46	54	100
Samhällsvetenskaplig	177	31	69	100
Teologisk	47	51	49	100
Juridisk	10	60	40	100
Medicinsk	239	23	77	100
Farmaceutisk	50	38	62	100
Teknisk-naturvetenskaplig	291	39	61	100
Totalt 2002	983	35	65	100

17. Hur ofta har du någon form av handledningskontakt med din handledare? (fråga 16 för de svarande 2002) (procent)

	n	Minst en gång/ vecka	Minst en gång/ varannan vecka	Minst en gång/ månad	Minst tre gångar/ termin	Minst en gång/ termin	Mer sällan än en gång/ termin	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	135	7	10	24	24	25	10	100
Språkvetenskaplig	90	1	11	28	30	20	10	100
Samhälls- vetenskaplig	240	10	18	33	23	14	3	100
Teologisk	79	1	5	22	41	32	0	100
Juridisk	19	5	5	26	32	21	11	100
Medicinsk	295	37	27	23	8	5	1	100
Farmaceutisk	67	46	24	21	8	2	0	100
Teknisk-natur- vetenskaplig	409	45	25	15	9	4	2	100
Totalt 2002	1334	27	20	23	16	11	3	100

18. Bedöm hur nöjd du är med följande:

OBS! Svarsalternativet "Vet ej/ej aktuellt" fanns för de svarande 2002, men svarsfördelningarna nedan är beräknade på dem som har tagit ställning till frågan på den femgradiga skalan.

Fråga 18a motsvarar fråga 17a för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Tillräckligt med tid för handledning (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	133	11	11	21	26	32	100
Språkvetenskaplig	88	6	10	19	30	35	100
Samhällsvetenskaplig	232	3	11	29	28	29	100
Teologisk	82	6	16	23	24	31	100
Juridisk	18	6	22	22	28	22	100
Medicinsk	291	5	10	21	31	33	100
Farmaceutisk	67	5	15	33	21	27	100
Teknisk-naturvetenskaplig	412	6	15	22	26	31	100
Totalt 2002	1323	6	13	23	27	31	100

18b. Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne (fråga 17b för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	133	5	6	17	29	42	100
Språkvetenskaplig	89	5	6	24	19	47	100
Samhällsvetenskaplig	234	1	8	17	30	44	100
Teologisk	80	4	5	15	26	50	100
Juridisk	18	6	11	11	17	56	100
Medicinsk	289	3	5	12	30	50	100
Farmaceutisk	68	6	9	18	19	49	100
Teknisk-naturvetenskaplig	412	3	9	14	28	45	100
Totalt 2002	1323	3	7	15	28	47	100

18c.Handledarstödet under arbetets gång (fråga 17d för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	133	11	11	26	26	28	100
Språkvetenskaplig	85	8	12	24	21	35	100
Samhällsvetenskaplig	229	4	12	22	30	32	100
Teologisk	82	10	13	13	38	26	100
Juridisk	17	24	6	18	24	29	100
Medicinsk	287	5	8	20	34	33	100
Farmaceutisk	66	5	15	18	36	26	100
Teknisk-naturvetenskaplig	409	8	14	22	30	27	100
Totalt 2002	1308	7	12	21	31	30	100

Fråga 18d motsvarar fråga 17e för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 framgår nedan.

Att handledaren läser mina texter/kapitelutkast noggrant (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	135	7	8	20	25	39	100
Språkvetenskaplig	84	4	6	21	19	50	100
Samhällsvetenskaplig	230	3	9	16	28	44	100
Teologisk	79	5	11	14	25	44	100
Juridisk	18	17	17	22	11	33	100
Medicinsk	287	2	5	12	30	51	100
Farmaceutisk	66	5	11	12	38	35	100
Teknisk-naturvetenskaplig	394	5	9	18	24	44	100
Totalt 2002	1293	4	8	16	27	45	100

18e. De diskussioner som förs om metodfrågor vid handledningsträffarna (fråga 17f för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	131	8	12	28	30	23	100
Språkvetenskaplig	86	8	8	27	23	34	100
Samhällsvetenskaplig	228	3	7	23	33	34	100
Teologisk	78	3	12	28	30	28	100
Juridisk	17	6	18	18	35	24	100
Medicinsk	290	4	8	25	32	31	100
Farmaceutisk	67	6	9	27	33	25	100
Teknisk-naturvetenskaplig	383	6	11	33	24	26	100
Totalt 2002	1280	5	9	28	29	29	100

18f. De diskussioner som förs om teori vid handledningsträffarna (fråga 17g för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	130	11	12	19	32	25	100
Språkvetenskaplig	82	12	20	20	27	22	100
Samhällsvetenskaplig	231	5	11	24	26	34	100
Teologisk	78	0	23	26	22	30	100
Juridisk	17	6	18	18	35	24	100
Medicinsk	288	3	10	28	33	26	100
Farmaceutisk	67	8	13	19	37	22	100
Teknisk-naturvetenskaplig	394	6	11	28	28	26	100
Totalt 2002	1287	6	13	25	30	27	100

Fråga 18g motsvarar fråga 17h för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Konstruktiv kritik på mitt forskningsarbete (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	132	8	7	18	30	37	100
Språkvetenskaplig	86	8	15	16	21	40	100
Samhällsvetenskaplig	230	2	8	16	35	39	100
Teologisk	81	3	14	15	28	41	100
Juridisk	18	11	17	22	6	44	100
Medicinsk	284	4	8	23	32	32	100
Farmaceutisk	68	7	12	25	27	29	100
Teknisk-naturvetenskaplig	402	8	11	29	27	25	100
Totalt 2002	1301	6	10	22	29	33	100

Fråga 18i motsvarar fråga 17i för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Uppmuntran att arbeta vidare efter ett handledningstillfälle (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	130	5	4	19	32	41	100
Språkvetenskaplig	84	8	4	21	16	51	100
Samhällsvetenskaplig	234	3	6	18	29	46	100
Teologisk	80	1	13	14	29	44	100
Juridisk	17	0	18	6	29	47	100
Medicinsk	287	4	3	19	33	42	100
Farmaceutisk	65	3	6	22	25	45	100
Teknisk-naturvetenskaplig	402	4	8	23	29	36	100
Totalt 2002	1299	4	6	20	29	42	100

Fråga 18j motsvarar fråga 17j för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Hjälp att få kontakt med andra svenska forskare (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	128	13	18	38	20	12	100
Språkvetenskaplig	78	17	19	33	19	12	100
Samhällsvetenskaplig	211	10	16	40	19	15	100
Teologisk	78	8	27	36	18	12	100
Juridisk	18	11	17	22	33	17	100
Medicinsk	276	8	16	36	25	17	100
Farmaceutisk	65	5	14	45	25	12	100
Teknisk-naturvetenskaplig	387	5	15	36	25	19	100
Totalt 2002	1241	8	17	37	23	16	100

Fråga 18k motsvarar fråga 17k för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Hjälp att få kontakt med andra internationella forskare (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	128	22	18	31	16	13	100
Språkvetenskaplig	76	22	13	26	21	17	100
Samhällsvetenskaplig	207	12	17	32	23	16	100
Teologisk	75	13	20	40	16	11	100
Juridisk	18	11	33	17	22	17	100
Medicinsk	274	8	16	37	20	18	100
Farmaceutisk	64	5	13	33	34	16	100
Teknisk-naturvetenskaplig	389	6	13	27	30	24	100
Totalt 2002	1231	11	16	32	24	19	100

Fråga 18l motsvarar fråga 17m för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Uppmuntran att presentera min forskning genom t ex publikationer och konferenser (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	131	17	17	29	23	15	100
Språkvetenskaplig	82	17	11	23	26	23	100
Samhällsvetenskaplig	220	5	12	25	31	28	100
Teologisk	74	10	20	28	24	18	100
Juridisk	17	12	24	12	29	24	100
Medicinsk	290	1	4	17	29	49	100
Farmaceutisk	68	3	9	13	32	43	100
Teknisk-naturvetenskaplig	404	3	5	13	30	49	100
Totalt 2002	1286	6	9	19	29	38	100

18 m. Min möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand (fråga 17o för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	131	1	2	13	20	64	100
Språkvetenskaplig	87	3	5	13	17	62	100
Samhällsvetenskaplig	232	1	3	11	24	61	100
Teologisk	81	1	4	10	20	65	100
Juridisk	18	0	0	17	11	72	100
Medicinsk	290	1	3	11	29	56	100
Farmaceutisk	68	0	2	13	32	53	100
Teknisk-naturvetenskaplig	406	1	2	14	27	56	100
Totalt 2002	1313	1	3	13	25	59	100

18n. Det stöd jag får från handledaren när jag tycker att jag kört fast
(fråga 17p för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	127	10	9	24	28	29	100
Språkvetenskaplig	78	13	14	17	21	36	100
Samhällsvetenskaplig	222	4	11	22	26	37	100
Teologisk	77	8	10	29	20	34	100
Juridisk	18	17	6	28	33	17	100
Medicinsk	290	5	8	20	34	33	100
Farmaceutisk	68	9	6	32	24	29	100
Teknisk-naturvetenskaplig	399	9	14	21	31	26	100
Totalt 2002	1279	8	11	22	29	31	100

19. Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

19a. Jag tycker att handledningen har fungerat bra under det senaste året
(fråga 18a för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	136	10	20	31	39	1	100
Språkvetenskaplig	91	10	15	35	35	4	100
Samhällsvetenskaplig	242	7	12	43	36	1	100
Teologisk	81	5	17	42	35	1	100
Juridisk	19	16	21	37	26	0	100
Medicinsk	294	7	16	42	36	0	100
Farmaceutisk	68	12	12	41	35	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	415	11	18	37	34	0	100
Totalt 2002	1346	9	16	39	35	1	100

19c. Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare
(fråga 18c för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	136	52	24	13	9	3	100
Språkvetenskaplig	90	43	27	20	9	1	100
Samhällsvetenskaplig	240	40	31	17	9	3	100
Teologisk	81	49	20	10	20	1	100
Juridisk	18	39	28	22	11	0	100
Medicinsk	293	58	22	13	7	1	100
Farmaceutisk	68	44	29	21	4	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	415	56	22	14	8	0	100
Totalt 2002	1341	51	25	15	8	1	100

19d. Jag tycker att balansen mellan krav och stöd från min handledare är god
(fråga 18d för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	136	11	14	38	33	4	100
Språkvetenskaplig	91	11	13	24	37	14	100
Samhällsvetenskaplig	241	8	15	42	31	5	100
Teologisk	81	11	17	36	33	3	100
Juridisk	19	11	26	26	37	0	100
Medicinsk	293	6	17	40	36	1	100
Farmaceutisk	68	12	9	44	31	4	100
Teknisk-naturvetenskaplig	414	10	21	39	27	3	100
Totalt 2002	1343	9	17	39	32	4	100

19g. Jag tycker att brister i handledningen har varit till hinder i mitt forskningsarbete
(fråga 18f för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	135	46	22	13	19	0	100
Språkvetenskaplig	90	44	19	16	19	2	100
Samhällsvetenskaplig	241	47	25	10	13	4	100
Teologisk	81	43	26	12	17	1	100
Juridisk	19	42	26	16	16	0	100
Medicinsk	292	46	24	19	11	0	100
Farmaceutisk	67	37	36	15	12	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	415	36	27	19	18	1	100
Totalt 2002	1340	42	25	16	15	1	100

19h. Jag befinner mig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande
(fråga 18b för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	136	73	13	7	7	2	100
Språkvetenskaplig	90	68	16	6	10	1	100
Samhällsvetenskaplig	241	58	27	8	6	2	100
Teologisk	81	61	26	5	7	1	100
Juridisk	18	67	17	6	6	6	100
Medicinsk	295	64	21	9	6	0	100
Farmaceutisk	68	63	27	7	3	0	100
Teknisk-naturvetenskaplig	415	63	22	8	6	1	100
Totalt 2002	1344	64	22	8	6	1	100

Fråga 25 motsvarar fråga 19c för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Tycker du att seminarierna präglas av en öppen stämning med "högt i tak"? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	134	19	36	27	13	5	100
Språkvetenskaplig	91	11	45	23	17	4	100
Samhällsvetenskaplig	236	15	49	26	9	1	100
Teologisk	82	29	42	21	7	1	100
Juridisk	21	24	24	33	19	0	100
Medicinsk	269	19	48	23	9	1	100
Farmaceutisk	67	16	45	28	8	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	388	23	43	24	8	3	100
Totalt 2002	1288	19	44	25	10	2	100

28. Bedöm hur nöjd du är med följande:

28a. Möjligheter för mig att få konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier
(fråga 17r för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	133	8	17	29	20	26	100
Språkvetenskaplig	85	11	11	24	28	27	100
Samhällsvetenskaplig	223	5	9	21	37	28	100
Teologisk	81	11	9	22	22	36	100
Juridisk	17	0	18	47	12	24	100
Medicinsk	282	3	12	26	34	24	100
Farmaceutisk	68	7	12	34	28	19	100
Teknisk-naturvetenskaplig	397	5	15	32	24	24	100
Totalt 2002	1286	6	13	28	28	26	100

28b. Möjligheter för mig att ge konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier
(fråga 17s för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	134	3	7	29	25	37	100
Språkvetenskaplig	88	2	11	30	25	32	100
Samhällsvetenskaplig	227	1	6	23	33	37	100
Teologisk	80	1	5	19	30	45	100
Juridisk	17	0	0	41	18	41	100
Medicinsk	279	1	11	30	32	26	100
Farmaceutisk	65	5	9	32	35	19	100
Teknisk-naturvetenskaplig	394	2	11	38	25	25	100
Totalt 2002	1284	2	9	30	29	30	100

OM KURSERNA PÅ FORSKARUTBILDNINGEN

29. Ta ställning till nedanstående påståenden om hur forskarutbildningens kurser "i genomsnitt" har fungerat för dig under din totala doktorandtid:

Fråga 29b motsvarar fråga 22c för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Kursarbetet har hjälpt mig att tänka och diskutera kritiskt (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	73	4	21	37	38	0	100
Språkvetenskaplig	58	7	31	40	21	2	100
Samhällsvetenskaplig	195	6	22	47	25	1	100
Teologisk	50	6	22	40	32	0	100
Juridisk	16	19	44	38	0	0	100
Medicinsk	243	10	33	34	22	1	100
Farmaceutisk	55	7	29	38	22	4	100
Teknisk-naturvetenskaplig	378	10	38	39	12	1	100
Totalt 2002	1068	8	31	39	20	1	100

Fråga 29c motsvarar fråga 22b för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Kursarbetet har varit till nytta för mitt forskningsarbete (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	73	4	14	53	29	0	100
Språkvetenskaplig	58	7	24	45	24	0	100
Samhällsvetenskaplig	195	3	31	43	21	2	100
Teologisk	50	8	18	40	32	2	100
Juridisk	16	25	44	19	13	0	100
Medicinsk	243	5	27	44	23	1	100
Farmaceutisk	55	4	13	55	27	2	100
Teknisk-naturvetenskaplig	378	4	21	56	19	0	100
Totalt 2002	1068	5	24	49	22	1	100

OM PEDAGOGISK MERITERING OCH UNDERVISNING

Fråga 30 motsvarar fråga 25a för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

För många doktorander ges en möjlighet att undervisa inom ramen för forskarutbildningen. Hur har omfattningen av undervisning varit för din del i genomsnitt hittills under din totala doktorandtid? (procent)

	n	Ingen undervisning alls	Betydligt mindre än 20%	Ca 20%	Betydligt mer än 20%	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	138	34	50	13	3	100
Språkvetenskaplig	88	36	32	22	10	100
Samhällsvetenskaplig	240	26	26	40	8	100
Teologisk	83	42	35	11	12	100
Juridisk	21	14	38	33	14	100
Medicinsk	300	28	41	25	6	100
Farmaceutisk	68	12	9	57	22	100
Teknisk-naturvetenskaplig	418	15	23	58	4	100
Totalt 2002	1356	25	31	38	7	100

31. Om du inte har undervisat, skulle du ha velat undervisa? (fråga 25c för de svarande 2002) (procent)

	n	Ja, absolut	Ja, troligtvis	Ja, möjligtvis	Nej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	55	51	16	13	20	100
Språkvetenskaplig	34	53	9	21	18	100
Samhällsvetenskaplig	68	27	21	18	35	100
Teologisk	39	28	5	21	46	100
Juridisk	5	40	20	40	0	100
Medicinsk	91	22	23	30	25	100
Farmaceutisk	12	17	17	58	8	100
Teknisk-naturvetenskaplig	81	24	24	30	24	100
Totalt 2002	385	31	18	24	27	100

33. Om du har undervisat, hur värderar du dina erfarenheter av detta? (fråga 25b för de svarande 2002) (procent)

	n	Inte alls värdefulla	Inte särskilt värdefulla	Ganska värdefulla	Mycket värdefulla	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	98	0	3	20	77	100
Språkvetenskaplig	58	2	2	21	76	100
Samhällsvetenskaplig	181	1	6	35	59	100
Teologisk	49	0	6	16	78	100
Juridisk	18	0	6	28	67	100
Medicinsk	225	0	5	43	52	100
Farmaceutisk	60	0	2	28	70	100
Teknisk-naturvetenskaplig	355	1	6	34	60	100
Totalt 2002	1044	1	5	33	62	100

34. Om du undervisar, ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

34a. Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete
(fråga 26a för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	91	13	17	31	33	7	100
Språkvetenskaplig	58	14	33	29	21	3	100
Samhällsvetenskaplig	185	12	35	33	14	6	100
Teologisk	47	17	17	40	23	2	100
Juridisk	19	21	21	42	11	5	100
Medicinsk	226	5	18	44	24	9	100
Farmaceutisk	59	2	24	53	19	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	357	7	25	45	19	4	100
Totalt 2002	1042	9	24	41	20	6	100

Fråga 34b motsvarar fråga 26b för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Jag har fått bra stöd från institutionen när det gäller min undervisning (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	90	30	32	24	7	7	100
Språkvetenskaplig	58	16	22	26	29	7	100
Samhällsvetenskaplig	182	19	38	24	11	8	100
Teologisk	46	37	26	22	9	7	100
Juridisk	17	29	47	12	12	0	100
Medicinsk	220	13	28	39	11	10	100
Farmaceutisk	60	12	32	43	10	3	100
Teknisk-naturvetenskaplig	357	17	36	32	13	2	100
Totalt 2002	1030	18	33	31	12	6	100

36. Många doktorander deltar i den s k pedagogiska grundkursen under sin doktorandtid.
Har du deltagit i denna kurs? (fråga 23a för de svarande 2002) (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	138	32	68	100
Språkvetenskaplig	90	36	64	100
Samhällsvetenskaplig	244	37	64	100
Teologisk	81	20	80	100
Juridisk	21	43	57	100
Medicinsk	297	19	81	100
Farmaceutisk	67	66	34	100
Teknisk-naturvetenskaplig	417	30	70	100
Totalt 2002	1355	31	69	100

Fråga 37 motsvarar fråga 23b för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Om ja,⁴ Vad är din uppfattning om värdet av kursen? (procent)

	n	Inte alls värdefull	Inte särskilt värdefull	Ganska värdefull	Mycket värdefull	Totalt 2002
Historisk-filosofisk	45	4	16	29	51	100
Språkvetenskaplig	36	3	14	28	56	100
Samhällsvetenskaplig	91	4	9	44	43	100
Teologisk	16	0	0	38	63	100
Juridisk	9	0	0	67	33	100
Medicinsk	63	2	16	37	46	100
Farmaceutisk	44	7	11	39	43	100
Teknisk-naturvetenskaplig	130	4	7	40	49	100
Totalt 2002	434	4	10	39	48	100

NÅGRA AVSLUTANDE FRÅGOR

Fråga 39 motsvarar fråga 11 för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Bedömer du att du kommer att kunna avsluta dina doktorandstudier inom den angivna tidsramen? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt
Historisk-filosofisk	130	72	28	100
Språkvetenskaplig	85	59	41	100
Samhällsvetenskaplig	227	69	31	100
Teologisk	77	58	42	100
Juridisk	21	71	29	100
Medicinsk	272	82	18	100
Farmaceutisk	66	82	18	100
Teknisk-naturvetenskaplig	409	81	19	100
Totalt 2002	1287	75	25	100

⁴ "Om ja" hänvisar till hur doktoranderna 2002 besvarade fråga 25a (motsvarande fråga 36 för de svarande 2008)

Bilaga 3 Doktorandundersökningen 2008 – svarsfördelning över inkomna svar avseende Medicinska fakulteten fördelade på institution (procent)

Antal svarande och svarsfrekvenser för institutionerna vid medicinska fakulteten

Institution	Totalt antal som mottog enkäten	Totalt antal svar	Svarsfrekvens
Medicinska fakulteten	6	2	33%
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	47	37	79%
Inst för genetik och patologi	42	23	55%
Inst för kirurgiska vetenskaper	71	25	35%
Inst för kvinnors och barns hälsa	35	20	57%
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	49	27	55%
Inst för medicinsk cellbiologi	36	25	69%
Inst för medicinska vetenskaper	69	46	67%
Inst för neurovetenskap	53	29	55%
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	48	23	48%
Totalt 2008	456	264¹	58%

NÅGRA ALLMÄNNA FRÅGOR

1. Könsfördelning (procent)

	n	Kvinna	Man	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	37	57	43	100
Inst för genetik och patologi	23	74	26	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	52	48	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	80	20	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	70	30	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	56	44	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	70	30	100
Inst för neurovetenskap	29	59	41	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	57	43	100
Totalt 2008	264	63	37	100

¹ Det totala antalet svarande doktorander från Medicinska fakulteten är 264 personer. Denna siffra är dock inte densamma som summan av institutionernas antal svarande, vilket beror på att det finns personer som inte har uppgett institutionstillhörighet.

2. Åldersfördelning (procent)

	n	25 år eller yngre	26-30 år	31-35 år	36-40 år	41 år eller äldre	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	37	0	14	16	14	57	100
Inst för genetik och patologi	22	9	68	18	5	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	0	16	28	8	48	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	25	15	30	30	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	0	77	23	0	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	4	52	32	4	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	43	22	15	17	100
Inst för neurovetenskap	29	7	52	17	3	21	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	9	39	30	4	17	100
Totalt 2008	262	3	43	23	10	22	100

3. Var har du tagit ut din grundexamen? (procent)

	n	Uppsala universitet	Annat svenskt lärosäte	Utländskt lärosäte	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	37	43	49	8	100
Inst för genetik och patologi	23	48	26	26	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	48	44	8	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	35	55	10	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	52	26	22	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	88	8	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	64	24	11	100
Inst för neurovetenskap	29	62	28	10	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	70	17	13	100
Totalt 2008	263	57	31	12	100

5. Vid vilken institution/motsvarande är du doktorand? (procent)

MEDICINSKA FAKULTETEN	Antal	Procent
Medicinska fakulteten	2	1
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	33	13
Inst för genetik och patologi	23	9
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	9
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	8
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	10
Inst för medicinsk cellbiologi	25	9
Inst för medicinska vetenskaper	46	17
Inst för neurovetenskap	28	11
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	9
Okänd institutionstillhörighet	13 ²	5
Totalt 2008	264	100

6. Hur mycket av din effektiva forskarutbildningstid (totalt 4 år) har du förbrukat, dvs exklusive undervisningstid, föräldraledighet etc? (procent)

	n	Mindre än ett år	1 år eller mer, men <2 år	2 år eller mer, men <3 år	3-4 år	>4 år, men ej disp.	Har disputerat	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	6	22	22	28	6	17	100
Inst för genetik och patologi	23	17	17	17	30	9	9	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	24	16	24	16	8	12	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	15	30	30	15	0	10	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	15	26	15	30	11	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	4	16	8	44	8	20	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	0	22	22	30	7	20	100
Inst för neurovetenskap	29	7	31	28	21	7	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	22	30	13	4	26	100
Totalt 2008	262	9	24	22	26	6	14	100

² Av dessa svarande har en person vardera uppgivit Institutionen för fysiologi och utvecklingsbiologi, Centrum för klinisk forskning, Västerås samt Institutionen för psykologi. Övriga tio personer har inte angivit någon institutionstillhörighet.

7. Vilken huvudsaklig försörjning har du nu under vt 2008? (procent)

	n	Anställd. som doktorand	Assistent- tjänst	Anställd. som adjunkt	Utbildn. bidrag	Studie- medel CSN	Anställd. utanför lärosätet	Stipen- dium	Annan finan- siering	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	44	8	3	3	0	31	0	11	100
Inst för genetik och patologi	23	48	4	0	30	0	0	4	13	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	0	0	0	0	40	8	44	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	19	42	0	11	11	0	16	5	16	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	59	4	0	37	0	0	0	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	72	0	0	20	0	0	8	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	46	2	0	9	0	13	2	28	100
Inst för neurovetenskap	29	34	0	3	31	0	10	0	21	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	57	0	0	9	0	13	4	17	100
Totalt 2008	260	44	2	2	17	0	15	3	17	100

8. Har du en individuell studieplan? (procent)

	n	Ja	Nej	Vet ej	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	94	3	3	100
Inst för genetik och patologi	23	100	0	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	84	16	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	85	10	5	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	100	0	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	88	8	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	83	9	9	100
Inst för neurovetenskap	29	93	0	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	70	17	13	100
Totalt 2008	263	88	6	5	100

9. Om ja i fråga 8, i vilken utsträckning fungerar den individuella studieplanen som ett stöd för dig i din forskarutbildning? (procent)

	n	I mycket liten utsträckning	I liten utsträckning	I viss utsträckning	I stor utsträckning	I mycket stor utsträckning	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	34	12	18	50	18	3	100
Inst för genetik och patologi	23	22	39	17	22	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	23	30	22	30	17	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	17	12	29	47	12	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	19	30	30	19	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	22	45	23	23	5	5	100
Inst för medicinska vetenskaper	38	16	21	34	29	0	100
Inst för neurovetenskap	27	15	37	26	19	4	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	16	38	19	19	25	0	100
Totalt 2008	234	23	24	32	19	2	100

10. Om ja i fråga 8, anser du att den har följts upp under det senaste året? (procent)

	n	Ja, en ordentlig uppföljning i samtal mellan mig och min handledare	Ja, jag och min handledare hade en kortare avstämning	Ja, men det var mest en formsak och skedde utan diskussion	Nej	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	32	16	41	41	3	100
Inst för genetik och patologi	23	9	30	30	30	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	21	29	10	5	57	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	16	38	6	19	38	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	26	30	7	37	100
Inst för medicinsk cellbiologi	22	14	14	18	55	100
Inst för medicinska vetenskaper	38	21	47	11	21	100
Inst för neurovetenskap	27	22	52	15	11	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	17	0	29	24	47	100
Totalt 2008	229	20	32	17	31	100

FORSKNINGS- OCH ARBETSMILJÖ

11. Bedöm hur nöjd du är med följande:

11a. Min introduktion till forskarutbildningen (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	34	0	32	32	6	21	9	100
Inst för genetik och patologi	23	0	9	26	48	13	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	24	8	17	38	25	8	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	35	20	25	15	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	41	26	4	15	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	16	32	24	12	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	9	37	35	13	2	100
Inst för neurovetenskap	29	7	14	31	41	3	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	13	22	30	35	0	0	100
Totalt 2008	260	7	21	31	27	12	3	100

11b. Tillgång till arbetsplats på institutionen inkl. dator etc (procent).
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	11	19	22	39	8	100
Inst för genetik och patologi	23	4	4	4	17	65	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	4	4	28	36	16	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	15	5	10	60	5	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	0	15	26	59	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	4	32	28	36	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	2	2	11	72	9	100
Inst för neurovetenskap	29	0	0	7	17	69	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	9	22	26	43	0	100
Totalt 2008	263	3	5	11	19	54	6	100

11c. Tillgång till biblioteks- och databasresurser (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	3	3	28	64	3	100
Inst för genetik och patologi	23	4	13	0	30	52	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	0	0	20	36	44	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	5	10	35	50	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	0	4	44	48	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	0	0	24	72	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	0	4	0	20	73	2	100
Inst för neurovetenskap	29	0	0	3	17	79	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	0	0	9	14	77	0	100
Totalt 2008	261	0	3	5	28	63	2	100

11d. Tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för mitt forskningsarbete (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	3	22	36	36	3	100
Inst för genetik och patologi	23	0	4	4	35	57	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	0	4	32	36	24	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	5	20	35	35	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	4	30	37	30	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	4	12	40	44	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	2	2	7	36	51	2	100
Inst för neurovetenskap	29	3	3	7	28	55	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	9	26	26	39	0	100
Totalt 2008	262	2	4	16	32	44	2	100

11e. Den psykosociala miljön i doktorandgruppen (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	11	11	31	39	6	100
Inst för genetik och patologi	23	0	9	17	30	43	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	8	8	40	28	12	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	10	10	40	20	15	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	7	33	37	19	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	4	28	16	24	28	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	7	20	41	20	11	100
Inst för neurovetenskap	29	3	14	17	34	17	14	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	0	30	35	26	9	100
Totalt 2008	263	3	10	19	35	25	9	100

11f. Den psykosociala miljön på institutionen som helhet (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	14	22	47	8	6	100
Inst för genetik och patologi	23	0	0	26	48	22	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	12	12	48	8	16	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	10	45	20	15	5	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	19	41	19	11	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	20	32	24	8	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	2	4	22	44	11	16	100
Inst för neurovetenskap	29	0	10	34	38	10	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	13	30	35	9	13	100
Totalt 2008	262	4	11	29	36	11	9	100

11g. Tillgång till nationella forskarkontakter/nätverk (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	6	11	31	39	11	3	100
Inst för genetik och patologi	23	0	13	26	43	4	13	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	12	16	44	8	12	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	30	25	35	10	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	26	26	33	11	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	4	36	8	32	12	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	11	24	41	17	4	100
Inst för neurovetenskap	29	10	3	31	34	10	10	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	17	30	35	13	4	100
Totalt 2008	263	3	17	24	36	13	6	100

11h. Tillgång till internationella forskarkontakter/nätverk (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	11	28	19	25	8	8	100
Inst för genetik och patologi	23	4	0	39	39	4	13	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	20	16	40	4	16	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	15	40	25	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	26	30	22	19	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	4	28	24	20	20	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	9	20	48	17	2	100
Inst för neurovetenskap	29	10	3	41	31	7	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	30	22	35	9	4	100
Totalt 2008	263	5	17	27	32	13	6	100

11i. Möjlighet att åka på konferens (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	8	6	19	31	31	6	100
Inst för genetik och patologi	22	5	5	5	45	41	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	12	20	44	12	8	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	5	20	35	40	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	0	7	37	56	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	4	12	8	40	36	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	0	11	33	50	2	100
Inst för neurovetenskap	29	3	7	21	28	41	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	13	17	13	57	0	100
Totalt 2008	262	4	6	14	32	42	2	100

11j. Förståelse på institutionen för doktorandernas totala livssituation
(t ex vad gäller möjligheter till föräldraledighet, vård av sjukt barn etc) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	8	8	28	22	31	100
Inst för genetik och patologi	23	0	4	30	39	4	22	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	4	28	16	24	20	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	5	15	40	10	25	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	19	30	19	7	15	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	20	24	12	16	12	16	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	0	11	11	30	24	24	100
Inst för neurovetenskap	29	3	0	28	28	28	14	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	9	9	13	30	35	4	100
Totalt 2008	263	5	9	19	26	20	21	100

11k. Utvecklingssamtal med handledare/prefekt/annan ansvarig (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	11	11	19	25	25	8	100
Inst för genetik och patologi	23	9	9	13	35	35	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	20	8	4	28	32	8	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	20	10	20	30	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	15	11	26	30	19	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	36	24	12	8	16	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	11	13	15	33	24	4	100
Inst för neurovetenskap	29	3	17	24	24	28	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	13	17	26	17	22	4	100
Totalt 2008	262	14	13	18	26	25	4	100

11l. Mina egna prestationer hittills under forskarutbildningen (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	0	31	42	25	3	100
Inst för genetik och patologi	22	0	5	14	68	14	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	12	24	44	8	8	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	0	20	70	10	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	11	44	33	11	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	4	12	60	24	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	0	4	30	43	22	0	100
Inst för neurovetenskap	29	0	3	24	69	3	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	4	30	30	30	4	100
Totalt 2008	262	0	5	27	48	18	2	100

12. Bedöm hur nöjd du är med följande:

Formerna för antagningen till forskarutbildningen (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	6	14	39	19	14	8	100
Inst för genetik och patologi	23	0	17	26	39	0	17	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	8	28	24	12	24	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	15	55	20	10	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	7	41	26	4	15	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	4	8	32	36	12	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	9	26	39	9	15	100
Inst för neurovetenskap	29	10	7	38	17	21	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	13	9	43	26	0	9	100
Totalt 2008	263	5	11	34	29	10	12	100

13. Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

13a. Jag upplever att jag har goda möjligheter till informella samtal om forskning med seniora forskare
(utöver seminarier och handledning) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	9	14	34	43	0	100
Inst för genetik och patologi	22	5	27	50	18	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	24	28	36	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	19	5	37	26	32	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	41	30	26	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	24	0	25	38	38	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	22	43	30	0	100
Inst för neurovetenskap	29	3	21	45	31	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	9	26	43	22	0	100
Totalt 2008	259	5	25	38	32	0	100

13b. I min forskargrupp/motsvarande mindre enhet beaktas doktorandernas åsikter (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	34	3	15	21	56	6	100
Inst för genetik och patologi	23	0	13	26	61	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	0	16	16	52	16	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	15	35	40	5	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	19	41	41	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	36	28	32	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	4	7	36	47	7	100
Inst för neurovetenskap	29	0	3	45	48	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	13	43	39	4	100
Totalt 2008	260	2	14	33	46	5	100

13c. Vid min institution beaktas doktorandernas åsikter (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	11	33	39	17	100
Inst för genetik och patologi	23	0	13	57	17	13	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	8	28	20	40	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	15	65	5	10	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	19	48	15	15	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	28	40	28	4	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	7	41	22	26	100
Inst för neurovetenskap	29	3	10	55	17	14	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	17	43	13	22	100
Totalt 2008	262	7	18	40	18	17	100

13d. Jag upplever ofta negativ stress i relation till min forskarutbildning (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	14	50	22	14	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	43	43	13	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	16	36	28	16	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	20	45	25	10	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	26	37	26	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	4	40	28	24	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	11	39	37	11	2	100
Inst för neurovetenskap	29	10	59	21	10	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	61	13	22	0	100
Totalt 2008	263	11	44	28	16	1	100

13e. Brister i den psykosociala arbetsmiljön har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	50	19	22	6	3	100
Inst för genetik och patologi	23	52	30	9	4	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	44	24	12	12	8	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	55	35	10	0	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	26	41	15	19	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	20	36	0	44	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	35	37	15	11	2	100
Inst för neurovetenskap	29	55	24	14	7	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	30	39	22	9	0	100
Totalt 2008	263	41	31	13	13	2	100

13f. Jag känner mig ofta ensam och isolerad i min forskarutbildning (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	28	33	28	11	0	100
Inst för genetik och patologi	23	43	35	13	9	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	16	44	24	16	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	40	40	10	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	22	37	26	15	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	28	16	32	24	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	26	35	33	7	0	100
Inst för neurovetenskap	29	24	34	21	21	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	30	35	26	9	0	100
Totalt 2008	263	25	34	27	13	0	100

13g. Jag vet var jag ska vända mig om jag har problem med någon del av min forskarutbildning (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	14	53	31	0	100
Inst för genetik och patologi	23	4	13	61	22	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	16	8	24	48	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	19	5	11	58	26	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	26	41	22	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	36	28	20	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	22	37	39	0	100
Inst för neurovetenskap	29	3	21	52	24	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	30	43	17	4	100
Totalt 2008	262	7	21	42	29	1	100

14. Hur upplever du arbetsbelastningen inom forskarutbildningen? (procent)

	n	Alldeles för låg	För låg	Varken för hög eller för låg	För hög	Alldeles för hög	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	3	81	14	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	9	57	35	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	0	0	64	32	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	5	60	35	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	0	52	44	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	0	52	32	16	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	0	0	71	27	2	100
Inst för neurovetenskap	29	0	0	83	17	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	13	57	26	4	100
Totalt 2008	262	0	3	67	27	4	100

OM HANDLENING, AVHANDLINGSARBETE OCH SEMINARIER

15. Har du någon/några biträdande handledare? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	37	100	0	100
Inst för genetik och patologi	23	100	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	100	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	100	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	100	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	100	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	100	0	100
Inst för neurovetenskap	29	97	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	91	9	100
Totalt 2008	264	99	1	100

16. Om ja i fråga 15, får du i praktiken mest handledning av din/dina biträdande handledare? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	37	32	68	100
Inst för genetik och patologi	23	17	83	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	36	64	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	90	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	15	85	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	32	68	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	28	72	100
Inst för neurovetenskap	28	32	68	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	18	82	100
Totalt 2008	262	26	74	100

Har du både en huvudhandledare och biträdande handledare:
Värdera i frågorna 17–19 den handledning du totalt får!

17. Hur ofta har du någon form av handledningskontakt med din handledare? (procent)

	n	Minst en gång/ vecka	Minst en gång/ varannan vecka	Minst en gång/ månad	Minst tre gångar/ termin	Minst en gång/ termin	Mer sällan än en gång/ termin	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	19	36	25	8	11	0	100
Inst för genetik och patologi	23	61	22	13	0	4	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	20	20	28	16	8	8	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	25	30	20	20	5	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	52	26	11	7	0	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	68	12	12	4	4	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	33	30	30	7	0	0	100
Inst för neurovetenskap	29	34	28	24	7	7	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	48	17	13	4	17	0	100
Totalt 2008	263	38	26	22	8	5	1	100

18. Bedöm hur nöjd du är med följande:

18a.Handledningens omfattning i tid (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	17	17	33	31	0	100
Inst för genetik och patologi	22	0	14	27	32	27	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	12	24	32	20	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	20	20	15	40	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	12	15	19	23	31	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	4	32	16	36	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	11	26	30	28	0	100
Inst för neurovetenskap	29	0	10	28	31	31	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	13	26	26	9	26	0	100
Totalt 2008	261	6	13	25	25	31	1	100

18b.Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	11	11	31	47	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	9	13	30	48	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	4	8	20	56	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	10	5	25	60	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	19	22	30	22	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	12	12	20	44	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	0	2	13	26	57	2	100
Inst för neurovetenskap	29	3	10	7	24	55	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	4	30	22	43	0	100
Totalt 2008	263	3	9	13	25	49	1	100

18c.Handledarstödet under arbetets gång (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	11	17	28	44	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	13	22	39	26	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	16	8	28	36	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	5	25	30	35	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	19	41	7	22	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	16	20	20	28	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	11	30	24	33	0	100
Inst för neurovetenskap	28	4	11	14	36	36	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	13	22	9	17	39	0	100
Totalt 2008	263	6	13	22	24	34	0	100

18d. Den noggrannhet som min handledare läser mina texter på (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	14	14	22	47	0	100
Inst för genetik och patologi	23	4	0	0	43	48	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	8	4	28	48	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	20	5	25	45	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	7	26	30	26	7	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	8	8	24	12	44	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	2	11	33	50	0	100
Inst för neurovetenskap	29	0	3	21	24	52	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	13	13	35	39	0	100
Totalt 2008	263	4	8	13	27	46	2	100

18e. De diskussioner som förs om metodfrågor vid handledningsträffarna (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	6	17	9	29	40	0	100
Inst för genetik och patologi	23	13	9	17	35	26	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	8	8	36	32	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	20	25	10	40	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	19	26	22	22	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	12	20	24	28	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	9	20	33	35	0	100
Inst för neurovetenskap	29	10	3	14	31	38	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	13	30	26	26	0	100
Totalt 2008	262	8	11	19	28	32	1	100

18f. De diskussioner som förs om teori vid handledningsträffarna (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	14	14	42	28	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	17	9	39	30	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	4	24	32	24	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	15	15	25	25	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	26	33	26	7	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	16	32	12	28	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	7	4	22	30	37	0	100
Inst för neurovetenskap	29	10	3	7	45	31	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	9	13	13	43	22	0	100
Totalt 2008	263	8	11	21	33	27	1	100

18g. Den kritik jag får på mitt forskningsarbete vid handledningen (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	11	14	36	39	0	100
Inst för genetik och patologi	23	4	4	30	48	13	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	12	12	32	28	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	10	25	25	35	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	8	8	42	31	12	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	12	24	20	24	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	4	28	33	26	4	100
Inst för neurovetenskap	29	3	3	31	31	31	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	13	35	26	26	0	100
Totalt 2008	262	6	8	26	31	27	2	100

18h.Handledarens förmåga att stimulera vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	17	11	28	44	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	9	17	30	35	9	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	8	12	36	28	8	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	10	5	35	45	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	11	26	33	19	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	8	20	24	36	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	0	11	26	35	28	0	100
Inst för neurovetenskap	29	3	10	7	21	59	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	13	17	17	30	22	0	100
Totalt 2008	263	6	12	16	29	35	2	100

18i.Handledarens förmåga att ge inspiration till fortsatt arbete efter ett handledningstillfälle (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	8	17	17	56	0	100
Inst för genetik och patologi	23	4	0	17	43	30	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	16	4	36	36	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	5	10	35	40	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	22	11	37	22	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	8	16	20	12	44	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	0	7	9	41	43	0	100
Inst för neurovetenskap	29	3	10	3	28	52	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	9	30	22	39	0	100
Totalt 2008	263	4	10	14	29	41	1	100

18j.Handledarens hjälp med att förmedla kontakt med andra svenska forskare (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	28	22	22	17	8	100
Inst för genetik och patologi	23	0	9	22	39	26	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	12	4	44	16	12	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	15	10	30	15	30	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	19	37	22	7	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	28	20	12	16	16	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	9	7	20	35	22	9	100
Inst för neurovetenskap	29	10	7	10	38	24	10	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	30	26	26	13	4	100
Totalt 2008	263	10	16	20	28	19	7	100

18k.Handledarens hjälp med att förmedla kontakt med andra internationella forskare (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	11	26	14	23	14	11	100
Inst för genetik och patologi	23	4	13	22	22	30	9	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	8	8	48	12	12	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	10	30	30	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	15	19	19	33	11	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	32	16	16	24	12	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	9	15	22	28	17	9	100
Inst för neurovetenskap	29	14	3	24	24	28	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	17	35	30	9	4	100
Totalt 2008	262	11	16	20	29	17	7	100

18l. Den uppmuntran jag får från handledaren att presentera min forskning genom t ex publikationer och konferenser (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	14	17	25	44	0	100
Inst för genetik och patologi	23	9	0	17	30	39	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	0	16	16	36	24	8	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	10	15	30	45	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	11	26	26	26	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	8	48	8	24	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	9	2	11	35	43	0	100
Inst för neurovetenskap	29	3	3	21	28	45	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	17	30	17	35	0	100
Totalt 2008	263	5	8	21	27	37	2	100

18m. Min möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	6	11	28	56	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	9	4	30	52	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	8	12	24	52	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	0	10	40	50	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	11	15	33	33	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	4	28	24	44	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	0	7	37	50	4	100
Inst för neurovetenskap	29	0	0	3	31	66	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	4	22	26	43	0	100
Totalt 2008	263	2	5	11	30	51	1	100

18n. Det stöd jag får från handledaren när jag tycker att jag kört fast (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	8	22	31	36	3	100
Inst för genetik och patologi	23	9	4	22	30	30	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	12	16	24	36	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	10	25	20	35	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	15	11	11	48	15	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	8	24	16	24	28	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	11	11	43	30	2	100
Inst för neurovetenskap	29	3	7	21	21	45	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	17	9	22	22	30	0	100
Totalt 2008	263	7	10	17	30	33	2	100

19. Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

19a. Jag tycker att handledningen har fungerat bra under det senaste året (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	3	36	58	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	13	48	39	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	20	36	32	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	20	35	40	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	26	44	26	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	20	12	36	32	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	13	39	43	2	100
Inst för neurovetenskap	29	3	14	34	48	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	9	22	30	39	0	100
Totalt 2008	263	5	16	37	42	1	100

19b. Jag har ett stort förtroende för min handledare (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	8	33	58	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	13	30	57	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	12	12	60	12	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	15	10	65	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	30	37	30	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	20	32	32	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	7	28	61	0	100
Inst för neurovetenskap	29	3	14	24	59	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	22	35	43	0	100
Totalt 2008	263	5	14	27	53	1	100

19c. Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	42	33	17	8	0	100
Inst för genetik och patologi	23	52	26	17	4	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	32	36	16	12	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	45	30	15	10	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	37	41	7	15	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	48	32	12	8	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	54	26	15	4	0	100
Inst för neurovetenskap	29	41	34	21	3	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	22	35	26	17	0	100
Totalt 2008	263	43	30	17	9	0	100

19d. Jag tycker att balansen mellan krav och stöd från min handledare är god (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	6	58	36	0	100
Inst för genetik och patologi	23	4	13	52	30	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	12	44	28	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	25	45	25	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	15	26	33	26	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	28	28	24	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	17	46	35	0	100
Inst för neurovetenskap	29	0	24	41	34	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	26	48	22	0	100
Totalt 2008	263	6	19	43	31	1	100

19e. Jag tycker att det är svårt att veta vilka krav som ställs på mig som doktorand (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	25	42	17	17	0	100
Inst för genetik och patologi	23	22	57	13	9	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	52	24	16	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	19	21	16	32	32	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	37	48	4	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	28	36	12	24	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	27	47	7	18	2	100
Inst för neurovetenskap	29	38	21	24	17	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	17	30	43	9	0	100
Totalt 2008	261	23	37	24	16	0	100

19f. Jag tycker att det är svårt att veta vilka krav som jag kan ställa på min handledare (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	17	44	25	14	0	100
Inst för genetik och patologi	23	22	30	35	13	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	48	28	16	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	15	25	40	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	30	48	11	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	24	24	20	32	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	22	33	26	17	2	100
Inst för neurovetenskap	29	28	31	24	17	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	9	43	35	13	0	100
Totalt 2008	263	17	33	31	18	0	100

19g. Jag tycker att brister i handledningen har varit till hinder i mitt forskningsarbete (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	47	19	22	11	0	100
Inst för genetik och patologi	23	48	30	17	4	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	48	28	12	12	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	45	30	10	15	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	19	30	30	22	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	20	20	36	24	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	37	39	7	15	2	100
Inst för neurovetenskap	28	50	18	18	14	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	26	39	13	17	4	100
Totalt 2008	262	38	29	16	15	1	100

19h. Jag befinner mig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	78	8	6	8	0	100
Inst för genetik och patologi	22	64	27	5	5	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	64	8	8	16	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	60	20	15	5	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	48	19	19	11	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	48	8	24	20	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	59	26	7	9	0	100
Inst för neurovetenskap	29	83	7	0	10	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	57	9	17	13	4	100
Totalt 2008	262	62	16	10	11	1	100

19i. Jag tycker att handledningstillfällena ger tillräcklig kontroll av att avhandlingsarbetet fortlöper som det ska (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	8	17	39	33	3	100
Inst för genetik och patologi	23	4	22	35	39	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	24	32	28	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	20	50	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	37	26	22	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	8	36	28	28	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	7	13	48	28	4	100
Inst för neurovetenskap	29	3	21	41	31	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	9	9	48	30	4	100
Totalt 2008	263	8	22	39	29	3	100

20. Förekommer det seminarier vid din institution eller inom din forskargrupp/motsvarande? (procent)

	n	Ja, regelbundna seminarier	Ja, något enstaka seminarium per termin	Nej	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	94	6	0	100
Inst för genetik och patologi	23	100	0	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	24	42	33	25	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	80	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	100	0	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	88	0	12	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	93	7	0	100
Inst för neurovetenskap	29	93	7	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	61	35	4	100
Totalt 2008	261	85	11	5	100

21. Om ja i fråga 20, har du deltagit i dessa under det senaste året? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	17	40	29	9	6	100
Inst för genetik och patologi	23	17	74	9	0	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	18	22	44	33	0	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	55	25	15	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	63	19	7	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	21	19	81	0	0	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	13	33	38	13	2	100
Inst för neurovetenskap	29	14	41	31	3	10	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	14	55	23	9	0	100
Totalt 2008	246	15	50	25	7	2	100

23. Brukar seniora forskare (utöver seminarieledaren) delta i dessa seminarier? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	34	26	35	26	9	3	100
Inst för genetik och patologi	23	17	57	22	0	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	18	33	17	33	6	11	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	20	35	25	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	15	41	22	22	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	22	45	45	9	0	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	44	27	32	34	7	0	100
Inst för neurovetenskap	27	19	52	30	0	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	23	55	23	0	0	100
Totalt 2008	244	26	40	25	7	2	100

24. Brukar seminarierna stimulera till vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	34	15	62	24	0	0	100
Inst för genetik och patologi	23	13	30	48	9	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	18	33	44	22	0	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	25	45	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	30	37	30	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	22	18	32	36	9	5	100
Inst för medicinska vetenskaper	44	11	25	43	14	7	100
Inst för neurovetenskap	27	7	56	30	4	4	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	0	45	50	5	0	100
Totalt 2008	242	12	38	38	10	2	100

25. Brukar seminarierna präglas av en öppen stämning med "högt i tak"? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	34	41	47	6	6	0	100
Inst för genetik och patologi	23	13	43	43	0	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	18	44	33	17	6	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	25	30	40	5	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	25	16	28	32	24	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	22	14	50	5	27	5	100
Inst för medicinska vetenskaper	43	16	40	28	14	2	100
Inst för neurovetenskap	27	33	48	11	4	4	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	14	55	23	9	0	100
Totalt 2008	239	23	41	23	11	1	100

26. Brukar du känna dig inspirerad efter seminarierna? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	33	15	42	39	3	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	17	61	22	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	18	22	44	22	11	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	35	40	20	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	4	48	33	15	100
Inst för medicinsk cellbiologi	22	9	9	59	18	5	100
Inst för medicinska vetenskaper	44	0	23	41	23	14	100
Inst för neurovetenskap	27	4	22	56	19	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	0	18	50	32	0	100
Totalt 2008	241	5	23	46	20	5	100

27. Brukar seminarierna vara till nytta för din egen forskning? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	33	0	27	58	12	3	100
Inst för genetik och patologi	23	0	9	74	17	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	18	17	33	44	6	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	15	50	35	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	15	37	33	15	100
Inst för medicinsk cellbiologi	22	5	9	55	27	5	100
Inst för medicinska vetenskaper	44	0	7	36	39	18	100
Inst för neurovetenskap	27	0	19	48	30	4	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	5	14	41	41	0	100
Totalt 2008	241	2	15	49	28	7	100

28. Bedöm hur nöjd du är med följande:

28a. Möjligheter för mig att få konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	0	11	20	40	20	9	100
Inst för genetik och patologi	23	4	13	39	30	9	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	18	0	11	22	33	17	17	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	20	15	45	5	5	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	22	30	26	15	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	22	9	5	18	36	27	5	100
Inst för medicinska vetenskaper	44	16	16	27	20	9	11	100
Inst för neurovetenskap	26	4	12	19	38	12	15	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	9	23	23	41	0	5	100
Totalt 2008	244	7	15	23	34	13	8	100

28b. Möjligheter för mig att ge konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	0	0	20	54	23	3	100
Inst för genetik och patologi	23	0	9	48	26	13	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	18	0	0	44	28	17	11	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	5	35	50	5	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	11	37	33	15	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	22	9	0	23	45	23	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	44	7	9	36	32	11	5	100
Inst för neurovetenskap	27	4	4	30	41	19	4	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	5	9	36	50	0	0	100
Totalt 2008	245	3	5	33	42	13	4	100

OM KURSERNA PÅ FORSKARUTBILDNINGEN

29. *Ta ställning till nedanstående påståenden om hur forskarutbildningens kurser "i genomsnitt" har fungerat för dig under din totala doktorandtid:*

29a. *Kursernas innehåll har gett mig värdefullt kunnande inom mitt forskningsområde (procent)*

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	28	42	25	6	100
Inst för genetik och patologi	23	4	22	57	4	13	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	28	28	28	12	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	5	10	50	5	30	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	22	44	15	7	11	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	32	36	8	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	28	43	24	2	100
Inst för neurovetenskap	29	3	14	66	14	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	9	23	41	27	0	100
Totalt 2008	262	7	27	41	17	8	100

29b. *Kurserna har hjälpt mig att tänka och diskutera kritiskt (procent)*

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	17	44	36	3	100
Inst för genetik och patologi	23	9	39	30	9	13	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	16	36	32	12	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	15	50	5	30	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	26	33	19	11	11	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	32	40	8	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	22	57	17	2	100
Inst för neurovetenskap	29	3	31	48	14	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	9	32	36	23	0	100
Totalt 2008	262	7	27	40	18	8	100

29c. Kurserna har varit till direkt nytta för mitt forskningsarbete (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	3	23	34	37	3	100
Inst för genetik och patologi	23	9	35	39	9	9	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	24	4	17	38	29	13	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	0	30	30	10	30	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	26	37	22	4	11	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	40	32	8	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	33	50	13	2	100
Inst för neurovetenskap	29	3	31	55	7	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	5	32	41	23	0	100
Totalt 2008	260	7	31	40	15	7	100

29d. Utbudet av relevanta forskarutbildningskurser har varit tillfredsställande (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	17	25	28	25	6	100
Inst för genetik och patologi	23	22	43	17	0	17	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	16	32	28	8	16	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	15	55	15	0	15	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	33	52	7	0	7	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	24	36	16	0	24	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	13	33	39	11	4	100
Inst för neurovetenskap	29	10	45	34	0	10	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	9	23	55	5	9	100
Totalt 2008	261	17	37	27	7	11	100

29e. Kurserna har examinerats på ett grundligt sätt (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	8	50	36	3	100
Inst för genetik och patologi	23	9	4	57	9	22	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	12	28	40	16	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	10	15	35	10	30	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	26	19	41	4	11	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	32	48	8	12	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	11	61	22	4	100
Inst för neurovetenskap	29	3	24	41	24	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	22	5	36	41	14	5	100
Totalt 2008	262	6	17	47	19	11	100

OM PEDAGOGISK MERITERING OCH UNDERVISNING

30. I vilken omfattning har du hittills undervisat under din doktorandtid? (Ange genomsnitt för din totala doktorandtid.) (procent)

	n	Ingen undervisning alls	Betydligt mindre än 20%	Ca 20%	Betydligt mer än 20%	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	28	47	25	0	100
Inst för genetik och patologi	23	4	78	9	9	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	32	32	20	16	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	19	26	42	16	16	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	41	56	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	20	80	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	52	41	4	2	100
Inst för neurovetenskap	29	21	45	31	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	39	48	13	0	100
Totalt 2008	262	25	43	27	5	100

31. Om du inte har undervisat, skulle du ha velat undervisa? (procent)

	n	Ja, absolut	Ja, troligtvis	Ja, möjligtvis	Nej	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	16	6	25	38	31	100
Inst för genetik och patologi	6	17	17	50	17	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	15	27	27	27	20	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	7	29	0	57	14	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	7	29	43	14	14	100
Inst för medicinsk cellbiologi	6	67	0	0	33	100
Inst för medicinska vetenskaper	29	14	7	48	31	100
Inst för neurovetenskap	13	23	31	31	15	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	14	21	14	36	29	100
Totalt 2008	119	24	16	35	25	100

32. Hur upplever du att undervisning/pedagogiska insatser värderas vid din institution? (procent)

	n	Mycket lågt	Ganska lågt	Varken högt eller lågt	Ganska högt	Mycket högt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	32	6	3	56	31	3	100
Inst för genetik och patologi	23	4	35	39	22	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	23	4	30	52	13	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	18	6	17	56	22	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	23	31	42	4	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	24	28	24	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	43	14	19	33	30	5	100
Inst för neurovetenskap	28	7	11	39	32	11	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	52	30	13	0	100
Totalt 2008	251	10	24	40	23	4	100

33. Om du har undervisat, hur värderar du dina erfarenheter av detta? (procent)

	n	Inte alls värdefulla	Inte särskilt värdefulla	Ganska värdefulla	Mycket värdefulla	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	24	0	4	46	50	100
Inst för genetik och patologi	21	0	19	33	48	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	16	0	25	50	25	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	13	0	0	62	38	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	24	0	17	42	42	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	0	0	24	76	100
Inst för medicinska vetenskaper	22	0	14	41	45	100
Inst för neurovetenskap	23	0	4	39	57	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	14	0	7	71	21	100
Totalt 2008	188	1	10	43	47	100

34. Om du undervisat, ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

34a. Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	25	0	16	48	36	0	100
Inst för genetik och patologi	21	5	33	43	19	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	15	7	27	27	27	13	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	12	0	0	50	33	17	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	24	8	29	54	4	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	4	8	56	28	4	100
Inst för medicinska vetenskaper	20	5	0	60	20	15	100
Inst för neurovetenskap	23	0	9	70	22	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	14	0	14	64	14	7	100
Totalt 2008	185	4	16	50	24	6	100

34b. Jag har fått bra stöd från institutionen när det gäller min undervisning (t ex introduktion, "bollplank", administrativt stöd) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	25	8	24	48	4	16	100
Inst för genetik och patologi	21	29	33	24	10	5	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	15	7	60	7	7	20	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	12	0	42	25	17	17	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	24	38	46	8	4	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	36	20	28	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	20	15	20	30	10	25	100
Inst för neurovetenskap	23	13	26	35	26	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	14	21	29	21	21	7	100
Totalt 2008	185	16	34	24	14	11	100

35. Om du har undervisat, är du nöjd med undervisningens omfattning? (procent)

	n	Ja	Nej, jag skulle vilja undervisa mer	Nej, jag skulle vilja undervisa mindre	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	25	80	20	0	100
Inst för genetik och patologi	21	67	14	19	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	15	60	20	20	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	11	100	0	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	24	71	4	25	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	76	8	16	100
Inst för medicinska vetenskaper	21	71	29	0	100
Inst för neurovetenskap	23	52	35	13	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	14	64	36	0	100
Totalt 2008	185	70	19	11	100

36. Många doktorander deltar i den s k pedagogiska grundkursen under sin doktorandtid. Har du deltagit i denna kurs? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	25	75	100
Inst för genetik och patologi	23	52	48	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	96	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	18	17	83	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	96	100
Inst för medicinsk cellbiologi	23	22	78	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	11	89	100
Inst för neurovetenskap	29	10	90	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	13	87	100
Totalt 2008	258	17	83	100

37. Om du både deltagit i den pedagogiska grundkursen och undervisat: hur värdefull anser du att den pedagogiska grundkursen har varit för din egen undervisning? (procent)

	n	Inte alls värdefull	Inte särskilt värdefull	Ganska värdefull	Mycket värdefull	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	8	0	13	0	88	100
Inst för genetik och patologi	10	0	10	40	50	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	1	0	100	0	0	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	3	0	0	0	100	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	1	0	0	100	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	5	0	0	20	80	100
Inst för medicinska vetenskaper	5	0	0	80	20	100
Inst för neurovetenskap	3	0	0	33	67	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	3	0	33	33	33	100
Totalt 2008	37	0	11	32	57	100

NÅGRA AVSLUTANDE FRÅGOR

38. *Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:*

38a. Jag är mycket nöjd med min forskarutbildning så här långt (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	0	14	57	29	0	100
Inst för genetik och patologi	23	0	17	52	30	0	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	16	44	20	8	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	19	0	26	53	21	0	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	30	48	11	0	100
Inst för medicinsk cellbiologi	24	4	25	54	17	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	2	17	61	17	2	100
Inst för neurovetenskap	29	0	24	38	38	0	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	4	26	48	22	0	100
Totalt 2008	260	3	22	50	23	1	100

*38b. Jag anser att min forskarutbildning ger en god grund för en yrkesverksamhet utanför universitets-
och högskolevärlden (procent)*

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	0	17	61	14	8	100
Inst för genetik och patologi	23	0	17	43	26	13	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	8	56	16	12	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	18	6	22	39	22	11	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	33	33	11	11	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	20	32	24	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	44	2	14	59	18	7	100
Inst för neurovetenskap	29	3	24	31	34	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	0	26	48	17	9	100
Totalt 2008	259	5	21	44	20	9	100

38c. Jag ser positivt på mina möjligheter att i framtiden arbeta med forskning och/eller undervisning vid Uppsala universitet (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	17	22	33	14	14	100
Inst för genetik och patologi	23	13	35	26	22	4	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	12	32	32	20	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	19	5	26	42	5	21	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	44	44	7	0	4	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	24	28	28	20	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	45	11	31	40	9	9	100
Inst för neurovetenskap	29	10	31	24	31	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	9	48	22	22	0	100
Totalt 2008	261	16	32	29	17	7	100

38d. Jag skulle vilja arbeta med forskning och/eller undervisning vid Uppsala universitet i framtiden (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	8	14	36	31	11	100
Inst för genetik och patologi	23	13	26	26	17	17	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	8	24	40	24	4	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	19	0	11	53	32	5	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	19	41	19	7	15	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	12	36	28	24	0	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	11	24	33	24	9	100
Inst för neurovetenskap	29	7	21	28	38	7	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	13	17	43	22	4	100
Totalt 2008	262	10	24	33	25	8	100

38e. Jag skulle vilja arbeta med forskning och/eller undervisning vid ett annat svenskt eller utländskt lärosäte i framtiden (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	35	6	14	37	31	11	100
Inst för genetik och patologi	23	4	30	13	30	22	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	25	4	32	28	20	16	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	19	0	21	53	16	11	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	41	26	15	15	100
Inst för medicinsk cellbiologi	25	16	28	32	16	8	100
Inst för medicinska vetenskaper	46	4	24	37	30	4	100
Inst för neurovetenskap	29	3	28	28	38	3	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	23	17	22	48	9	4	100
Totalt 2008	261	6	26	33	25	10	100

39. Bedömer du att du kommer att kunna avsluta dina doktorandstudier inom den angivna tidsramen (totalt 4 år effektiv tid)? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2008
Inst för folkhälso- och vårdvetenskap	36	72	28	100
Inst för genetik och patologi	23	65	35	100
Inst för kirurgiska vetenskaper	23	74	26	100
Inst för kvinnors och barns hälsa	20	85	15	100
Inst för medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	70	30	100
Inst för medicinsk cellbiologi	24	71	29	100
Inst för medicinska vetenskaper	42	79	21	100
Inst för neurovetenskap	29	90	10	100
Inst för onkologi, radiologi och klinisk immunologi	21	76	24	100
Totalt 2008	254	77	23	100

Bilaga 4 Doktorandundersökningen 2002 – svarsfördelning över inkomna svar avseende Medicinska fakulteten fördelade på institution (procent)

Antal svarande och svarsfrekvenser för institutioner vid medicinska fakulteten

Institutionen för...	Totalt antal som mottog enkäten	Totalt antal svar	Svarsfrekvens
Folkhälso- och vårdvetenskap	54	48	89%
Genetik och patologi	65	37	57%
Kirurgiska vetenskaper	36	25	69%
Kvinnors och barns hälsa	26	22	85%
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	37	28	76%
Medicinsk cellbiologi	30	22	73%
Medicinska vetenskaper	72	53	74%
Neurovetenskap	62	41	66%
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	38	20	53%
Totalt 2002	435	302 ¹	69%

Frågorna nedan är numrerade i enlighet med enkäten för de svarande 2008.

Frågenumret för doktoranderna 2002 anges inom parentes för respektive fråga.

Finns det skillnader i frågeformuleringen eller i formuleringen av svarsalternativ av betydelse för tolkningen av svarsfördelningen, redovisas detta för respektive fråga.

NÅGRA ALLMÄNNA FRÅGOR

1. Könsfördelning (fråga 1 för de svarande 2002) (procent)

	n	Kvinna	Man	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	71	29	100
Genetik och patologi	37	70	30	100
Kirurgiska vetenskaper	25	40	60	100
Kvinnors och barns hälsa	21	71	29	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	68	32	100
Medicinsk cellbiologi	22	64	36	100
Medicinska vetenskaper	52	46	54	100
Neurovetenskap	41	54	46	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	60	40	100
Totalt 2002	299	59	42	100

¹ Det totala antalet svarande från Medicinska fakulteten är 302 personer. Denna siffra är dock inte densamma som summan av institutionernas antal svarande, vilket beror på att det finns personer som inte har uppgett institutionstillhörighet.

2. Åldersfördelning (fråga 2 för de svarande 2002) (procent)

	n	25 år eller yngre				41 år eller äldre		Totalt 2002
		26-30 år	31-35 år	36-40 år				
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	0	0	25	8	67	100	
Genetik och patologi	37	5	68	19	3	5	100	
Kirurgiska vetenskaper	25	0	16	12	20	52	100	
Kvinnors och barns hälsa	22	0	9	5	18	68	100	
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	7	61	18	7	7	100	
Medicinsk cellbiologi	22	9	59	9	9	14	100	
Medicinska vetenskaper	53	2	25	15	21	38	100	
Neurovetenskap	41	0	37	15	10	39	100	
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	10	35	20	10	25	100	
Totalt 2002	301	3	33	16	12	36	100	

5. Vid vilken institution är du doktorand? (fråga 4 för de svarande 2002) (procent)

Medicinska fakulteten	Antal	Procent
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	16
Genetik och patologi	37	12
Kirurgiska vetenskaper	25	8
Kvinnors och barns hälsa	22	7
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	9
Medicinsk cellbiologi	22	7
Medicinska vetenskaper	53	18
Neurovetenskap	41	14
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	7
Okänd institutionstillhörighet	6	2
Totalt 2002	302	100

Fråga 6 motsvarar fråga 7 för de svarande 2002, men frågeformulering och svarsalternativ är inte desamma i de två undersökningarna.

Frågeformulering och svarsalternativ för de svarande 2002 framgår av tabellen nedan!

Hur stor andel av forskarutbildningen anser du att du har genomfört? (procent)

	n	Mindre än 50%	50% eller mer, men mindre än 80%	80% eller mer	Jag har fullföljt mina doktorandstudier	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	42	19	23	17	100
Genetik och patologi	37	35	30	22	14	100
Kirurgiska vetenskaper	25	28	20	36	16	100
Kvinnors och barns hälsa	22	14	46	23	18	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	32	36	14	18	100
Medicinsk cellbiologi	22	27	32	14	27	100
Medicinska vetenskaper	53	15	32	26	26	100
Neurovetenskap	41	20	37	20	24	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	40	10	25	25	100
Totalt 2002	302	28	29	23	21	100

Fråga 7 motsvarar fråga 9 för de svarande 2002, men frågeformulering och svarsalternativ är inte desamma i de två undersökningarna.

Frågeformulering och svarsalternativ för de svarande 2002 framgår av tabellen nedan!

Vilken huvudsaklig försörjning har du nu under vt 2002? (procent)

	n	Doktorand-tjänst	Utbildningsbidrag	Industri-doktorand	Assistent-tjänst	Studiemedel, CSN	Stipendium	Annan finansiering	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	10	8	0	10	2	13	56	100
Genetik och patologi	36	42	28	6	3	0	11	11	100
Kirurgiska vetenskaper	24	0	4	0	0	4	21	71	100
Kvinnors och barns hälsa	22	18	9	5	5	0	18	46	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	57	25	0	7	0	0	11	100
Medicinsk cellbiologi	20	55	30	5	0	0	5	5	100
Medicinska vetenskaper	51	33	8	0	2	2	10	45	100
Neurovetenskap	40	38	10	5	5	0	5	38	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	26	21	11	0	0	0	42	100
Totalt 2002	293	31	14	3	4	1	9	38	100

8. Har du en individuell studieplan? (fråga 10a för de svarande 2002) (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	88	13	100
Genetik och patologi	36	81	19	100
Kirurgiska vetenskaper	23	74	26	100
Kvinnors och barns hälsa	22	73	27	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	68	32	100
Medicinsk cellbiologi	22	86	14	100
Medicinska vetenskaper	51	82	18	100
Neurovetenskap	40	73	28	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	65	35	100
Totalt 2002	296	77	23	100

FORSKNINGS- OCH ARBETSMILJÖ

11. Bedöm hur nöjd du är med följande:

OBS! Svartalernativet "Vet ej/aktuellt" fanns inte för de svarande 2002.

11b. Tillgång till arbetsplats på institutionen inkl. dator etc. (fråga 12a för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	37	8	3	19	22	49	100
Genetik och patologi	37	0	3	8	43	46	100
Kirurgiska vetenskaper	24	8	13	17	25	38	100
Kvinnors och barns hälsa	19	11	16	11	32	32	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	4	0	41	52	100
Medicinsk cellbiologi	20	0	5	10	45	40	100
Medicinska vetenskaper	50	2	10	26	28	34	100
Neurovetenskap	40	5	5	18	38	35	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	18	0	6	6	44	44	100
Totalt 2002	278	4	8	14	34	41	100

11c. Tillgång till biblioteks- och databasresurser (fråga 12b i för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	41	0	5	15	32	49	100
Genetik och patologi	37	0	5	11	43	41	100
Kirurgiska vetenskaper	24	0	4	17	46	33	100
Kvinnors och barns hälsa	21	0	5	10	29	57	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	0	4	4	29	64	100
Medicinsk cellbiologi	20	0	10	10	45	35	100
Medicinska vetenskaper	50	0	2	24	24	50	100
Neurovetenskap	41	5	0	5	39	51	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	0	11	16	47	26	100
Totalt 2002	288	1	4	13	35	47	100

11d. Tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för mitt forskningsarbete
(fråga 12c för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	38	0	8	32	40	21	100
Genetik och patologi	36	0	3	8	53	36	100
Kirurgiska vetenskaper	22	5	0	46	46	5	100
Kvinnors och barns hälsa	20	0	0	35	30	35	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	4	22	56	19	100
Medicinsk cellbiologi	20	0	5	25	55	15	100
Medicinska vetenskaper	49	0	6	25	45	25	100
Neurovetenskap	38	3	8	21	53	16	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	18	0	6	17	56	22	100
Totalt 2002	275	1	4	25	47	23	100

11e. Den psykosociala miljön i doktorandgruppen

(fråga 12d för de svarande 2002, men där användes begreppet "studiesocial miljö") (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	42	2	12	29	31	26	100
Genetik och patologi	36	8	6	17	39	31	100
Kirurgiska vetenskaper	22	5	14	50	9	23	100
Kvinnors och barns hälsa	19	5	11	58	11	16	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	4	48	30	19	100
Medicinsk cellbiologi	20	0	0	35	35	30	100
Medicinska vetenskaper	46	0	4	37	39	20	100
Neurovetenskap	36	3	8	44	28	17	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	18	0	11	28	11	50	100
Totalt 2002	271	3	7	37	30	24	100

11f. Den psykosociala miljön på institutionen som helhet

(fråga 12e för de svarande 2002, men där användes begreppet "studiesocial miljö") (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	41	5	12	29	39	15	100
Genetik och patologi	37	3	11	32	32	22	100
Kirurgiska vetenskaper	19	5	26	47	16	5	100
Kvinnors och barns hälsa	18	6	28	39	6	22	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	0	8	50	35	8	100
Medicinsk cellbiologi	21	0	10	33	38	19	100
Medicinska vetenskaper	46	4	15	44	28	9	100
Neurovetenskap	38	5	18	32	34	11	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	14	0	14	43	21	21	100
Totalt 2002	266	4	15	37	30	15	100

11g. Tillgång till nationella forskarkontakter/nätverk (fråga 12f för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	44	2	16	43	30	9	100
Genetik och patologi	37	0	8	51	30	11	100
Kirurgiska vetenskaper	24	4	4	58	21	13	100
Kvinnors och barns hälsa	21	0	10	43	33	14	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	19	37	26	15	100
Medicinsk cellbiologi	20	5	10	20	30	35	100
Medicinska vetenskaper	49	2	6	43	39	10	100
Neurovetenskap	37	11	8	30	38	14	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	0	16	37	32	16	100
Totalt 2002	284	4	10	41	32	14	100

11h. Tillgång till internationella forskarkontakter/nätverk (fråga 12g för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	43	2	23	47	21	7	100
Genetik och patologi	37	0	14	51	30	5	100
Kirurgiska vetenskaper	23	4	9	74	9	4	100
Kvinnors och barns hälsa	21	0	14	38	33	14	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	4	21	43	25	7	100
Medicinsk cellbiologi	21	10	5	24	33	29	100
Medicinska vetenskaper	49	2	14	41	31	12	100
Neurovetenskap	37	5	8	38	32	16	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	0	16	47	16	21	100
Totalt 2002	284	3	14	44	27	12	100

11i. Möjlighet att åka på konferens (fråga 12h för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	44	5	9	27	34	25	100
Genetik och patologi	37	3	14	14	41	30	100
Kirurgiska vetenskaper	25	4	12	36	36	12	100
Kvinnors och barns hälsa	21	0	10	24	33	33	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	15	19	48	15	100
Medicinsk cellbiologi	22	0	0	14	32	55	100
Medicinska vetenskaper	51	2	6	20	29	43	100
Neurovetenskap	40	5	10	30	18	38	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	0	16	26	16	42	100
Totalt 2002	291	3	11	23	31	32	100

11j. Förståelse på institutionen för doktorandernas totala livssituation (t ex vad gäller möjligheter till föräldraledighet, vård av sjukt barn etc) (fråga 12i för de svarande 2002) (procent) (1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	38	3	5	26	34	32	100
Genetik och patologi	34	9	21	32	21	18	100
Kirurgiska vetenskaper	19	11	21	37	16	16	100
Kvinnors och barns hälsa	19	5	5	5	47	37	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	22	0	9	36	27	27	100
Medicinsk cellbiologi	18	0	11	6	50	33	100
Medicinska vetenskaper	43	5	16	23	21	35	100
Neurovetenskap	34	0	18	21	21	41	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	18	6	6	11	22	56	100
Totalt 2002	251	4	14	24	28	31	100

13e. Brister i den psykosociala arbetsmiljön har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året (fråga 13d för de svarande 2002, men där användes inte begreppet "psykosocial arbetsmiljö", utan endast "arbetsmiljö") (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	46	23	17	8	6	100
Genetik och patologi	37	49	35	5	11	0	100
Kirurgiska vetenskaper	25	36	16	36	12	0	100
Kvinnors och barns hälsa	22	68	18	9	5	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	54	25	11	7	4	100
Medicinsk cellbiologi	21	38	33	19	5	5	100
Medicinska vetenskaper	52	39	29	23	8	2	100
Neurovetenskap	41	46	22	27	5	0	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	50	10	20	5	15	100
Totalt 2002	300	46	24	18	8	3	100

OM HANDLENING, AVHANDLINGSARBETE OCH SEMINARIER

Fråga 15 motsvarar fråga 14b för de svarande 2002, men frågeformulering och svarsalternativ är inte desamma i de två undersökningarna.

Frågeformulering och svarsalternativ för de svarande 2002 framgår av tabellen nedan.

Har du en biträdande handledare? (procent)

	n	Ja, en man	Ja, en kvinna	Nej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	52	27	21	100
Genetik och patologi	37	54	14	32	100
Kirurgiska vetenskaper	25	60	12	28	100
Kvinnors och barns hälsa	22	59	36	5	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	43	7	50	100
Medicinsk cellbiologi	21	67	5	29	100
Medicinska vetenskaper	51	78	14	8	100
Neurovetenskap	41	51	22	27	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	70	5	25	100
Totalt 2002	299	60	16	24	100

Fråga 16 motsvarar fråga 14c för de svarande 2002, men frågeformulering och svarsalternativ är inte exakt desamma i de två undersökningarna.

Frågeformulering och svarsalternativ för de svarande 2002 framgår av tabellen nedan.

Är din biträdande handledare den person som du i praktiken får mest handledning av? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	37	35	65	100
Genetik och patologi	26	15	85	100
Kirurgiska vetenskaper	18	17	83	100
Kvinnors och barns hälsa	21	19	81	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	17	6	94	100
Medicinsk cellbiologi	15	0	100	100
Medicinska vetenskaper	49	27	74	100
Neurovetenskap	33	21	79	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	17	41	59	100
Totalt 2002	239	23	77	100

17. Hur ofta har du någon form av handledningskontakt med din handledare?
(fråga 16 för de svarande 2002) (procent)

	n	Minst en gång/vecka	Minst en gång/varannan vecka	Minst en gång/månad	Minst tre gånger/termin	Minst en gång/termin	Mer sällan än en gång/termin	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	47	13	28	40	15	4	0	100
Genetik och patologi	36	64	25	6	6	0	0	100
Kirurgiska vetenskaper	25	24	28	24	8	16	0	100
Kvinnors och barns hälsa	22	36	32	23	5	5	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	59	26	15	0	0	0	100
Medicinsk cellbiologi	20	70	20	10	0	0	0	100
Medicinska vetenskaper	53	36	28	23	8	6	0	100
Neurovetenskap	40	20	28	30	10	10	3	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	40	20	30	10	0	0	100
Totalt 2002	295	37	27	23	8	5	1	100

18. Bedöm hur nöjd du är med följande:

OBS! Svartalernativet "Vet ej/aktuellt" fanns inte för de svarande 2002.

Fråga 18a motsvarar fråga 17a för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Tillräckligt med tid för handledning (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	46	2	11	13	44	30	100
Genetik och patologi	35	9	9	11	31	40	100
Kirurgiska vetenskaper	25	0	20	24	44	12	100
Kvinnors och barns hälsa	22	5	0	14	46	36	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	7	22	22	44	100
Medicinsk cellbiologi	20	5	0	35	5	55	100
Medicinska vetenskaper	51	0	12	22	37	29	100
Neurovetenskap	40	8	15	30	23	25	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	5	10	20	20	45	100
Totalt 2002	291	5	10	21	31	33	100

18b.Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne (fråga 17b för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	46	0	7	9	33	52	100
Genetik och patologi	35	3	11	9	37	40	100
Kirurgiska vetenskaper	25	0	4	8	48	40	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	0	9	18	73	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	4	11	33	48	100
Medicinsk cellbiologi	20	5	10	10	30	45	100
Medicinska vetenskaper	50	0	0	16	26	58	100
Neurovetenskap	40	3	10	15	28	45	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	0	0	20	20	60	100
Totalt 2002	289	3	5	12	30	50	100

18c.Handledarstödet under arbetets gång (fråga 17d för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	45	2	2	20	42	33	100
Genetik och patologi	35	3	14	20	34	29	100
Kirurgiska vetenskaper	24	4	8	21	42	25	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	5	14	23	59	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	11	26	33	22	100
Medicinsk cellbiologi	21	10	5	10	38	38	100
Medicinska vetenskaper	51	0	10	18	39	33	100
Neurovetenskap	39	8	13	26	21	33	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	5	0	15	30	50	100
Totalt 2002	287	5	8	20	34	33	100

Fråga 18d motsvarar fråga 17e för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 framgår nedan.

Att handledaren läser mina texter/kapitelutkast noggrant (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	47	4	6	19	21	49	100
Genetik och patologi	34	3	0	18	27	53	100
Kirurgiska vetenskaper	25	4	8	4	20	64	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	14	0	32	55	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	4	4	8	50	35	100
Medicinsk cellbiologi	21	5	5	14	14	62	100
Medicinska vetenskaper	50	0	2	8	42	48	100
Neurovetenskap	40	0	3	23	28	48	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	0	5	5	26	63	100
Totalt 2002	287	2	5	12	30	51	100

18e. De diskussioner som förs om metodfrågor vid handledningsträffarna
(fråga 17f för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	47	6	4	26	30	34	100
Genetik och patologi	35	0	11	23	29	37	100
Kirurgiska vetenskaper	25	0	4	24	48	24	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	18	18	32	32	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	4	26	41	26	100
Medicinsk cellbiologi	21	5	10	38	24	24	100
Medicinska vetenskaper	51	2	12	24	35	28	100
Neurovetenskap	39	8	5	26	26	36	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	10	0	30	20	40	100
Totalt 2002	290	4	8	25	32	31	100

18f. De diskussioner som förs om teori vid handledningsträffarna
(fråga 17g för de svarande 2002) (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	47	4	15	34	21	26	100
Genetik och patologi	35	6	6	17	34	37	100
Kirurgiska vetenskaper	25	4	4	32	48	12	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	14	23	41	23	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	4	4	23	46	23	100
Medicinsk cellbiologi	21	0	5	33	33	29	100
Medicinska vetenskaper	51	0	12	37	31	20	100
Neurovetenskap	38	5	13	21	29	32	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	0	10	25	25	40	100
Totalt 2002	288	3	10	28	33	26	100

Fråga 18g motsvarar fråga 17h för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda.
Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Konstruktiv kritik på mitt forskningsarbete (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	45	2	9	18	31	40	100
Genetik och patologi	35	6	14	26	29	26	100
Kirurgiska vetenskaper	25	0	4	20	40	36	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	9	9	46	36	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	24	4	8	38	42	8	100
Medicinsk cellbiologi	21	0	14	19	24	43	100
Medicinska vetenskaper	51	2	6	28	29	35	100
Neurovetenskap	39	13	8	26	23	31	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	0	0	21	47	32	100
Totalt 2002	284	4	8	23	32	32	100

Fråga 18i motsvarar fråga 17i för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Uppmuntran att arbeta vidare efter ett handledningstillfälle (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	46	2	2	13	35	48	100
Genetik och patologi	34	6	3	29	35	27	100
Kirurgiska vetenskaper	25	4	4	16	44	32	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	0	5	36	59	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	0	0	31	35	35	100
Medicinsk cellbiologi	21	0	5	10	29	57	100
Medicinska vetenskaper	49	4	0	12	39	45	100
Neurovetenskap	40	5	8	23	20	45	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	0	5	25	25	45	100
Totalt 2002	287	4	3	19	33	42	100

Fråga 18j motsvarar fråga 17j för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Hjälp att få kontakt med andra svenska forskare (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	45	4	20	38	20	18	100
Genetik och patologi	35	6	14	54	17	9	100
Kirurgiska vetenskaper	23	4	22	30	35	9	100
Kvinnors och barns hälsa	21	0	24	43	19	14	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	12	15	39	27	8	100
Medicinsk cellbiologi	20	10	5	20	30	35	100
Medicinska vetenskaper	48	4	13	40	29	15	100
Neurovetenskap	36	19	14	22	25	19	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	18	0	17	33	17	33	100
Totalt 2002	276	8	16	36	25	17	100

Fråga 18k motsvarar fråga 17k för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Hjälp att få kontakt med andra internationella forskare (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	41	2	32	34	17	15	100
Genetik och patologi	35	9	9	54	14	14	100
Kirurgiska vetenskaper	23	13	26	35	17	9	100
Kvinnors och barns hälsa	21	10	5	52	24	10	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	12	15	39	23	12	100
Medicinsk cellbiologi	20	5	10	30	25	30	100
Medicinska vetenskaper	46	9	13	35	26	17	100
Neurovetenskap	39	8	8	41	21	23	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	0	32	16	16	37	100
Totalt 2002	274	8	16	37	20	18	100

Fråga 18l motsvarar fråga 17m för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Uppmuntran att presentera min forskning genom t ex publikationer och konferenser (procent)
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	46	0	9	15	22	54	100
Genetik och patologi	35	3	3	23	31	40	100
Kirurgiska vetenskaper	25	0	12	16	24	48	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	0	14	41	46	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	0	41	44	11	100
Medicinsk cellbiologi	21	0	5	10	24	62	100
Medicinska vetenskaper	51	0	4	8	31	57	100
Neurovetenskap	40	3	3	18	23	55	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	0	0	10	45	45	100
Totalt 2002	290	1	4	17	29	49	100

18 m. *Min möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand (fråga 17o för de svarande 2002) (procent)*
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	46	4	4	13	22	57	100
Genetik och patologi	35	0	11	11	26	51	100
Kirurgiska vetenskaper	25	0	0	8	48	44	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	5	9	27	59	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	4	4	44	48	100
Medicinsk cellbiologi	21	0	5	14	10	71	100
Medicinska vetenskaper	51	2	0	14	31	53	100
Neurovetenskap	40	0	3	8	25	65	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	0	0	25	15	60	100
Totalt 2002	290	1	3	11	29	56	100

18n. *Det stöd jag får från handledaren när jag tycker att jag kört fast (fråga 17p för de svarande 2002) (procent)*
(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	47	4	4	19	26	47	100
Genetik och patologi	35	6	11	26	37	20	100
Kirurgiska vetenskaper	25	4	12	24	36	24	100
Kvinnors och barns hälsa	21	0	5	24	19	52	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	7	19	41	26	100
Medicinsk cellbiologi	21	10	0	14	48	29	100
Medicinska vetenskaper	51	2	6	26	31	35	100
Neurovetenskap	40	8	15	10	33	35	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	5	0	20	40	35	100
Totalt 2002	290	5	8	20	34	33	100

19. Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

19a. Jag tycker att handledningen har fungerat bra under det senaste året
(fråga 18a för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	47	4	15	38	43	0	100
Genetik och patologi	35	9	20	34	37	0	100
Kirurgiska vetenskaper	24	4	13	50	33	0	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	14	41	46	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	26	37	30	0	100
Medicinsk cellbiologi	21	5	14	43	38	0	100
Medicinska vetenskaper	53	4	15	45	36	0	100
Neurovetenskap	40	10	13	43	35	0	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	0	5	50	45	0	100
Totalt 2002	294	7	16	42	36	0	100

19c. Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare
(fråga 18c för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	47	45	32	19	4	0	100
Genetik och patologi	35	60	26	11	3	0	100
Kirurgiska vetenskaper	24	46	25	21	8	0	100
Kvinnors och barns hälsa	22	77	9	9	5	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	26	62	27	8	4	0	100
Medicinsk cellbiologi	21	76	5	14	5	0	100
Medicinska vetenskaper	53	51	25	9	15	0	100
Neurovetenskap	40	65	15	15	5	0	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	60	25	10	5	0	100
Totalt 2002	293	58	22	13	7	1	100

19d. Jag tycker att balansen mellan krav och stöd från min handledare är god
(fråga 18d för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	47	4	11	49	36	0	100
Genetik och patologi	35	14	14	46	26	0	100
Kirurgiska vetenskaper	24	0	17	46	38	0	100
Kvinnors och barns hälsa	22	0	23	18	59	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	7	22	48	22	0	100
Medicinsk cellbiologi	21	5	19	48	29	0	100
Medicinska vetenskaper	52	4	21	35	40	0	100
Neurovetenskap	40	3	20	38	38	3	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	5	5	40	45	5	100
Totalt 2002	293	6	17	40	36	1	100

19g. Jag tycker att brister i handledningen har varit till hinder i mitt forskningsarbete
(fråga 18f för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	46	48	33	9	11	0	100
Genetik och patologi	35	31	29	20	20	0	100
Kirurgiska vetenskaper	24	50	29	17	4	0	100
Kvinnors och barns hälsa	22	55	32	14	0	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	37	30	22	11	0	100
Medicinsk cellbiologi	21	38	33	24	5	0	100
Medicinska vetenskaper	52	48	17	25	8	2	100
Neurovetenskap	40	50	13	23	15	0	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	75	15	10	0	0	100
Totalt 2002	292	46	24	19	11	0	100

19h. Jag befinner mig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande (fråga 18b för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	73	15	4	8	0	100
Genetik och patologi	35	51	31	14	3	0	100
Kirurgiska vetenskaper	24	63	25	8	4	0	100
Kvinnors och barns hälsa	22	36	36	18	9	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	63	22	11	4	0	100
Medicinsk cellbiologi	21	81	10	5	5	0	100
Medicinska vetenskaper	53	60	23	6	9	2	100
Neurovetenskap	40	75	13	8	5	0	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	75	20	0	5	0	100
Totalt 2002	295	64	21	9	6	0	100

Fråga 25 motsvarar fråga 19c för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Tycker du att seminarierna präglas av en öppen stämning med "högt i tak"? (procent)

	n	Ja, alltid	Ja, mestadels	Ja, ibland	Nej, sällan	Nej, aldrig	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	46	20	54	17	9	0	100
Genetik och patologi	34	12	68	12	9	0	100
Kirurgiska vetenskaper	17	29	41	24	6	0	100
Kvinnors och barns hälsa	19	11	53	21	11	5	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	11	59	22	7	0	100
Medicinsk cellbiologi	21	19	43	33	5	0	100
Medicinska vetenskaper	46	9	46	30	15	0	100
Neurovetenskap	34	12	53	27	6	3	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	55	15	20	10	0	100
Totalt 2002	269	19	48	23	9	1	100

28. Bedöm hur nöjd du är med följande:

28a. Möjligheter för mig att få konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier
(fråga 17r för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	45	0	11	18	40	31	100
Genetik och patologi	34	3	9	21	47	21	100
Kirurgiska vetenskaper	24	0	33	29	25	13	100
Kvinnors och barns hälsa	22	5	14	36	32	14	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	4	4	22	41	30	100
Medicinsk cellbiologi	19	5	16	21	37	21	100
Medicinska vetenskaper	49	4	14	37	29	16	100
Neurovetenskap	38	0	11	26	32	32	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	5	5	25	25	40	100
Totalt 2002	282	3	12	26	34	24	100

28b. Möjligheter för mig att ge konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier
(fråga 17s för de svarande 2002) (procent)

(1=Mycket missnöjd, 5=Mycket nöjd)

	n	1	2	3	4	5	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	45	2	4	20	36	38	100
Genetik och patologi	33	0	9	21	46	24	100
Kirurgiska vetenskaper	23	0	22	44	17	17	100
Kvinnors och barns hälsa	21	0	29	38	24	10	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	4	22	37	37	100
Medicinsk cellbiologi	19	5	5	32	21	37	100
Medicinska vetenskaper	49	2	10	43	33	12	100
Neurovetenskap	38	0	8	26	32	34	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	0	10	25	35	30	100
Totalt 2002	279	1	11	30	32	26	100

OM KURSERNA PÅ FORSKARUTBILDNINGEN

29. Ta ställning till nedanstående påståenden om hur forskarutbildningens kurser "i genomsnitt" har fungerat för dig under din totala doktorandtid:

Fråga 29b motsvarar fråga 22c för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Kursarbetet har hjälpt mig att tänka och diskutera kritiskt (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	39	5	23	33	33	5	100
Genetik och patologi	33	12	55	24	9	0	100
Kirurgiska vetenskaper	17	18	35	24	24	0	100
Kvinnors och barns hälsa	20	5	15	35	45	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	22	18	41	27	14	0	100
Medicinsk cellbiologi	19	16	32	32	21	0	100
Medicinska vetenskaper	37	5	30	41	24	0	100
Neurovetenskap	32	6	38	41	16	0	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	11	32	42	11	5	100
Totalt 2002	243	10	33	34	22	1	100

Fråga 29c motsvarar fråga 22b för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Kursarbetet har varit till nytta för mitt forskningsarbete (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	39	0	10	46	39	5	100
Genetik och patologi	33	15	33	36	15	0	100
Kirurgiska vetenskaper	17	12	29	29	29	0	100
Kvinnors och barns hälsa	20	0	20	30	50	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	22	9	32	41	18	0	100
Medicinsk cellbiologi	19	0	26	47	26	0	100
Medicinska vetenskaper	37	3	30	51	16	0	100
Neurovetenskap	32	3	31	50	16	0	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	19	5	26	53	16	0	100
Totalt 2002	243	5	27	44	23	1	100

OM PEDAGOGISK MERITERING OCH UNDERVISNING

Fråga 30 motsvarar fråga 25a för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

För många doktorander ges en möjlighet att undervisa inom ramen för forskarutbildningen. Hur har omfattningen av undervisning varit för din del i genomsnitt hittills under din totala doktorandtid? (procent)

	n	Ingen undervisning alls	Betydligt mindre än 20%	Ca 20%	Betydligt mer än 20%	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	48	33	33	13	21	100
Genetik och patologi	37	16	49	32	3	100
Kirurgiska vetenskaper	25	4	20	32	44	100
Kvinnors och barns hälsa	22	41	32	23	5	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	0	54	39	7	100
Medicinsk cellbiologi	22	14	9	64	14	100
Medicinska vetenskaper	52	37	50	12	2	100
Neurovetenskap	41	20	39	37	5	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	35	60	5	0	100
Totalt 2002	300	28	41	25	6	100

*31. Om du inte har undervisat, skulle du ha velat undervisa?
(fråga 25c för de svarande 2002) (procent)*

	n	Ja, absolut	Ja, troligtvis	Ja, möjligtvis	Nej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	17	24	18	35	24	100
Genetik och patologi	8	13	13	25	50	100
Kirurgiska vetenskaper	11	9	64	18	9	100
Kvinnors och barns hälsa	7	14	14	29	43	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	1	0	100	0	0	100
Medicinsk cellbiologi	4	25	0	25	50	100
Medicinska vetenskaper	22	18	14	36	32	100
Neurovetenskap	9	44	11	33	11	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	8	25	38	25	13	100
Totalt 2002	91	22	23	30	25	100

33. Om du har undervisat, hur värderar du dina erfarenheter av detta?
(fråga 25b för de svarande 2002) (procent)

	n	Inte alls värdefulla	Inte särskilt värdefulla	Ganska värdefulla	Mycket värdefulla	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	36	3	0	33	64	100
Genetik och patologi	31	0	7	42	52	100
Kirurgiska vetenskaper	15	0	13	53	33	100
Kvinnors och barns hälsa	15	0	0	27	73	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	0	0	52	48	100
Medicinsk cellbiologi	19	0	0	16	84	100
Medicinska vetenskaper	33	0	9	46	46	100
Neurovetenskap	33	0	6	49	46	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	14	0	7	71	21	100
Totalt 2002	225	0	5	43	52	100

34. Om du undervisat, ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

34a. Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete
(fråga 26a för de svarande 2002) (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	35	11	6	34	40	9	100
Genetik och patologi	32	9	19	47	13	13	100
Kirurgiska vetenskaper	15	7	33	40	13	7	100
Kvinnors och barns hälsa	13	0	15	46	39	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	4	29	43	21	4	100
Medicinsk cellbiologi	21	5	19	43	24	10	100
Medicinska vetenskaper	34	3	18	47	18	15	100
Neurovetenskap	33	0	18	52	24	6	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	14	7	14	36	29	14	100
Totalt 2002	226	5	18	44	24	9	100

Fråga 34b motsvarar fråga 26b för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Jag har fått bra stöd och information från institutionen när det gäller min undervisning (procent)

	n	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	33	18	24	27	15	15	100
Genetik och patologi	32	13	31	47	3	6	100
Kirurgiska vetenskaper	15	20	33	40	7	0	100
Kvinnors och barns hälsa	13	31	23	23	8	15	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	4	32	50	14	0	100
Medicinsk cellbiologi	21	5	24	33	24	14	100
Medicinska vetenskaper	33	15	42	21	9	12	100
Neurovetenskap	32	9	13	63	9	6	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	13	0	39	31	15	15	100
Totalt 2002	220	13	28	39	11	10	100

*36. Många doktorander deltar i den s k pedagogiska grundkursen under sin doktorandtid.
Har du deltagit i denna kurs? (fråga 23a för de svarande 2002) (procent)*

	n	Ja	Nej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	47	13	87	100
Genetik och patologi	37	46	54	100
Kirurgiska vetenskaper	25	16	84	100
Kvinnors och barns hälsa	22	18	82	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	28	21	79	100
Medicinsk cellbiologi	22	23	77	100
Medicinska vetenskaper	51	16	84	100
Neurovetenskap	40	18	83	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	20	10	90	100
Totalt 2002	297	19	81	100

Fråga 37 motsvarar fråga 23b för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Om ja,² Vad är din uppfattning om värdet av kursen? (procent)

	n	Inte alls värdefull	Inte särskilt värdefull	Ganska värdefull	Mycket värdefull	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	7	0	14	57	29	100
Genetik och patologi	18	6	11	39	44	100
Kirurgiska vetenskaper	4	0	25	25	50	100
Kvinnors och barns hälsa	4	0	0	100	0	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	7	0	14	43	43	100
Medicinsk cellbiologi	5	0	20	20	60	100
Medicinska vetenskaper	11	0	36	27	36	100
Neurovetenskap	7	0	14	0	86	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	2	0	0	0	100	100
Totalt 2002	63	2	16	37	46	100

² "Om ja" hänvisar till hur doktoranderna 2002 besvarade fråga 25a (motsvarande fråga 36 för de svarande 2008)

NÅGRA AVSLUTANDE FRÅGOR

Fråga 39 motsvarar fråga 11a för de svarande 2002, men frågeformuleringen var något annorlunda. Frågeformuleringen för 2002 anges nedan.

Bedömer du att du kommer att kunna avsluta dina doktorandstudier inom den angivna tidsramen? (procent)

	n	Ja	Nej	Totalt 2002
Folkhälso- och vårdvetenskap	42	81	19	100
Genetik och patologi	34	79	21	100
Kirurgiska vetenskaper	24	79	21	100
Kvinnors och barns hälsa	19	79	21	100
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	27	82	19	100
Medicinsk cellbiologi	21	91	10	100
Medicinska vetenskaper	48	90	10	100
Neurovetenskap	34	82	18	100
Onkologi, radiologi och klinisk immunologi	18	83	17	100
Totalt 2002	272	82	18	100

Bilaga 5 Doktorandundersökningen 2008 – institutionsmedelvärden för tillfredsställelse i fråga 11, 18 och 28¹

Medelvärden för tillfredsställelse fråga 11

	Introd.	Arbets- plats	Bibl.- o data	Övr. resurser	Psyk.soc. dokt.gr.	Psyk.soc. inst.	Nat. kont.	Internat. kont.	Åka konf.	Förstå dokt. situation	Utveckl. samtal	Egna prest.	Former antagn.
Folkhälso- och vård	3,2	4,0	4,6	4,1	4,0	3,5	3,4	2,9	3,7	3,8	3,5	3,9	3,2
Genetik o patologi	3,7	4,4	4,1	4,4	4,1	4,0	3,5	3,5	4,1	3,6	3,8	3,9	3,3
Kirurgiska vet	3,1	3,9	4,2	3,8	3,9	3,5	3,4	3,2	3,5	3,6	3,5	3,4	3,4
Kvinnors o barns hälsa	3,1	4,1	4,3	3,9	3,7	3,3	3,3	3,5	4,1	3,6	3,2	3,9	3,3
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	2,7	4,4	4,5	3,9	3,6	3,0	3,3	3,4	4,5	2,9	3,3	3,4	3,1
Medicinsk cellbiologi	3,1	4,0	4,8	4,2	3,4	2,9	3,1	3,3	3,9	2,7	2,4	4,0	3,5
Medicinska vet	3,4	4,6	4,7	4,3	3,8	3,7	3,6	3,7	4,3	3,9	3,5	3,8	3,5
Neurovetenskap	3,2	4,7	4,8	4,3	3,6	3,5	3,4	3,2	4,0	3,9	3,6	3,7	3,3
Onkologi, radiologi o klin immunologi	2,9	4,0	4,7	4,0	4,0	3,5	3,5	3,2	4,1	3,8	3,2	3,9	2,9
Medelvärde Medicinska fak.	3,2	4,2	4,5	4,1	3,8	3,4	3,4	3,3	4,0	3,6	3,4	3,8	3,3

¹ Fullständiga svarsfördelningar framgår av bilaga 3.

Medelvärden för tillfredsställelse fråga 18

	Handled. omfattn.	Intresse	Stöd under arbetet	Handl. läser noggr.	Metod- disk.	Teori- disk.	Kritik på arbetet	Stim. vetensk. reson.	Inspir. efter handled.	Kont. sv. forsk.	Kont. intern. forsk.	Uppm. pres. forsk.	Arb. själv- stånd.	Stöd när "kört fast"
Folkhälso- och vård	3,7	4,1	4,1	4,0	3,8	3,8	4,0	4,0	4,1	3,2	3,0	4,0	4,3	4,0
Genetik o patologi	3,7	4,2	3,8	4,4	3,5	3,9	3,6	4,0	4,0	3,9	3,7	4,0	4,3	3,7
Kirurgiska vet	3,5	4,2	3,7	4,0	3,7	3,5	3,5	3,7	3,9	3,5	3,5	3,7	4,1	3,7
Kvinnors o barns hälsa	3,7	4,4	3,9	3,9	3,6	3,2	3,8	4,1	3,9	3,4	3,4	4,1	4,4	3,6
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	3,5	3,4	3,1	3,7	3,3	3,0	3,3	3,4	3,4	3,0	3,1	3,5	3,7	3,4
Medicinsk cellbiologi	3,6	3,7	3,3	3,8	3,5	3,3	3,3	3,6	3,7	2,7	2,7	3,2	4,1	3,4
Medicinska vet	3,7	4,4	3,7	4,2	3,9	3,9	3,8	3,8	4,2	3,6	3,3	4,0	4,4	3,9
Neurovetenskap	3,8	4,2	3,9	4,2	3,9	3,9	3,8	4,2	4,2	3,7	3,5	4,1	4,6	4,0
Onkologi, radiologi o klin immunologi	3,1	4,0	3,5	4,0	3,6	3,6	3,7	3,3	3,9	3,2	3,2	3,7	4,0	3,4
Medelvärde Medicinska fak.	3,6	4,1	3,7	4,1	3,7	3,6	3,7	3,8	4,0	3,3	3,3	3,8	4,3	3,7

Medelvärden för tillfredsställelse fråga 28

	Få kritik	Ge kritik
Folkhälso- och vård	3,8	4,0
Genetik o patologi	3,3	3,5
Kirurgiska vet	3,7	3,7
Kvinnors o barns hälsa	3,2	3,5
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	3,3	3,5
Medicinsk cellbiologi	3,7	3,7
Medicinska vet	2,9	3,3
Neurovetenskap	3,5	3,7
Onkologi, radiologi o klin immunologi	3,0	3,3
Medelvärde Medicinska fak.	3,3	3,6

Bilaga 6 Doktorandundersökningen 2008 – översiktliga svarsfördelningar för frågorna 13, 19, 23-27, 29, 34 och 38a fördelade på institution 2008

FORSKNINGS- OCH ARBETSMILJÖ: Fråga 13:

Andel som har markerat "Instämmer i ganska hög grad" eller "Instämmer i hög grad"

(Vid de institutioner där andelen som har markerat "Vet ej/ej aktuellt" är mer än 10%, har detta angivits i en fotnot.)

Institution	Goda möjligheter till informella samtal om forskn m. seniora forskare 13a	Doktorander- nas åsikter beaktas i forskargruppen 13b	Doktorandernas åsikter beaktas vid inst 13c	Jag upplever ofta negativ stress i relation t. min fo-utb 13d	Brister i den psykosociala arbetsmiljön har varit till hinder för mig i mitt fo-arb under senaste året 13e	Jag känner mig ofta ensam och isolerad i min fo-utb 13f	Jag vet vart jag ska vända mig om jag har problem med ngn del av min fo-utb 13g
Folkhälso- och vård	77%	77%	72% ¹	36%	28%	39%	84%
Genetik o patologi	68%	87%	74% ²	56%	13%	22%	83%
Kirurgiska vet	64%	68% ³	48% ⁴	44%	24%	40%	72%
Kvinnors o barns hälsa	58%	75%	70% ⁵	35%	10%	50%	84%
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	56%	82%	30%	63%	34%	41%	63%
Medicinsk cellbiolo	76%	60%	32%	52%	44%	56%	48%
Medicinska vet	73%	83%	63% ⁶	48%	26%	40%	76%
Neurovetenskap	76%	93%	72% ⁷	31%	21%	42%	76%

¹ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 17%

² Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 13%

³ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 16%

⁴ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 40%

⁵ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 10%

⁶ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 26%

⁷ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 14%

Onkologi, radiologi o klin immunologi	65%	82% ⁸	56%	35%	31%	35%	60%
Totalt Medicin fak	70%	79%	58% ⁹	44%	26%	40%	71%

⁸ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 22%

⁹ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 17%

HANDLEDNING: Fråga 19:

Andel som har markerat "Instämmer i ganska hög grad" eller "Instämmer i hög grad"

(Vid de institutioner där andelen som har markerat "Vet ej/ej aktuellt" är mer än 10%, har detta angivits i en fotnot.)

Institution	Handledningen har fungerat bra senaste året 19a	Jag har stort förtroende för min handledare 19b	Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare 19c	Jag tycker att balansen mellan krav och stöd från handled. är god 19d	Jag tycker det är svårt att veta vilka krav som ställs på mig som doktorand 19e	Jag tycker det är svårt att veta vilka krav som jag kan ställa på min handled. 19f	Jag tycker att brister i handledn. har varit till hinder i forskningsarbetet 19g	Jag befinner mig i en beroende-situation i relation till huvudhandled. som känns besvärande 19h	Jag tycker att handledn.-tillfällena ger tillräcklig kontroll av att avh-arb fortlöper som det ska 19i
Folkhälso- och vård	94%	91%	25%	94%	34%	39%	33%	14%	72%
Genetik o patologi	87%	87%	21%	82%	22%	48%	21%	10%	74%
Kirurgiska vet	68%	72% ¹⁰	28%	72%	40%	44%	24%	24%	60%
Kvinnors o barns hälsa	75%	75%	25%	70%	64%	60%	25%	20%	70%
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	70%	67%	22%	59%	52%	59%	52%	30%	48%
Medicinsk cellbiolo	68%	64%	20%	52%	36%	52%	60%	44%	56%
Medicinska vet	82%	89%	19%	81%	25%	43%	22%	16%	76%
Neurovetenskap	82%	83%	24%	75%	41%	41%	32%	10%	72%
Onkologi, radiologi o klin immunologi	69%	78%	43%	70%	52%	48%	30%	30%	78%
Totalt Medicin fak	79%	80%	26%	74%	40%	49%	31%	21%	68%

¹⁰ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 12%

SEMINARIER: Fråga 23-27:*Andel som har markerat "Ja, alltid" eller "Ja, mestadels"*

Institution	Brukar seniora forskare (utöver seminarieledaren) delta i seminarierna? 23	Brukar seminarierna stimulera till vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande? 24	Brukar seminarierna präglas av en öppen stämning med "högt i tak"? 25	Brukar du känna dig inspirerad efter seminarierna? 26	Brukar seminarierna vara till nytta för din egen forskning? 27
Folkhälso- och vård	61%	77%	88%	57%	27%
Genetik o patologi	74%	43%	56%	17%	9%
Kirurgiska vet	50%	77%	77%	66%	50%
Kvinnors o barns hälsa	55%	35%	55%	40%	15%
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	56%	34%	44%	4%	15%
Medicinsk cellbiolo	90%	50%	64%	18%	14%
Medicinska vet	59%	36%	56%	23%	7%
Neurovetenskap	71%	63%	81%	26%	19%
Onkologi, radiologi o klin immunologi	78%	45%	69%	18%	19%
Totalt Medicin fak	66%	50%	64%	28%	17%

KURSER: Fråga 29:

Andel som har markerat "Instämmer i ganska hög grad" eller "Instämmer i hög grad"

(Vid de institutioner där andelen som har markerat "Vet ej/ej aktuellt" är mer än 10%, har detta angivits i en fotnot.)

Institution	Kursernas innehåll har gett mig värdefullt kunnande inom mitt forskningsområde 29a	Kurserna har hjälpt mig att tänka och diskutera kritiskt 29b	Kurserna har varit till direkt nytta för mitt forskningsarbete 29c	Utbudet av relevanta forskarutbildningskurser har varit tillfredsställande 29d	Kurserna har examinerats på ett grundligt sätt 29e
Folkhälso- och vård	67%	80%	71%	53%	86%
Genetik o patologi	61% ¹¹	39% ¹²	48%	17% ¹³	66% ¹⁴
Kirurgiska vet	56% ¹⁵	68% ¹⁶	67% ¹⁷	36% ¹⁸	68% ¹⁹
Kvinnors o barns hälsa	55% ²⁰	55% ²¹	40% ²²	15% ²³	45% ²⁴
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	22%	30%	26%	7%	45%
Medicinsk cellbiolo	44%	48%	40%	16% ²⁵	56%
Medicinska vet	67%	74%	63%	50%	83%

¹¹ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 13%

¹² Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 13%

¹³ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 17%

¹⁴ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 22%

¹⁵ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 12%

¹⁶ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 12%

¹⁷ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 13%

¹⁸ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 16%

¹⁹ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 16%

²⁰ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 30%

²¹ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 30%

²² Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 30%

²³ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 15%

²⁴ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 30%

²⁵ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 24%

Neurovetenskap	80%	62%	62%	34% ²⁶	65%
Onkologi, radiologi o klin immunologi	68%	59%	64%	60%	55%
Totalt Medicin fak	58%	58%	55%	34%	66%

²⁶ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 10%

PEDAGOGISK MERITERING OCH UNDERVISNING: Fråga 34:

Andel som har markerat "Instämmer i ganska hög grad" eller "Instämmer i hög grad"
(Vid de institutioner där andelen som har markerat "Vet ej/ej aktuellt" är mer än 10%, har detta angivits i en fotnot.)

Institution	Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete 34a	Jag har fått bra stöd från institutionen när det gäller min undervisning 34b
Folkhälso- och vård	84%	52% ²⁷
Genetik o patologi	62%	34%
Kirurgiska vet	54% ²⁸	14% ²⁹
Kvinnors o barns hälsa	83% ³⁰	42% ³¹
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	58%	12%
Medicinsk cellbiolo	84%	48%
Medicinska vet	80% ³²	40% ³³
Neurovetenskap	92%	61%
Onkologi, radiologi o klin immunologi	78%	42%
Totalt Medicin fak	74%	38% ³⁴

²⁷ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 16%

²⁸ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 13%

²⁹ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 20%

³⁰ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 17%

³¹ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 17%

³² Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 15%

³³ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 25%

³⁴ Andelen som markerat "vet ej/ej aktuellt" är 11%

TILLFREDSSTÄLLELSE MED FORSKARUTBILDNINGEN: Fråga 38a:

*Andel som har markerat "Instämmer i ganska hög grad" eller "Instämmer i hög grad"
(Vid de institutioner där andelen som har markerat "Vet ej/ej aktuellt" är mer än 10%, har detta angivits i en fotnot.)*

Institution	Jag är mycket nöjd med min fo-utb så här långt 38a
Folkhälso- och vård	86%
Genetik o patologi	82%
Kirurgiska vet	64%
Kvinnors o barns hälsa	74%
Medicinsk biokemi och mikrobiologi	59%
Medicinsk cellbiolo	71%
Medicinska vet	78%
Neurovetenskap	76%
Onkologi, radiologi o klin immunologi	70%
Totalt Medicin fak	73%

Vad tycker du om dina doktorandstudier?

Enkät till doktorander vid Uppsala universitet våren 2008

NÅGRA ALLMÄNNA FRÅGOR

^

1. Kön

Kvinna Man

2. Ålder

25 år eller yngre 26 – 30 år 31 – 35 år 36 – 40 år 41 år eller äldre

3. Var har du tagit ut din grundexamen?

Uppsala universitet
 Annat svenskt lärosäte
 Utländskt lärosäte

Om du redan har disputerat: besvara enkäten utifrån din situation under din sista termin som aktiv doktorand!

<

4. Vid vilken fakultet är du doktorand?

Historisk-filosofisk Teologisk Farmaceutisk
 Språkvetenskaplig Juridisk Teknisk-naturvetenskaplig
 Samhällsvetenskaplig Medicinsk Utbildningsvetenskaplig

5. Vid vilken institution/motsvarande är du doktorand? (Ange nu gällande institutionsnamn.)

6. Hur mycket av din *effektiva* forskarutbildningstid (totalt 4 år) har du förbrukat, dvs exklusive undervisningstid, föräldraledighet etc?

Mindre än 1 år
 1 år eller mer men mindre än 2 år
 2 år eller mer men mindre än 3 år
 3-4 år
 Mer än 4 år men jag har ännu inte disputerat
 Jag har disputerat

7. Vilken huvudsaklig försörjning har du nu under vt 2008? Ange endast ett svarsalternativ!

Anställning som doktorand Studiemedel, CSN
 Assistenttjänst Anställning utanför lärosätet
 Anställning som adjunkt Stipendium
 Utbildningsbidrag Annan finansiering, nämligen _____

+

+

8. **Har du en individuell studieplan?**

+

- Ja Nej Vet ej

9. **Om ja i fråga 8, i vilken utsträckning fungerar den individuella studieplanen som ett stöd för dig i din forskarutbildning?**

- I mycket liten utsträckning
 I liten utsträckning
 I viss utsträckning
 I stor utsträckning
 I mycket stor utsträckning

10. **Om ja i fråga 8, anser du att studieplanen har följts upp under det senaste året?**

- Ja, en ordentlig uppföljning av den gjordes i samtal mellan mig och min handledare
 Ja, jag och min handledare hade en kortare avstämning
 Ja, men det var mest en formsak och skedde utan diskussion
 Nej

>

FORSKNINGS- OCH ARBETSMILJÖ

11. **Bedöm hur nöjd du är med följande:**

	Mycket missnöjd					Mycket nöjd					Vet ej/ ej aktuellt
a) Min introduktion till forskarutbildningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Tillgång till arbetsplats på institutionen inkl. dator etc.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Tillgång till biblioteks- och databasresurser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för mitt forskningsarbete	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Den psykosociala miljön i doktorandgruppen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Den psykosociala miljön på institutionen som helhet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Tillgång till <i>nationella</i> forskarkontakter/nätverk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h) Tillgång till <i>internationella</i> forskarkontakter/nätverk	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i) Möjlighet att åka på konferens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j) Förståelse på institutionen för doktorandernas <i>totala</i> livssituation (t ex vad gäller möjligheter till föräldraledighet, vård av sjukt barn etc)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k) Utvecklingssamtal med handledare/prefekt/annan ansvarig	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l) Mina egna prestationer hittills under forskarutbildningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

+

12. **Bedöm hur nöjd du är med följande:**

	Mycket missnöjd					Mycket nöjd					Vet ej/ ej aktuellt
Formerna för antagningen till forskarutbildningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

>

Vad är det mer specifikt i formerna för antagningen som du är missnöjd/nöjd med? Ge gärna konkreta förbättringsförslag!

>

13. Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt
a) Jag upplever att jag har goda möjligheter till informella samtal om forskning med seniora forskare (utöver seminarier och handledning)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) I min forskargrupp/motsvarande mindre enhet beaktas doktorandernas åsikter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Vid min institution beaktas doktorandernas åsikter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Jag upplever ofta negativ stress i relation till min forskarutbildning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Brister i den psykosociala arbetsmiljön har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Jag känner mig ofta ensam och isolerad i min forskarutbildning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Jag vet var jag ska vända mig om jag har problem med någon del av min forskarutbildning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

>

14. Hur upplever du arbetsbelastningen inom forskarutbildningen?

- Alldeles för låg
- För låg
- Varken för låg eller för hög
- För hög
- Alldeles för hög

+

+

OM HANDLEDNING, AVHANDLINGSARBETE OCH SEMINARIER

15. Har du någon/några biträdande handledare?

- Ja
- Nej

16. Om ja i fråga 15, får du i praktiken mest handledning av din/dina biträdande handledare?

- Ja
- Nej

*Har du både en huvudhandledare och biträdande handledare:
Värdera i frågorna 17–19 den handledning du totalt får!*

17. Hur ofta har du någon form av handledningskontakt med din/dina handledare?

- Minst en gång/vecka
- Minst en gång/varannan vecka
- Minst en gång/månad
- Minst tre gånger/termin
- Minst en gång/termin
- Mer sällan än en gång/termin

^

18. Bedöm hur nöjd du är med följande:

	^					
	Mycket missnöjd		Mycket nöjd		Vet ej/ ej aktuellt	
a)Handledningens omfattning i tid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b)Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c)Handledarstödet under arbetets gång	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d)Den noggrannhet som min handledare läser mina texter på	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e)De diskussioner som förs om metodfrågor vid handledningsträffarna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f)De diskussioner som förs om teori vid handledningsträffarna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g)Den kritik jag får på mitt forskningsarbete vid handledningen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h)Handledarens förmåga att stimulera vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i)Handledarens förmåga att ge inspiration till fortsatt arbete efter ett handledningstillfälle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j)Handledarens hjälp med att förmedla kontakt med andra svenska forskare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k)Handledarens hjälp med att förmedla kontakt med andra internationella forskare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l)Den uppmuntran jag får från handledaren att presentera min forskning genom t ex publikationer och konferenser	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m)Min möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
n)Det stöd jag får från handledaren när jag tycker att jag kört fast	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

19. Ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

	^				
	+ Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt
a)Jag tycker att handledningen har fungerat bra under det senaste året	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b)Jag har ett stort förtroende för min handledare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c)Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d)Jag tycker att balansen mellan krav och stöd från min handledare är god	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e)Jag tycker att det är svårt att veta vilka krav som ställs på mig som doktorand	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f)Jag tycker att det är svårt att veta vilka krav som jag kan ställa på min handledare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g)Jag tycker att brister i handledningen har varit till hinder i mitt forskningsarbete	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h)Jag befinner mig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i)Jag tycker att handledningstillfällena ger tillräcklig kontroll av att avhandlingsarbetet fortlöper som det ska	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

+

20. Förekommer det seminarier vid din institution eller inom din forskargrupp/motsvarande?

- Ja, regelbundna seminarier (t ex i form av seminarieriserie)
- Ja, något enstaka seminarium per termin
- Nej

Om du svarat Nej i fråga 20, fortsätt direkt till fråga 29 om kurserna på forskarutbildningen!

21. Om ja i fråga 20, har du deltagit i dessa under det senaste året?

- Ja, alltid Ja, mestadels Ja, ibland Nej, sällan Nej, aldrig +

22. Om du endast deltagit i ett fåtal seminarier av dem som erbjudits, vilket är det viktigaste skälet till detta?

23. Brukar seniora forskare (utöver seminarieledaren) delta i dessa seminarier?

- Ja, alltid Ja, mestadels Ja, ibland Nej, sällan Nej, aldrig

24. Brukar seminarierna stimulera till vetenskapliga resonemang/kritiskt tänkande?

- Ja, alltid Ja, mestadels Ja, ibland Nej, sällan Nej, aldrig

25. Brukar seminarierna präglas av en öppen stämning med "högt i tak"?

- Ja, alltid Ja, mestadels Ja, ibland Nej, sällan Nej, aldrig +

26. Brukar du känna dig inspirerad efter seminarierna?

- Ja, alltid Ja, mestadels Ja, ibland Nej, sällan Nej, aldrig

27. Brukar seminarierna vara till nytta för din egen forskning?

- Ja, alltid Ja, mestadels Ja, ibland Nej, sällan Nej, aldrig

28. Bedöm hur nöjd du är med följande:

	Mycket missnöjd			Mycket nöjd			Vet ej/ ej aktuellt
a) Möjligheter för mig att <i>få</i> konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Möjligheter för mig att <i>ge</i> konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<

<

OM KURSERNA PÅ FORSKARUTBILDNINGEN

<

29. Ta ställning till nedanstående påståenden om hur forskarutbildningens kurser ”i genomsnitt” har fungerat för dig under din totala doktorandtid:

	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuellt
a) Kursernas innehåll har gett mig värdefullt kunnande inom mitt forskningsområde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Kurserna har hjälpt mig att tänka och diskutera kritiskt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Kurserna har varit till direkt nytta för mitt forskningsarbete	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Utbudet av relevanta forskarutbildningskurser har varit tillfredsställande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Kurserna har examinerats på ett grundligt sätt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^

OM PEDAGOGISK MERITERING OCH UNDERVISNING

+

30. I vilken omfattning har du hittills undervisat under din doktorandtid? (Ange ett genomsnitt för din totala doktorandtid.)

- Ingen undervisning alls Ca 20%
 Betydligt mindre än 20% Betydligt mer än 20%

31. Om du inte har undervisat, skulle du ha velat undervisa?

- Ja, absolut Ja, troligtvis Ja, möjligtvis Nej

32. Hur upplever du att undervisning/pedagogiska insatser värderas vid din institution?

- Mycket lågt
 Ganska lågt
 Varken högt eller lågt
 Ganska högt
 Mycket högt

Om du inte har undervisat, fortsätt direkt till fråga 36!

33. Om du har undervisat, hur värderar du dina erfarenheter av detta?

- Inte alls värdefulla Inte särskilt värdefulla Ganska värdefulla Mycket värdefulla

På vilket sätt var det värdefullt alternativt inte värdefullt att undervisa?

+

+

34. Om du har undervisat, ta ställning till i hur hög grad du instämmer i följande påståenden:

	Instämmer inte alls	Instämmer i ganska låg grad	Instämmer i ganska hög grad	Instämmer i hög grad	Vet ej/ ej aktuell
a) Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Jag har fått bra stöd från institutionen när det gäller min undervisning (t ex introduktion, ”bollplank”, administrativt stöd)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

< >

35. Om du har undervisat, är du nöjd med undervisningens omfattning?

- Ja
 Nej, jag skulle vilja undervisa mer
 Nej, jag skulle vilja undervisa mindre

>

Besvaras av alla:

36. Många doktorander deltar i den s k pedagogiska grundkursen under sin doktorandtid. Har du deltagit i denna kurs?

- Ja Nej

37. Om du *både* deltagit i den pedagogiska grundkursen *och* undervisat: Hur värdefull anser du att den pedagogiska grundkursen har varit för din egen undervisning?

- Inte alls värdefull Inte särskilt värdefull Ganska värdefull Mycket värdefull

Vad hade kunnat göra den pedagogiska kursen mer värdefull för din undervisning? Ge gärna förslag!

För mer information
kontakta gärna

Maria Björnermark
Maria.Bjornermark@uadm.uu.se
018-471 18 41

eller besök
www.uadm.uu.se/kvalitet

Enheten för kvalitet och utvärdering

Uppsala universitet
Box 256
751 05 Uppsala