



UPPSALA
UNIVERSITET

Nyttan av alumnstudier

Synpunkter från institutioner och program

Kvalitet och utvärdering
Maria Björnermark
Maria Wolters

Innehållsförteckning

1. Inledning _____	3
Bakgrund _____	3
Syfte _____	3
Metod och urval _____	3
Metoddiskussion _____	4
2. Resultat från intervjustudien _____	6
Alumnrapporternas spridning och mest uppskattade inslag _____	6
Vilken nytta har man haft av rapporterna? _____	6
Några synpunkter på hinder för användande av rapporterna och/eller för åtgärder _____	9
3. Avslutande reflektioner _____	10

1. Inledning

Bakgrund

I samband med Högskoleverkets regeringsuppdrag att utvärdera samtliga utbildningar för generella examina och yrkesexamina mellan år 2001 och 2006 har enheten för kvalitet och utvärdering vid Uppsala universitet fortlöpande genomfört en enkätundersökning riktad till ett urval av före detta studenter som har tagit examen i de ämnen och program som Högskoleverket har utvärderat respektive år. De före detta studenterna har fått besvara en relativt omfattande och till stor del standardiserad enkät¹, vilket har resulterat i cirka 80 ämnes-/programspecifika rapporter² som under perioden 2001 till 2006 har levererats till respektive institution. Det huvudsakliga syftet med de ämnes-/programspecifika alumnrapporterna har varit att bidra till kvalitetsutvecklingen av ämnen och program samt att kunna användas i samband med arbetet med den självvärdering som ingått i Högskoleverkets kvalitetsbedömningar.

Metoden har varit en totalundersökning av alumner från vanligtvis två på varandra följande årskullar. Där alumnantalet har blivit för litet har vi utökat antalet årskullar (upp till fem). Urvalet av årskullar har gjorts så att alumnerna examinerades ungefär två till tre år före de besvarade vår enkät. Detta för att de före detta studenterna skulle ha hunnit få en viss arbetslivserfarenhet att relatera sin utbildning till, samtidigt som studierna inte skulle upplevas som alltför avlägsna.

Enkäterna har syftat till att ta reda på vilka starka respektive svaga sidor alumnerna tyckte att studierna i ämnet/på programmet hade i ljuset av sin arbetslivserfarenhet, samt att få veta var och med vad de arbetar några år efter examen. Enkätens frågeområden har varit bakgrund, uppfattningar om utbildningen t ex färdighetsträning, undervisnings- och arbetsformer och måluppfyllelse enligt Högskolelagen, arbetslivserfarenhet t ex nuvarande sysselsättning och krav på färdigheter, samt utbildningen i relation till arbetet t ex hur relevant utbildningen har varit i relation till arbetsuppgifterna.

Frågan väcktes hur institutioner och program bedömer värdet av fortsatta alumnstudier, även utan den direkta kopplingen till ett av Högskoleverket ålagt självvärderingsarbete. För att få ett svar på den frågan beslöt enheten för kvalitet och utvärdering att göra föreliggande intervjustudie.

Syfte

Intervjustudiens huvudsakliga syfte är att undersöka om och i så fall vilken nytta ett urval av institutioner/program uppger att de har haft av de ämnes-/programspecifika alumnrapporterna som enheten för kvalitet och utvärdering har producerat.

Ett andra syfte med föreliggande rapport är att sprida olika idéer och konkreta användningssätt för denna typ av alumnrapporter.

Metod och urval

För att belysa och fånga in så många olika aspekter som möjligt av en eventuell nytta av våra alumnrapporter valde vi att göra gruppintervjuer med företrädare för tolv ämnen/program. När vi tog kontakt med nuvarande prefekt eller ordförande i programråd/kommitté och redogjorde för syftet med intervjustudien fick dessa personer även möjlighet att påverka vilka personer som lämpligen borde medverka vid intervjun. Vid respektive intervjutillfälle var vanligtvis två till tre

¹ Exempel på en enkät, se bilaga 3.

² Det huvudsakliga rapportinnehållet framgår av bilaga 2, en innehållsförteckning från rapporterna.

personer från institutionen samlade förutom två personer från enheten för kvalitet och utvärdering. Vid två av intervjuerna var endast prefekten närvarande från institutionens sida p g a svårigheter att inom tidsramen finna en gemensam tidpunkt för fler involverade. Företrädare för ämnet var vanligen nuvarande prefekt och/eller studierektor och ofta även ämnesansvarig/ämnessamordnare och studievägledare. Företrädare för programmen var vanligtvis ordförande i programkommitté/-programråd och programsamordnare samt studievägledare (för civilingenjörsutbildningarna även en utbildningsledare).

Vid tio av de tolv gruppintervjuerna var den person som skrev ämnets/programmets självvärdering närvarande. Där så inte var fallet kompletterades intervjuerna med en kortare e-postkontakt där denna person tillfrågades om nyttan av rapporten.

Urvalet är gjort så att vi valde ämnen och program som fått alumnrapporter under åren 2003-2006³ samt en så jämn fördelning som möjligt såväl avseende fakulteter som fördelning mellan ämnen och program. Fem fakulteter (historisk-filosofisk fakultet, samhällsvetenskaplig fakultet, språkvetenskaplig fakultet, teknisk-naturvetenskaplig fakultet samt medicinsk fakultet) är representerade i intervjustudien. Anledningen till att teologisk fakultet inte är representerat är att ämnet teologi utvärderades av Högskoleverket redan 2001, och vi bedömde att det gått för lång tid sedan de mottog vår alumnrapport för att de skulle kunna förväntas erinra sig något om nyttan. De farmaceutiska och juridiska fakulteterna ingår inte heller eftersom de utvärderas av Högskoleverket under föreliggande år, och de hade vid intervjustudiens genomförande ännu inte skickat in sina självvärderingar.

Från historisk-filosofisk fakultet ingår ämnena arkivvetenskap, biblioteks- och informationsvetenskap och museologi (2004) (ett intervjutillfälle med företrädare för dessa tre ämnen vid Institutionen för ABM) samt litteraturvetenskap (2005). Från samhällsvetenskaplig fakultet ingår ämnena hushållsvetenskap (2004), sociologi (2003), statskunskap (2005), pedagogik och pedagogik med inriktning mot personalutveckling (2004), och från den språkvetenskapliga fakulteten ingår ämnet franska (2004). Ämnet fysik (2004) samt civilingenjörsprogrammen i kemiteknik (2005), miljö- och vatten (2005) samt informationsteknologi (2005) ingår från den teknisk-naturvetenskapliga fakulteten. Från den medicinska fakulteten ingår sjuksköterskeprogrammet (2006). De program som på något sätt (direkt eller indirekt) kommit att ingå i studien är sjuksköterskeprogrammet, de tre civilingenjörsprogrammen, naturvetarprogrammet (fysik), programmet för personal- och arbetslivsfrågor (pedagogik) samt dietistprogrammet (hushållsvetenskap).

Intervjuerna var strukturerade på så sätt att vi följde ett i förväg utarbetat formulär med frågeställningar⁴, men anpassade ordningen på frågorna beroende på intervjupersonernas svar. Intervjuerna tog ungefär en timme i anspråk.

Metoddiskussion

I en studie som denna finns det självklart vissa begränsningar som man som läsare bör ha i minnet. Eftersom flera av de alumnrapporter som fokuseras i intervjuerna distribuerades för ett par, tre år sedan så kan intervjupersonerna ha haft svårt att komma ihåg en del synpunkter som de kanske hade när rapporten var nyutkommen. Vidare är det just de intervjuades bild av nyttan vi får. Det kan ju t ex vara så att rapporten använts ytterligare på institutionen eller att det finns andra synpunkter som vi inte får veta något om.

³ Från 2003 är endast ett ämne med, avsikten var att även intervju föreläsare för ämnet psykologi (2003) men det gick tyvärr inte att hitta någon intervjutid inom tidsramen för studien.

⁴ Se bilaga 1.

Eftersom vi själva har utfört intervjustudien som handlar om rapporter som vi själva har skrivit, finns det självklart en risk för en viss intervjuareffekt t ex i form av prestigebias, dvs att de intervjuade inför oss vill visa på "acceptabla åsikter" och måna om att redovisa "nyttor" med rapporten. För att minimera en sådan inverkan har vi i kommunikationen med intervjupersonerna framhållit att vårt intresse med undersökningen är att kvalitetsutveckla vårt eget arbete med alumnrapporter och inte att "kontrollera" hur de har använt sin rapport. Vi har bjudit in till både positiva och negativa kommentarer och inte gått i polemik med de svarande. Vårt intryck är att det har varit relativt "högt i tak" vid intervjutillfällena, vilket bland annat visar sig i att både positiva och negativa synpunkter har framkommit.

2. Resultat från intervjustudien

Alumnrapporternas spridning och mest uppskattade inslag

Vilka personer som har tagit del av respektive alumnrapport varierar mellan de olika ämnena och programmen. Rapporten har vanligen distribuerats från enheten för kvalitet och utvärdering till prefekten och till den person som skrev respektive självvärdering (om annan än prefekt). Sedan har rapporten i varierande grad spridits till en eller flera av följande: studierektor, programråd/-programkommitté, programsamordnare, programnätverk, studieråd, studievägledare samt övriga anställda och studenter vid institutionen. Några institutioner har även lagt ut rapporten på sin hemsida och i ett par fall har rapporten spridits till kollegor vid andra lärosäten.

De svarande uppger flera olika exempel på sammanhang i vilka respektive alumnrapport har diskuterats; i grupper som arbetade med självvärderingen, programråd/programkommitté, fakultetsgemensamma lärardagar, institutionskollegium, Bolognagrupp och nationell studierektorskonferens.

Vid intervjuerna frågade vi om det var någon del/delar av rapporten som bedömdes vara särskilt relevanta. Flera framhåller att frågorna om de före detta studenternas sysselsättning och arbetsmarknad efter examen varit särskilt intressanta. Exempel på vad som nämns som särskilt intressant att veta är: i vilken utsträckning man har fått arbete, hur relevant utbildningen är i förhållande till arbetsuppgifterna, hur nöjd man är med arbetet, vilken användning man har av utbildningen i arbetet och hur höga krav man haft på vissa specifika färdigheter (t ex muntliga respektive skriftliga presentationer, argumentera, förklara för icke-specialister) i arbetslivet. Några lyfter fram bilagan där de svarandes nuvarande sysselsättning redovisas som mycket användbar.

Även uppföljningsfrågorna om utbildningen har varit av intresse för många. Att få tillgång till alumnernas synpunkter på utbildningen i ljuset av deras arbetslivserfarenheter ses som värdefullt och tillför en aspekt utöver enskilda kursvärderingar.

Bilagorna med de öppna svaren framhålls också som värdefulla. Förutom bilagan där de före detta studenterna beskriver sin nuvarande sysselsättning är bilagan där alumnerna med egna ord kommenterar vad de anser var särskilt bra respektive vad de saknade i utbildningen av särskilt intresse för många av de intervjuade. En person uttryckte det så att man genom kommentarerna kan "känna in gruppen".

Vilken nytta har man haft av rapporterna?

Vid intervjuerna fick de svarande beskriva vilken nytta man hade haft av sin alumnrapport. Svaren visar att rapporterna har använts i flera olika sammanhang. Nedan redovisas de aspekter på nytta av alumnrapporterna som framfördes under intervjuerna. Alla utom två ämnen/program uppger *flera* av dessa aspekter på nytta.

"Stor nytta i arbetet med självvärderingen"

Alla utom ett ämne/program har använt vår rapport i samband med självvärderingsarbetet inför Högskoleverkets ämnes- och programutvärderingar.⁵ Användningen har beskrivits i olika termer, vid hälften av intervjuerna konstaterades att rapporten användes i detta sammanhang och vid den andra hälften av intervjuerna framhölls att den "användes mycket", "var till stor nytta" eller att den fungerade som "ett otroligt bra underlag" för att göra självvärderingen.

⁵ Ett program hade gjort en egen enkätundersökning eftersom utbildningsprogrammet hade reformerats väldigt mycket sedan urvalsgruppen studerade som de första kullarna på programmet. De använde därför sin egen undersökning i självvärderingsarbetet.

Nya och gamla frågeställningar kommer upp på dagordningen

Vid åtta av intervjuerna påpekades att rapporten gör att både nya och gamla frågeställningar angående utbildningen kommer upp på dagordningen. Rapporten har fungerat som ett diskussionsunderlag och flera menar att rapporten ger en förnyad aktualitet till sådant som de i och för sig redan känt till men att rapporten har fungerat som en påminnelse. En programföreträdare påpekar att man efter alumnrapporten såg ett mervärde i deras verksamhet med att ta emot skolbesök, nämligen att det gav studenterna praktisk träning i att förklara för icke-specialister.⁶

Vid en av intervjuerna noterade en person att innehållet i rapporten skulle kunna användas för att skapa realistiska förväntningar hos studenterna. När man vid institutionen får kännedom om vissa synpunkter kan man i tid informera studenterna om de överväganden och förutsättningar som gör att utbildningen ser ut på ett visst vis och därigenom undvika "onödig" irritation/kritik från studenterna. Vidare framfördes vid andra intervjuer att en sådan här rapport ger "en känsla för var man ska lägga krutet i utbildningen" och "hjälper till att skapa medvetna beslut". "Det leder till någonting det som kommer fram i sådana här rapporter", är en annan kommentar.

"Nu är rapporten aktuell i och med Bologna-arbetet"

Vid hälften av intervjuerna (sex av tolv) tog man spontant upp att rapporten fått en ny aktualitet i och med arbetet med Bolognaprocessen. När utbildningarna delvis ska förändras tycker man att det är intressant att se hur före detta studenter värderar sin utbildning. Bland annat nämns att det i reformeringen av utbildningen är speciellt intressant att studera svaren på frågorna om vad alumnerna tyckte var särskilt bra, vad man saknade, vad man ville ha mer av och vad man har haft nytta av ute i arbetslivet. En institutionsrepresentant påpekar att detta är viktigt eftersom anställningsbarheten är än viktigare i de Bolognaanpassade utbildningarna.

"Ännu ett argument för förändring"

Vid hälften (sex av tolv) av intervjuerna framfördes synpunkten att rapporten har gett ännu ett argument för ett visst arbete eller förändring. Vissa synpunkter kände man redan till sedan tidigare kursvärderingar, men man visste inte *hur många* som tyckte en viss sak. Det påpekas i intervjuerna att om resultaten är tydliga kan dessa användas som ett förändringsargument i en intern process. "Hade varit svårare få igång processen om vi inte haft rapporten", säger exempelvis en av de intervjuade.

Vid en intervju med företrädare för ett program framhölls det faktum, att studenterna fortfarande ett par, tre år efter avslutad utbildning kommer ihåg och kommenterar ett visst utbildningsinnehåll, som "väldigt viktigt". De fick genom alumnrapporten bekräftat att de före detta studenterna två till tre år efter avslutad utbildning fortfarande kommenterade att de önskade mer av vissa specifika ämnen, vilket tidigare framgick av kursvärderingar, men som nu fick en annan "tyngd".

Vid samma intervju påtalade man att en viss kurs fick betydande kritik i alumnrapporten, vilket har medverkat till stora förändringar av kursen. Vid en annan institution har man omprövat omfattningen av ett specifikt innehåll. Detta var någonting som man redan diskuterat och alumnrapporten gav ytterligare stöd till förändringstanken. Vid ytterligare en annan institution bestämde man sig för att fortsätta utvecklingsarbetet med måluppfyllelsen av högskolelagens portalparagraf⁷ där de före detta studenterna var förhållandevis nöjda men där man ville att de

⁶ I alumnenkäten har de svarande fått ta ställning till hur tillfredsställda de är med färdighetsträningen i bl a att förklara för icke-specialister.

⁷ Högskolelagen 1 kap. 9 § SFS 1992:1434

skulle bli ännu nöjdare. Vidare har man inom sjuksköterskeprogrammet beaktat den synpunkt som framkom om en större spridning av den kliniska utbildningen, vilket de redan hade planer på att förändra men som också fick stöd genom kommentarer i rapporten.

Konkreta åtgärder

Vid fyra av intervjuerna gav man exempel på konkreta åtgärder som vidtagits med underlag av alumnrapporten. Ett program hade infört fler muntliga presentationer mot bakgrund av att 70 procent av de före detta studenterna önskade mer av detta moment. Intervjupersonen nämnde att man hade fokuserat så på att studenterna skulle få träna skriftliga presentationer att det muntliga hamnat i skymundan. På ett annat program hade flera före detta studenter frågat efter en kurs i ett specifikt ämne, vilket föranlett en undersökning av möjligheten att inkludera sådant ämnesinnehåll i utbildningen. I ytterligare ett exempel beskriver en företrädare för ett ämne att hon hade lagt in ett individuellt PM i en kurs med anledning av det som framkommit i kommentarerna om vad som var mindre bra eller saknades i utbildningen.

"Otroligt bra bekräftelse på att vi gjort rätt!"

Vid tre av intervjuerna påtalade institutionsrepresentanterna att rapporten har fungerat som en bekräftelse på att man redan har gjort "rätt" förändringar av utbildningen. Man såg att man redan hade åtgärdat de områden där man fått flest negativa synpunkter. Som en av de intervjuade uttryckte saken: "Att vi fick en slags bekräftelse på att vi har gjort rätt! Det minns jag som positivt med rapporten." En programföreträdare säger att om man inte redan hade gjort ändringar i enlighet med rapportresultaten så hade man efter att ha läst rapporten behövt göra någonting åt dessa områden. Vid en annan intervju påpekades att man genom rapporterna "kan få stöd i bedömningen av om man har betalat 'rätt' pris för vissa prioriteringar".

Studievägledningssyfte

I tre intervjuer framhöll man att rapporten aktivt har använts i studievägledningssyfte och i studentkommunikationen. "Bilaga 3 borde ha en guldstjärna!"⁸ säger en intervjuperson med anledning av detta, och framhåller vidare att det finns en oro bland studenterna om vad som händer efter utbildningen och att informationen i rapporten kan ge vissa svar. Institutionen för fysik har använt vissa av rapportresultaten i en informationsfolder som uppskattades mycket av studenterna. Rapporten ansågs som oerhört värdefull i arbetet med studentkommunikationen, "bland de mest nyttiga dokument vi sett på länge" framhöll en intervjuperson.

Förutom att vissa institutioner och program har valt att använda alumnrapporten i studievägledningssyfte så har enheten för kvalitet och utvärdering distribuerat uppföljningsrapporterna till den centrala studievägledningen vid universitetet.

⁸ I bilaga 3 finns en sammanställning av de svarandes beskrivning av sin nuvarande sysselsättning.

Några synpunkter på hinder för användande av rapporterna och/eller för åtgärder

Några av de intervjuade har påtalat vissa svårigheter med att till fullo använda informationen från alumnrapporten på det sätt som man hade önskat. Detta på grund av:

- Ekonomiska och personella resurser. Intervjupersonerna vid en av institutionerna berättade att deras alumner hade synpunkter på att man hade velat ha mer muntliga presentationer. Detta hade institutionen mer av tidigare år men på grund av sämre ekonomi (bland annat beroende på svikande studentunderlag) har man inte längre möjlighet att erbjuda detta i den omfattning man skulle vilja. Ett par institutioner konstaterade också att de har de lärare de har, vilket är svårt att ändra på även om studenterna har kritiska synpunkter på dessa lärare.
- Intern omorganisation. Ett par institutioner var mitt i en omorganisation vid tidpunkten då alumnrapporten kom och/eller flyttade varför de uppgav att rapporten inte använts så mycket som annars troligen hade varit fallet.
- "Inaktuell information" om utbildningen. Eftersom studenter tillfrågas när de befunnit sig på arbetsmarknaden i ett par år blir det en naturlig eftersläpning där förändringar av utbildningen redan kan ha skett. Vid ett par intervjuer har det påpekats att informationen på detta vis släpar efter.
- Negativa kommentarer. I de ämnen eller program där det förekom många negativa kommentarer om till exempel lärarna, märktes i vissa fall att det kan påverka hela känslan inför rapporten. Positiva resultat verkar då lätt hamna i skymundan av de mer negativa omdömena om lärarna. Av detta skäl kanske man inte vill sprida rapporten mer än nödvändigt.
- Några institutionsrepresentanter har framfört kommentarer om att urvalsgruppen varit för liten, eller att den inte var representativ för nuvarande utbildning då urvalsgruppen utgjorde första kullarna i ett nytt program som därefter förändrats betydligt.
- Vid några intervjuer framkom önskemål om att man hade velat ha svarsgruppen indelad i fler undergrupper vid resultatredovisningen. Till exempel efterfrågar företrädare för två olika civilingenjörsprogram möjligheten att särskilja resultaten för dem som efter studierna fortsatt inom akademien som doktorander, jämfört med dem som har förvärvat arbetat utanför universitetet.

3. Avslutande reflektioner

Syftet med de ämnes-/programspecifika alumnrapporterna har varit att bidra till kvalitetsutvecklingen av ämnen och program samt att kunna användas i samband med arbetet med den självvärdering som ingått i Högskoleverkets kvalitetsbedömningar. Att alla utom ett ämne/program har använt alumnrapporten i självvärderingsarbetet är därför positivt. Intervjuerna visar på olika sätt som alumnrapporterna har använts i ett kvalitetsutvecklingsarbete. Till exempel har rapporterna fört upp frågeställningar på agendan, använts i Bolognaarbetet, fungerat som ännu ett argument för förändring samt i några fall lett till konkreta förändringar av kursinnehåll.

Vid många intervjutillfällen framhölls värdet av återkommande alumnuppföljningar. På förfrågan uppgav samtliga att man önskar liknande alumnstudier i framtiden. Vid flera intervjuer nämnde företrädarna konkreta årtal då det skulle vara intressant att få en förnyad alumnundersökning.

De senaste åren har vi själva varit mer aktiva i att skapa tillfällen att komma och presentera resultaten på lärardagar, kommittéer etc, speciellt för programmen. I efterhand kan vi konstatera att det har positiva effekter på så sätt att fler tar del av rapportresultaten, vilket troligtvis leder till en ökad användning av rapporten. Detta har även spontant kommenterats vid en av intervjuerna. Inför våra intervjuer hade de flesta läst rapporten igen och vårt intryck är att det under några av intervjuerna väcktes nya tankar och idéer om användningsområden.

Vid en av intervjuerna föreslogs att ämnet/institutionen även skulle erbjudas möjlighet att tillföra några egna specifikt intressanta frågor till sina för detta studenter. Dylika specialanpassningar är sådant som vi under det senaste årets alumnenkäter gjort i högre grad än tidigare, vilket i sig förstås bidrar till en än större nyfikenhet på rapportresultaten.

Huruvida alumnundersökningarna bör anpassas beroende på om det gäller program eller ämnen är en fråga att ta ställning till. Vårt intryck efter genomförda intervjuer är att det tycks finnas en tendens till att programföreträdarna har använt rapporterna i något högre grad än vad företrädarna för ämnena har gjort.

Mot bakgrund av föreliggande studie tycker vi att det är rimligt att på något sätt fortsätta med denna typ av alumnundersökningar. Detta är även i linje med ett allt större intresse för anställningsbarhet i Bolognaprocessens kölvatten. Före detta studenters syn på värdet av sin utbildning efter en tids arbetslivserfarenhet blir då en än viktigare aspekt i ett fortlöpande kvalitetsarbete. Högskoleverkets styrelse har i en skrivelse till regeringen betonat vikten av att lärosätena på ett systematiskt sätt arbetar med uppföljningar av tidigare studenter och pekat på att det är "en viktig del av ansvarsområdet för varje universitet och högskola"⁹. I vilken omfattning och med vilken prioritet fortsatta alumnundersökningar ska genomföras vid Uppsala universitet är en fråga för vidare diskussion i kvalitetskommittén, och bör uttryckas i centrala styrdokument för kvalitetsarbetet vid Uppsala universitet.

⁹ Högskoleverket 2006-02-08, Angående uppföljning av tidigare studenter, reg. nr 69-570-06.

BILAGA 1

Uppföljning av våra uppföljningsenkäter i samband med HSV:s sexårsprogram.

Intervjufrågor:

1) Vilka har tagit del av rapporten?

2) Behandlades och diskuterades rapporten i något/några sammanhang?

- Om i så fall, i vilket/vilka sammanhang? (självvärderingen till HsV, lärardag, ämnesråd/programkommitté, övriga grupper etc)
- När skedde detta (endast när rapporten kom eller även vid senare tillfälle)?

3) Vilken nytta har ni haft av rapporten?

- Vilken nytta hade ni av rapporten i självvärderingsprocessen?
- Har diskussioner, ex. kvalitetsdiskussioner, med utgångspunkt från rapporterna skett? I vilka sammanhang?
- Har åtgärder vidtagits med utgångspunkt i rapporten? Om så: Vilka?
- Har ni använt informationen till presumtiva eller befintliga studenter?

4) Är det någon del/delar av rapporten som har varit särskilt relevant?

(T.ex. frågor om måluppfyllelse, innehåll, arbetsformer samt arbetsmarknad etc.)

- Har någon del/delar varit mindre relevant?

5) Hade rapporten/frågeområdena kunnat utformas på något annat sätt för att ni skulle ha haft större nytta/intresse av rapporten?

- Saknades det exempelvis några frågor?
- Har informationen från rapporten varit åtgärdsrelevant?

6) Hur fungerade distributionen av rapporten från KoU?

- Hade vi kunnat göra något annorlunda för att ni skulle uppmärksamma rapporten mer?

7) Vilket utvärderingsstöd vill institutionen ha i framtiden?

- Intresse av liknande studier i framtiden?
- Målgrupp? (tex alumn, nuvarande stud, doktorander etc)

BILAGA 2

INNEHÅLL

1. Bakgrund och syfte

2. Undersökningsgruppen

Urval och svarsfrekvenser

Ålder och kön

Examen

3. Uppfattningar om studierna

Inställning till studierna- några år efteråt

Åsikt om val av utbildning och studieort

Högskolelagens allmänna mål- och dess uppfyllelse

Färdighetsträning

"Nyttovärde" av olika undervisnings- och arbetsformer

Studentinflytande

Inställning till forskarutbildningen

Vad var särskilt bra?

Vad var mindre bra eller saknades?

4. Arbetsliv

Sysselsättning och arbetsuppgifter efter grundexamen

Tillfredsställelse med nuvarande arbete och nytta av utbildningen

Nuvarande arbete- geografiskt läge, arbetsmarknadssektor och bransch

Nuvarande månadsinkomst

5. Utbildningen i relation till arbetet

Arbetsuppgifter i relation till utbildningsnivån

Arbetslivets krav på olika färdigheter

6. Övriga synpunkter

7. Sammanfattande kommentar

Bilaga 1: Vad anser du var särskilt bra med studierna i ditt ämne avseende innehåll?

Bilaga 2: Vad anser du var mindre bra eller saknades i studierna i ditt ämne avseende innehåll?

Bilaga 3: Vilken är din nuvarande sysselsättning?

Bilaga 4: Övriga synpunkter

Bilaga 5: Enkät

För mer information
kontakta gärna

Maria Björnermark
Maria.Bjornemark@uadm.uu.se
018-471 18 41

Maria Wolters
Maria.Wolters@uadm.uu.se
018-471 19 45

eller besök
www.uadm.uu.se/kvalitet

Kvalitet och utvärdering

Uppsala universitet
Box 256
751 05 Uppsala