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Förord

Vi vill tacka förskollärarna som ställde upp och tog sig tid till att hjälpa oss att genomföra denna studie. Ett stort tack till vår handledare Maria Hedefalk för all hjälp. Vi vill säga ett stort tack till våra fästmän för allt stöd och hjälp vi fått och att ni har lugnat oss när vi varit helt panikslagna och stressade. Tack alla nära och kära för att ni har stått ut med oss under dessa veckor!
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4
1 Inledning

Skaparen av begreppet *fri lek* är den tyske pedagogen Friedrich Fröbel, som ville visa på skillnaderna mellan lärande, arbete och lek. Fröbelpedagogiken betonar leken som en viktig del i det naturliga sättet för barn att uttrycka sig. Fröbelns syn på lek var att den skulle vara fri från krav och påverkan från den vuxne eftersom Fröbel ansåg att lek och arbete är två olika saker (Lindqvist, 1996, s. 51-52).

Under hela vår utbildning har vi fått höra att den fria leken är viktig för barnens utveckling, därför är vi nyfikna på att undersöka hur pedagogerna organiserar miljön och hur miljön och pedagogerna påverkar den fria leken. Denna studie kommer därför att handla om hur pedagoger väljer att påverka inomhusmiljön och vad pedagogerna gör under den fria leken. Pia-Maria Ivarsson (2003, s. 37) har i sina studier sett att leken ofta får ge vika för andra aktiviteter och att den därav inte har en framträdande roll som leken påståts ha i verksamheten. Det författaren även har sett är att när verksamheten har fri lek gör pedagoger andra sysslor istället för att vara delaktiga i barnens lek.

1.1 Vårt fokus

Vi vill studera hur verksamhet och pedagoger möjliggör för den fria leken, och undersöka vad pedagoger gör under den fria leken. Studien kommer att fokusera på två förskoleavdelningar, på en stor förskola i ett samhälle i mellersta Sverige. Vi kommer inte att gå in och jämföra och skilja på pedagogernas utbildning utan vi väljer att skriva med att det är både förskollärare och barnskötare som deltagit i studien för att påvisa att alla i arbetslaget har varit delaktiga. I intervjuerna deltog fem stycken pedagoger och under observationerna deltog det sju stycken pedagoger.

1.2 Fördelning av arbetet

Litteraturen till bakgrundsavsnittet har vi självständigt ansvarat för att fördjupa oss i och sedan har sammanställning av denna litteratur gjorts tillsammans. Arbetet bakom analys och diskussion har sett ut på liknande sätt, där vi haft våra områden att bidra med som sammanställts till en helhet.

De intervjuer vi gjort för denna studie var vi båda närvarande vid. Dock turades vi om att ha en ledande roll medan den andra ansvarade för inspelningen och skrev anteckningar för senare analys.

Intervjuerna har vi sedan transkriberat självständigt, där vi delat upp intervjuerna utifrån vilka intervjuer som vi själva har lett.

Observationerna delade vi upp utifrån våra frågeställningar, och därför fokuserade vi på olika saker under observationstillfällena. Marie Karlsson fokuserade observationerna utifrån frågeställningen ”Hur möjliggör pedagogen för barnets eget initiativtagande i leken?” och Elisabeth Ålander fokuserade på frågeställningarna ”Hur ser det ut när pedagogen går in? Vilken roll tar läraren på den studerande förskolan?”.

Resultat av intervjuerna har vi sammanställt tillsammans, medan resultaten från observationerna har vi sammanställt individuellt.
2 Litteraturöversikt

2.1 Definitioner av lek och fri lek

Therese Welén (2003, s. 22-23) anser att det är diffust att definiera begreppet lek. Detta på grund av att olika teoretiska perspektiv väljer att definiera lek utifrån olika forskares egen syn på barn. Likt all forskning bidrar olika perspektiv med olika pusselbitar, som gör att vi får ett helhetsintryck av vad lek är. Rent allmänt har alla människor en egen definition av vad lek vilket gör de svårt att samla en enda definition till vad lek är.


Freud och Piaget såg på leken som att den har betydelse för individens utveckling, medan Lev Vygotskij, som var en rysk psykolog, istället uttryckte att leken var till för barnets sociala process. Vygotskij utgick från gränsöverskridande lekteori. Med detta menas det som anses som gemensamt i barnens lekar, och hur barn utvecklar och skapar sin lek. Vygotskij menade att lek uppstår i motsatsförhållandet mellan vad barn vill och kan, och att denna konflikt resulterar i ett behov av fantasilek. Vygotskij tar avstånd mot att barnens lek alltid är lustfyld. Detta argumenterar han emot genom att nämna att de finns lekar som inte är lustfylda, till exempel tävlingslekar. Vygotskij ansåg att det var viktigt att leken inte sågs som något påhittat utan att det finns motiv, intressen,
behov, känslor och kulturella och sociala omständigheter som påverkar leken (Löfdahl, 2004, s.47; Welén, 2003, s.29-30; Öhman, 2011, s. 52).


2.2 Vad lär sig barn i lek?

En fråga som oftast ställs och som många författare ger svar på är huruvida barn lär sig något av att leka. Knutsdotter Olofsson (2009, s.79) ställer sig frågan om det egentligen finns någonting som barn inte lär sig av att leka. I lek lär sig barn bland annat språk, motorik, social kompetens, problem- och konflikthantering, fantasit, kreativitet, få självförtroende, experimentera, hantera föremål, testa olika roller, samarbeta, kompromissa, känna empati och sympati, leva och skratta med andra, förstå regler, göra självständiga val och skaffa erfarenheter (Isbell, 2012, s. 81 & 85; Kragh-Müller, 2012, s. 18; Nelson & Svensson, 2005, s. 75; Wallskog, 2011, s. 88).

Nelson och Svensson (2005, s. 76) skriver angående vad Vygotskj uttryckte att leken har för funktioner som är väsentliga för barnets utveckling. En av dessa funktioner är att leken leder till att barnet utvecklar olika färdigheter och förmågor. Genom att exempelvis springa, klättra, krypa och röra på sig i rummet orienterar sig barnet i miljön och utvecklar förmågan att förflytta sig.
Öhman (2011, s. 17) skriver att ”leken fyller en viktig funktion, framförallt för barn från tre till sex år”. Barn i denna ålder får i lek många nödvändiga tillfällen att träna på sin kompetens som kan vara användbara.


2.3 Inomhusmiljön i förskolan
Läroplan för förskolan (Lpfö 98/10, s. 9) skriver bland annat att ”Miljön ska vara öppen, innehållsrik och inbjudande. Verksamheten ska främja leken, kreativiteten och det lustfyrla lärandet samt ta till vara och stärka barnets intresse för att lära och erövra nya erfarenheter, kunskaper och färdigheter”. Styrdokumentet (Lpfö, 98/10, s. 12) betonar även att ”Arbetslaget skall ge barn möjlighet att lära känna sin närmiljö och de funktioner som har betydelse för det dagligaivet samt få bekanta sig med det lokala kulturlivet”. Detta är några saker som styrdokumentet betonar angående miljön i förskoleverksamheter.

Pedagoger inom Reggio Emilia uttrycker att förskolans miljö är verksamhetens tredje pedagog (Kragh-Müller 2012, s. 55). Med detta menar författaren att pedagogerna lägger ner mycket tid och tanke på att utforma och planera inomhusmiljön för att barnen ska få ut så mycket som möjligt av att vara där.

Wallskog (2011, s. 60) skriver att de största hotet mot en lekvänlig miljö i förskolan inte är planlösningar eller fuktskador, utan att det ofta handlar om hur vuxna väljer att begränsa eller göra miljön mer ”mysig”. Förskolan är inte ett hem och ska inte sträva efter detta heller. Författaren efterfrågar istället efter öppna ytor för lek, samt ytor där laborerande, experimenterande och skapande kan ta plats. Wallskog skriver om att förskolan ska stimulera, tilltala och vara en god ”arbetsplats” för barnen. Med andra ord menar författaren att förskolemiljön bör komplettera den
miljö som barnen har hemma, genom att erbjuda ytor, anpassade möbler och utrustning som lockar till skapande, fantasit och lek.


Wallskog (2011, s. 61) poängterar att material ska utmana, inspirera, väcka fantasi och leklust. Författaren anser att genom att ta materialet och använda de i miljöer som de oftast inte förekommer i kan nya leksituationer skapas. Ta till exempel hink och spade som oftast är begränsad till utomhusleken. Vad skulle ske om det togs in?

I denna studie ser vi på inomhusmiljön på samma sätt som pedagogerna inom Reggio Emilia gör, nämligen att miljön är som en tredje pedagog (Kragh-Müller, 2012, s. 55). Genom att planera och skapa en miljö skapas även förutsättningar för barnens lek.

2.4 Pedagogens roll

Margareta Öhman (2011, s. 244- 246, 248- 250) skriver att barnets första lekkamrat är den vuxna. Författaren menar att barnen behöver den vuxne för att bli en del av leken. De behöver någon som finns som stöd, som tolkar barnets handlingar och som aktivt arbetar för att skapa ett sammanhang där barnet kan känna sig trygg. Genom att pedagogen deltar i barnens lek skapas även en jämbördig


Vi lägger även stor vikt i att kolla på hur pedagogerna bygger upp verksamheten och hur den påverkar barnens fria lek.

2.5 Syfte
Vårt syfte med denna studie är att undersöka hur pedagoger agerar under den fria leken. Vi vill med denna studie se hur pedagogerna ger barnen utrymme och material. Med andra ord se hur pedagoger skapar förutsättningar för att den fria leken ska skapas och utvecklas. Tidigare forskning betonar hur pedagoger kan stöta och påverka barnens lek, och det är detta som ligger till grund under genomförandet av studien.

2.6 Frågeställningar
- Hur ser det ut när pedagogen går in i leken? Vilken roll tar läraren på den studerande förskolan?
- Hur möjliggör pedagogen för barnets eget initiativtagande i leken?
3 Metod


3.1 Metod för datainsamling

3.1.1 Intervju

Fördelar med en intervju är att den som intervjuar kan få ta del av den intervjuades perspektiv. Fler fördelar är möjligheten till flexibilitet, uppföljning av idéer, chans att reda ut missförstånd, registrera svar som är oväntade, kontrollera att man uppfattat något på rätt sätt och gå in på känslor, mimik och tonfall som är omöjliga att ta del av vid en enkät. Vi är väl medvetna om att det finns nackdelar med intervju. Det finns en risk för bias, då vi omedvetet kan påverka den vi intervjuar.

Ytterligare en nackdel är att en intervju tar lång tid, eftersom det krävs en hel del tid till förberedelser, genomförande och bearbetning (Bjørndal, 2005, s. 90; Esaiasson, 2007, s. 283; Bell, 2006, s. 158).

Vid genomförande av intervjuer väljer vi att ta hjälp av en intervjuguide (se bilaga 1). En intervjuguide är en översikt över vad intervjuairen vill diskutera under intervjun. Guiden innehåller till en början uppvärmningsfrågor som sedan går över till de tematiska frågorna. Dessa frågor ska vara lätta att förstå och kan knyta an till de frågeställningar som ligger bakom studien. Genom att använda sig av en intervjuguide kan den som intervjuar välja ordning på frågorna och även ta till uppföljningsfrågor och tolkningsfrågor (Bjørndal, 2005, s. 92; Esaiasson, 2007, s. 298-299).

3.1.2 Observation

Ordet observation betyder att undersöka eller att iaktta (Svenning, 2011, s. 26). I pedagogiska sammanhang brukar innebörden av observation istället vara att man gör en uppmärksam iakttagelse. Med andra ord ligger fokus på att observera någonting som är intressant ur en pedagogisk syn (Bjørndal, 2005, s. 26).


Den andra formen av observation är observationer av andra ordningen, som är lärarens/handledarens observationer som hen gör fortlöpande i de pedagogiska situationerna. Dessa observationer görs inte som primär uppgift utan görs utanför lärarens/handledarens huvudsakliga uppgifter.


Under observationen kommer vi att vara icke deltagande observatörer, vilket innebär att vi kommer att sitta tysta vid sidan om och inte delta i verksamheten som pågår. Fördelarna med denna observation är att om vi inte är deltar i verksamheten stör vi inte deltagarnas naturliga beteenden. Vi är medvetna om de praktiska problem som kan uppstå med denna valda metod. En svårighet är att välja plats. Vart är lämpligast att sitta under observationen så vi inte drar till oss för mycket uppmärksamhet och vår närvaro kan komma att påverka observationen då individerna som observeras kan ändra sina beteenden. Efter en stund när deltagarna vant sig vid observatörernas närvaro brukar deltagarna beteenden gå tillbaka till det normala (Patel & Davidson, 2011, s. 99, 100 & 101).

Bjørndal (2005, s. 36-39) nämner nio stycken punkter som är värda att tänka på då en observation ska genomföras. Den första punkten handlar om hur våra sinnesorgan påverkar oss vid en observation. Ta till exempel om synen är nedsatt och inga glasögon är med kommer informationen inte bli lika bra som om synen var normal. Den andra punkten tar utgångspunkt i observatörens
psykiska och fysiska tillstånd, med andra ord hur förutsättningarna för observatören är. År
observatören trött, hungrig eller inte helt intresserad påverkar det registreringen av informationen.
Tredje och fjärde punkten handlar om det första och sista intrycket vid observationen. Det första
intrycket sätter spår på hur resten av observationen blir, medan det sista intrycket lämnar spår kvar
som påverkar hur observationen ses utifrån sin helhet. Den femte punkten kallas för haloeffekten.
Här menar författaren att om observatören har ett positivt intryck av den som ska observeras
fortsätter denna positiva inställning till den observerande, oavsett vad denna säger eller gör. Sjätte
punkten handlar om att fokusera på det positiva, vilket författaren anser oftast sker i den
pedagogiska miljön. Fokuseras observationen enbart på det positiva, och bortser från det som är
negativt, blir resultatet skevt. Sjunde punkten utgår från att observatörer ofta väljer att fokusera på
det som är medel, istället för att se utanför det som är medel. Författaren tycker att detta är viktigt
då vi lever i ett samhälle som är jämlikhetsinriktat. Den åttonde punkten handlar om de personliga
faktorerna hos den som observerar, till exempel kön, sociala bakgrund eller attityd till
observationen, som kan ha betydelse för hur observationen blir. Nionde och sista punkten utgår
ifrån det som kan vara störande eller andra tillfälliga saker som sker under observationen. Detta kan
vara allt från personer som stör under situationen, till störande ljud som kan uppfattas som störande
i situationen.
När vi gör våra observationer till denna studie använder vi oss av två observationsscheman som
baseras på våra frågeställningar (se bilaga 2).

3.2 Urval
Vi valde att fokusera vår studie på två förskoleavdelningar på en stor förskola i mellersta Sverige.
Eftersom en av oss haft kontakt med denna förskola tidigare under verksamhetsförlagd utbildning,
hade vi redan innan studien börjat frågat angående om dessa avdelningar var intresserade av att
delta. När studien började visste pedagogerna om att vi skulle ta kontakt med dem.
Vi hade tänkt att inkludera fler förskolor, dock eftersom en förskola hoppade av och vi fick
tidsbrist resulterade detta i att vi endast använde oss av denna aktuella förskola.

3.3 Genomförande
Innan studien började åkte vi till förskolan och delade ut medgivandeblanketter (se bilaga 3) både
till pedagoger och vårdnadshavare till de barn som går på förskolan. Även fast varken intervjuer eller
observationerna fokuseras på barnen, är det viktigt med medgivande om att vi får närvara och
göra en studie i en verksamhet där barnen är en stor del. Innan intervjuer med pedagoger, provades
intervjukungiden för att kontrollera att denna var korrekt anpassad. Våra observationsscheman har vi
ej provat innan, dock hade detta varit bra.

Under observationerna uppfattade vi det som att vår närvaro påverkade verksamheten. Barnen reagerade inte nämnvärda för att vi satt i lokalens utom det var framför att pedagogerna som var medvetna om att vi befann oss i lokalens iakttag. Pedagogerna visste i förväg att vi skulle observera deras arbete.

Då vi genomförde vår studie tolkade vi att pedagogerna hade ett barnperspektiv på barnens lek.

Med detta menar vi att pedagogerna utgick från hur de själva tolkar hur barnen tänker och varför de agerar på ett visst sätt, för att bestämma hur de ska agera.

3.4 Forskningsetiska principer


Detta individiskyddskrav delas upp i fyra huvudkrav: Informationskravet, Samtyckeskravet, Konfidentialiteskravet och Nyttjandekravet.

Informationskravet utgår ifrån att de som bedriver forskningen ska informera de som berörs av forskningen, vad forskningen har för syfte. Nästa krav, Samtyckeskravet handlar om att deltagare själva ska få bestämma angående sin medverkan. Konfidentialitetskravet innebär att "Uppgifter om alla i en undersökning ingående personer skall ges största möjliga konfidentialitet och personuppgifterna skall förvars på ett sådant sätt att obehöriga inte kan ta del av dem". Det sista kravet är Nyttjandekravet, som handlar om att de uppgifter som forskarna angående de som medverkar, endast får användas för detta forskningsändamål och då inte till något annat.

När de kommer till en undersökning som har en vetenskaplig grund bör forskaren överväga kunskapstillskottets värde emot de risker som deltagarna för undersökningen eventuellt kan utsättas för (Vetenskapsrådet, 2002, s. 5).
I denna studie anser vi att vi uppfyller de forskningsetiska principerna angående informationskravet, samtyckeskravet, konfidentialitetskravet och nyttjandekravet.
4 Resultat

I detta avsnitt kommer resultaten av de insamlade materialet från intervjuer och observationer att redovisas. Intervjuerna redovisas utifrån studiens syfte och frågeställningar och observationerna redovisas utifrån de två frågeställningarna.

4.1 Intervjuer


Hur pedagogerna ser på sin roll i den fria leken skiljer sig åt. Tre av pedagogerna ser sin roll som att de bara ska finnas till och inte lägga sig i det som barnen gör. Alla säger att de går runt och hjälper till och stöttar om de behövs till exempel vid konflikter. Övriga pedagogerna är inne på samma spår, men de uttrycker att de även är iakttagare av och vägledare i den fria leken.


Hur pedagogerna stödjer barnen i leken är alla eniga om. De svarar att pedagogerna ska finnas där som stöd för dem som inte lärt sig lekkoder än. Leken är även till för barnen så att de kan bearbeta händelser, och pedagogerna tar upp att det ska finnas både material och stöd från vuxna. Några av pedagogerna uttryckte att de även ska finnas till för att hjälpa till vid eventuella konflikter. Även
fast alla är eniga om att de ska finnas till hand vid leken uttrycker en av pedagogerna att hen helst inte är en del i leken då pedagogen anser att hen förstör mer än tillför. Samma pedagog tar upp att det är viktigt att se till att inget barn försvinner utanför leken.

För att främja den fria leken är verksamheten organiserad utifrån olika temarum, bland annat ateljén, bilrum, dockvrå/lägenhet med flera. Tre pedagoger betonade betydelsen av dessa temarum. Två av pedagogerna uttryckte att materialet bör vara tillgängligt på barnens nivå. En av pedagogerna uttrycker att ”barn har ju bra fantasi så man kan göra vad som helst utav vad som helst”.

Det skapas en tudelning angående om alla utrymmen och material är tillgängliga inne på avdelningen för barnen vid fri lek. Tre av pedagogerna svarade att alla utrymmen och materialet är tillgängligt. Dock poängterar dessa att barnen inte kan vara för många i rummen då det finns begränsningar. Övriga pedagogerna svarar att varken rummen eller materialet är tillgängligt, då en del av materialet måste tas fram av pedagoger. Alla pedagogerna nämner framförallt avdelningarnas omrurm (stora spring- och skrikrummet) som oftast används för att springa runt och föra liv. Ett annat rum som inte är tillgängligt är ateljén, då detta ligger lite avskilt och pedagogerna inte kan ha koll hela tiden över detta utrymme. En av pedagogerna säger att varken utrymmena eller materialet alltid är tillgängligt för barnen, men talar även om att ”det är en utvecklingsmöjlighet för oss som jobbar här”.

4.2 Observationer

4.2.1 Hur ser det ut när pedagogen går in? Vilken roll tar läraren på den studerande förskolan?

(Elisabeth Ålander)

eller ta bort material, ifrågasätter det som barnen leker, styr upp och avbryter lekar. Exempel på situationer där vi sett en lekledarroll var till exempel när en pedagog satte upp ett vykort på en karta och sedan diskuterade detta med några barn. Ytterligare ett exempel var när en pedagog gick in i en lek och först ifrågasatte barnens lek och sen började städa i rummet vilket resulterade i att leken tog slut.

När pedagogerna inte kliver in som lekledare, använde de ofta sin roll som närgranskare för att ta sig in i den fria leken. Detta gjorde pedagogerna sammanlagt 33 gånger vid observationerna. Som närgranskare gick pedagogerna runt och kollade vad barnen lekte, bekräftade ofta leken eller gjorde något annat, något administrativt, men då var de i närheten och hade koll på barnens lek.

Två stycken roller, rekvisitör och medlekare, användes betydligt mindre än de övriga rollerna. Sju gånger under observationerna var pedagogerna rekvisitörer, till exempel då en pedagog tillåt barnen att vara i ett springrum eller då en annan pedagog plockade fram ritgrejer. Rollen som medlekare använde pedagogerna endast åtta gånger. Denna roll bevarade inte pedagogerna särskilt länge, utan det var ofta korta stunder. En situation som är värd att nämna var då en pedagog satte sig med barnen, på deras nivå och på deras villkor och fick en roll i deras lek. En annan situation var när en pedagog dansade med ett barn.

4.2.2 Hur möjliggör pedagogen för barnets eget initiativtagande i leken?
(Marie Karlsson)


En av pedagogerna placerade sig under observationerna centralt på avdelningen och jobbade med pappersarbete. Hen hade en bra överblick över avdelningen och barnen kom ofta till hen och frågade frågor, till exempel om de fick använda ett visst material, vara i ett visst rum och barnen fick ofta ett jakande svar på sina frågor. Hen bekräftade även de barn som kom fram och ville visa upp teckningar de ritat eller föremål de byggt. Två andra pedagoger cirkulerade i lokalen under båda dagarna och iakttog barnens lekar, avbröt de lekar som var vilda och var på väg att spåra ur,


Under den sista observationen gjorde pedagogerna ormrumsplats tillgängligt, det framkom inte om det var barnen som efterfrågade om tillgång till rummet eller om det var pedagogerna som tog detta beslut utan att ha fått förfrågan från barnen.

25 minuter innan mellanmålet avbryter pedagogerna alla barnens lek för städning av rummen. Under denna tid ökar pedagogernas nekande svar till barnens frågor och barnen är oroliga och vet inte riktigt vad dem ska göra hänäst.

Innan observationernas slut uttrycker en pedagog att hela barngruppen skall gå ut efter mellanmålet eftersom det var livat i barngruppen. Hen uttrycker även att det verkar som att barnen inte kan hålla sig till en plats att leka på, utan de måste flytta runt till olika rum och detta skapar då ett kaos.
4.3 Analys

I analysen kommer vi att sammanföra de olika resultaten från intervjuerna med resultaten från observationerna.

4.3.1 Den fria leken


4.3.2 Tillgänglighet av rum


4.3.3 Tid för lek

Pedagogerna var eniga under intervjuerna om hur tiden ges för barnens fria lek, och poängterade att verksamheten har många rutinsituationer men att den fria leken får utrymme då rutinsituationerna är över. Observationerna visade tydligt att mellan två rutinsituationer, lunch och mellanmål, fick leken ta plats. Vi kunde även se att när en rutinsituation var på väg, till exempel mellanmålet, var de viktigt att barnen hade avslutat leken och städat undan.

4.3.4 Rekvisitörsroll och möjliggörande för lek

Pedagogerna uttryckte under intervjuerna att det är materialet och pedagogerna som möjliggör för lek i verksamheten, vilket bekräftas av observationerna. Pedagogerna finns med, de plockar fram material, avsätter tid för leken och ser till att alla barn är delaktiga i lekarna. Pedagogerna handlar inte ofta utifrån en rekvisitörsroll, då de gör detta är det för att påverka leken, till exempel ta fram
material som startar en lek eller öppnar ett főrråd där de finns material som barnen själva kan ta fram.

4.3.5 Nägranskare, medlekare och lekledare

Intervjufrågan om hur pedagogerna ser på sin roll (Öhman, 2011, s. 248-250) vid den fria leken, uttryckte pedagogerna att de såg på sin roll som att de är nägranskare av leken. Dock såg vi tydligt under observationerna att pedagogerna är mer lekledare än nägranskare då de deltar i barnens lek. En sak som kom fram vid intervjuerna var att ingen pedagog nämnde något angående att vara en medlekare i barnens lek. En av pedagogerna närmade sig ämnet, dock uttryckte pedagogen att hen helst inte vill vara med i barnens lek då hen ansåg att det förstör mer än de tillför. Detta såg vi att det stämde till viss del eftersom barnens lek ofta avslutades då en pedagog närvarade eller försökte ta sig in i leken. De gånger som pedagogens deltagande inte förstörde leken var de gånger som barnen bjudit in pedagogerna till att delta i leken. Ett exempel som vi hörde var att en pedagog tyckte att då barnen flyttade runt mycket och detta skapade ett kaos. Utifrån observationerna var det pedagogerna som skapade ett kaos, inte barnen, då pedagogerna gick in som lekledare för att påverka leken vilket barnen ofta inte ville. Under intervjuerna tog pedagogerna upp att det finns barn som inte lärt sig lekkoderna än, och att pedagogerna ska försöka fånga upp dessa barn och få med dem i leken. Under observationerna framkom många exempel på detta när pedagoger fångade upp de barn som var ensamma och försökte få dem att bli sysselsatta.
5 Diskussion

5.1 Lekens betydelse för barnen


5.2 Inomhusmiljöns påverkan på lek

Kragh-Müller (2012, s. 19) och Knutsdotter Olofsson (2009, s. 90) skriver om att det är de vuxna som påverkat miljön, rummen och materialen i förskolan. Två av pedagogerna ser att verksamheten möjliggör för den fria leken genom att de ser till att det finns material för barnen att tillgå som är placerad på deras nivå. Vi såg att det var pedagogerna som styrde över materialet till en viss del. Det material som fanns i de sex rummen inne på avdelningen var alltid tillgängligt, medan de
materialen i ateljen och förråden styrde pedagogerna över. Materialet i de sex rummen fick inte flyttas från rum till rum utan pedagogernas godkännande. Vid båda observationstillfällena såg vi att pedagoger tog fram en del av de o tillgängliga materialen, genom att vara en rekvisitor, så att barnen fick möjlighet både enskilt, tillsammans i grupp och tillsammans med pedagog använda dessa. Konsekvenserna av att det är pedagogerna som sty r över tillgången av material och utrymmen är att barnens initiativtagande blir begränsat.

Nordin Hultman (2004, s. 77 & 78) tar upp om att barn i svenska förskolor vanligtvis inte har tillgång till vissa rum på förskolan och att materialet på förskolan delas upp i två olika kategorier. Det material som finns tillgängligt hela tiden är ofta lätt att städa bort, och material som är svårtillgängligt är ofta det material som tar längre tid att städa. Detta märkte vi stämde in på avdelningen. Pedagogerna som blev intervjuade bekräftade detta då ateljen och orrmrummet enbart ges tillträde till när pedagogerna anser det lämpligt. Det fanns även begränsningar i de sex rummen inne på avdelningen då rummen har liten yta och det är bara ett begränsat antal barn som får vistas samtidigt inne i rummen. Vid observationerna uppmärksammades det även att barnen inte hade tillträde till personaltaletten och de två förråden. Förråden fick barnen endast gå in i med en pedagog och personaltoletten var ett rum som barnen aldrig hade tillgång till. Vi antar att det materialet som är svårstädat bland annat finns inne i ateljén och de material som är lättstädat såg vi fanns framme under observationerna. Barnets eget initiativtagande till lek blir begränsat när dem nekas tillträde till olika rum och tillgång till en variation av material. Vi märkte även att barnen ofta var tvungna att fråga om de fick använda ett material. En sak som vi anser är positivt är att det finns en medvetenhet om att allt material och alla rum inte är tillgängliga, och att pedagogerna är villiga att utveckla detta till det bättre.


5.3 Pedagogens roll i barnens lek
Margareta Öhman (2011, s. 244-246, 248-250) betonar vikten av att det finns en pedagog med i leken, bland annat för att det behövs någon som kan finnas som stöd i barnens lek. Detta skapar även en jämbördig relation mellan pedagogen och barnen. Då denna studie delvis fokuserats från denna författares uppfattning om lekroller som pedagogen använder sig av, är de av betydelse att dessa diskuteras. Något som sällan framkom under observationerna och intervjuerna var angående att vara en medlekare med barnen i deras lek. Vi såg desto mer att pedagogerna blev in i leken som lekledare. Speciellt en situation har fastnat hos oss, och vi ställer oss delvis frågande till tillfället.
Situationen var när en pedagog gick in i dockvrån och började städa, vilket slutade med att barnens lek avslutades och barnen gick ifrån rummet. Fanns det ett syfte med att pedagogen gick in i rummet eller vad det för att städa upp det som barnen ”stökat till”? Detta hade varit frågor som hade varit intressanta att få fråga om i efterhand, för att få pedagogens perspektiv på situationen. Eftersom pedagoger ska finnas till och stödja de barn som inte lärt sig lekkoader, drar vi slutsatsen att det är positivt att pedagoger försöker stödja barnen. Vi såg exempel på situationer där pedagogen tog ett barnperspektiv (Sommer, Pramling & Hundeide, 2011, s. 6) för att hjälpa barnet. Vi tolkade vid dessa situationer att pedagogerna handlade utifrån vad de tror att barnet behöver utifrån det som barnet gör. Ta exemplet om det barnet som stod ensamt och iakttag och pedagogen gick fram för att hjälpa detta barn att hitta något att leka med. I efterhand när vi tänker tillbaka på denna situation tolkar vi det som att barnet kanske inte behövde hjälp att ta sig in i leken, utan detta barn kan lika gärna ha velat stå och iakta de övriga barnens lekar.

Under studien har vi kunnat placera in pedagogers perspektiv och agerande i två kategorier, passivt och aktivt. Under intervjuerna uppkom dessa kategorier i samband med att pedagogerna uttryckte sin definition av vad fri lek är. Vi har sett att de pedagoger som uttrycker under intervjuerna att de ska ha en passiv eller aktiv roll under barnens lek, även agerar utefter detta vid observationerna.

5.4 Vidare forskning
Efter genomförande av studier har det uppkommit fler intressanta områden att göra ytterligare forskning inom. Ett område som vi anser vore intressant att studera är hur den fria leken ser ut inomhus i jämförelse med den fria leken utomhus. Till vår studie har vi märkt i efterhand att det hade varit intressant att frågat pedagogerna angående vad och om de anser att barnen lär sig någonting via den fria leken.

Ytterligare några områden att forska mer om är till exempel att jämföra barnsköters och förskollärares agerande under den fria leken. Ett annat område att studera är maktrelationen mellan pedagog och barn under barnens fria lek.

5.5 Slutforskning
Det framkom att pedagogerna ser den fria leken som en viktig del i verksamheten. När pedagoger går in som närgranskare eller lekledare har vi sett att detta stör barnens lek och att barnen då oftast flyr undan. Vi anser att det som pedagog krävs att inte kliva över den härfinna linjen mellan de olika rollerna, då detta påverkar hur leken utvecklas.

Då material och rummen inte är tillgängliga hindrar detta barnens initiativtagande till fri lek. Vi förstår självklart att det finns vissa rum och material som inte kan vara tillgängliga hela tiden, men
för barnens utforskande och utveckling kanske dessa material och rum ibland bör vara att tillgå.
Fri lek bör enligt oss få en egen tid så att den inte längre är ett mellanspel utan får stå för sin egen pedagogiska vikt, och inte glömmas bort.
Eftersom denna studie är relativt liten anser vi att vi inte kan dra några generella slutsatser utifrån resultatet, vi kan bidra till diskussion.
Referenslista

Skriftliga källor


**Läroplaner**


**Internetkällor**


Bilaga 1

Intervjufrågor

Uppvärmningsfrågor:

1. Vad har du för utbildning
2. Hur länge har du arbetat i förskola (barnskötare och förskollärare)?

Intervjufrågor

1. Vad innebär fri lek för dig?
2. Hur ser du på din roll i den fria leken?
3. Hur mycket tid ges till den fria leken (planeras den in i verksamheten)
4. (VÄLJ EN AV DESSA)
   - Hur anser du att verksamheten möjliggör för den fria leken?
   - Anser du att ni pedagoger främjar den fria leken? (Om ja i så fall hur)
5. Hur stödjer ni barnen i den fria leken?
6. Hur har ni organiserat och planerat verksamheten (rummen och materialen) för att dessa ska främja den fria leken??
7. Är alla utrymmen tillgängliga för barnen under den fria leken/ varför inte/ varför bara delvis/ vilka rum är tillgängliga/ vilka är inte tillgängliga
8. Är materialet tillgängligt för barnen? Varför inte/varför bara delvis? Vad för material är tillgängligt/inte tillgängligt?
Bilaga 2

Observationsschema 1
- Hur möjliggör pedagogen för barnets eget initiativtagande i leken?

<table>
<thead>
<tr>
<th>VEM?</th>
<th>VAD?</th>
<th>VAR REFLEKTION</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Observationsschema 2
- Hur ser det ut när pedagogen går in? Vilken roll tar läraren på den studerande förskolan?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roller</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Närgranskare:</strong></td>
<td>Vilket innebär att pedagogen tar en roll som någon sorts av publik vilket ger möjlighet att bekräfta det som barnen gör. Tex genom att nicka till svar m.m</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rekvisitör:</strong></td>
<td>Handlar om att vara en aktiv stödjare till att leken ska kunna fortgå. Tex genom att bidra med rekvisita för att leken ska fortgå</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Medlekare:</strong></td>
<td>Pedagogen tar en aktiv som deltagare i barnens lek.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lekledare:</strong></td>
<td>Pedagogen har en aktiv roll och leder barnen för att leken ska utvecklas.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Bilaga 3
Till vårdnadshavare

Medgivande till deltagande i en studie


Barnets namn: ......................................................... Födelsedatum: ....................

1. Förälders/Vårdnadshavares namn:
.......................................................... ..........................................................

Telefon: ..........................................................................................................

2. Förälders/Vårdnadshavares namn:
..........................................................

Telefon: ..........................................................................................................

..........................................................
Ort och datum
..................................................................

Underskrift vårdnadshavare 2

Underskrift vårdnadshavare 1

Barnets underskrift (om möjligt)

Övrigt:

............................................................................................................
Till Pedagoger

Medgivande till deltagande i en studie


Jag ger härmed mitt medgivande till att jag vill medverka i ovan nämnda studie.

Jag har tagit del av informationen om studien.

Jag har informerats om att ingen ekonomisk ersättning utgår samt att min medverkan är frivillig och när som helst kan avbrytas. Jag vet att jag kan begära att forskning inte utförs på insamlade data, även efter att datainsamlingen har genomförts.

Jag vet att ingen obehörig får ta del av insamlade data, och att data förvaras på ett sådant sätt att deltagarna inte kan identifieras. Jag vet att insamlade data är avsedda för forskning och forskningsrelaterade verksamheter vid universitetet, men inte för andra ändamål.

Pedagogens namn: ..................................................................................

.................................................................................................

Ort och datum

.................................................................................................

Underskrift pedagog

.................................................................................................

Namnförtydligande