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The aim of the thesis is to shed light upon and problematize national and supranational identifications and imagined communities among Jews in Scandinavia during a crucial period of transition for the European Jews by a broad survey of untapped historical sources concerning young Scandinavian Jews between the years 1936 and 1948.

There is an absence of a Scandinavian perspective in research, but the thesis shows that this is fruitful for three reasons. Firstly, a narrow national perspective is particularly restrictive for the study of Jewish groups which historically cooperated across national borders. Secondly, the small Jewish communities in Scandinavia joined together to strengthen each other by taking advantage of similarities between them. Thirdly, the positive attitude among the majority communities to Scandinavian collaboration facilitated the cooperation between Jewish minorities in Scandinavia.

Benedict Anderson's concept "imagined community" forms together with "identification" the main analytical tools. The analysis is framed by partly Zigmundt Bauman's description of Jewish ambivalence as a result of the majority society's demands for a single national identification, partly Antonina Kloskowskas theory of polyvalence as an alternative to ambivalence.

For the empirical analysis material from the first Scandinavian Jewish organisation of cooperation, Scandinavian Jewish Youth Association (SJUF), formed in 1919, is used. The membership magazine, circular letters, protocols from the conferences and annual reports form the basis for reconstruction and analysis of SJUF and its activities.

The examination shows that the umbrella organisation SJUF, until now not examined by research, covered about five percent of Scandinavian Jews. The association was led from Denmark until the Second World War, when Sweden took over. Although Denmark and Sweden dominated in size a balance between member states in terms of influence was maintained. The organisational principle of balance between the Scandinavian nations was central to SJUF and had its counterpart in the organised collaboration that went on between the Scandinavian countries. From the Jewish perspective the lowest common denominator of SJUF was resistance against assimilation but the stance of cultural Zionism within the organisation was also cohesive. SJUF. The national identifications with each Scandinavian country were peripheral at the arena of Jewish cooperation that was SJUF, but alongside the Jewish community the Scandinavian community was emphasized. SJUF maintained contact with Föreningarna Norden and frequently reproduced expressions of Scandinavian identifications. The association is thus an illustrative example of how a relatively well-integrated minority can use an imagined supranational community from the majority community for the strengthening of national, for SJUF 's part Jewish, community. Theoretically, the thesis shows that for the intra-Jewish context that SJUF was, Kloskowskas theory of polyvalence better explains the members' change of Jewish, national and supra-national identifications than does Bauman's theory of ambivalence.
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1 Inledning

Strax efter klockan halv åtta på kvällen den 29 juni äntrade Kai Feinberg talarstolen i Åbo studentkårs samlingshall där det tjugonioåriga Skandinavisk-judiska ungdomsförbundet (SJUF) avhöll 1948 års kongress. Framför sig hade han inte bara ett sextiotal röstberättigade delegater från samtliga judiska ungdomsföreningar i Skandinavien utan också många andra unga judar som dröjt sig kvar över kongressen efter att ha deltagit i ungdomsläget veckan före. Ämnet för kvällen, ”Den judiska staten och vi”, var ingalunda nytt för Feinberg.¹ Redan i Göteborg 1945 vid förbundets första ordinarie kongress efter kriget hade han, nyligen hemkommen från Auschwitz, givit sig in i diskussionen om hur förbundet skulle förhålla sig till det sionistiska projektet att förverkliga staten Israel.²

Nu, två och ett halvt år senare, var läget emellertid skarpare; förbundstidningen hade annonserat ämnet för kongressens stora diskussion veckor i förväg sedan David Ben Gurion den 14 maj proklamerat Israels existens.³ Feinberg var även denna gång inte bara en talare i mängden utan som en av fyra diskussionsinledare representant för Norges judar. Dessutom var han först ut. Efter att ha understrukit att skillnaderna mellan judar från olika länder varit stor också i koncentrationslägren fortsatte Feinberg:

Trots den judiska uppfotostran, vi fått, har vi svårt för att säga: Vi är judar, därför är Israel det enda landet för oss. Det har varit en allmän uppfattning, att judendomen är en religiös sak, men liksom andra folk har den religiösa uppfattningen med tiden starkt förändrats. Den religiösa tron i biblisk bemärkelse har inte längre makt över våra sinnen. En ortodox jud i Skandinavien är ju också i dag en sällsynt företeelse. Kort sagt: Vi skandinaviska judar har icke den psykologiska grunden till att vi känslomässigt skall erkänna Israel som vårt fosterland. När vi idag skall lösa Palestinaproblemet kan det inte undvikas, att vi kommer i konflikt med oss själva.⁴

¹ Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
³ Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, juni 1948, s. 2.
⁴ Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17 b, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
Vad borde de skandinaviska judarna betänka när de hamnat i denna konflikt? Feinberg menade att de var tvungna att undertrycka ”egoistiska tendenser” och istället bidra till Israels etablering och först därefter ta ställning till ”om vi hör hemma i Israel eller i Skandinavien.”


En rad frågor inställer sig: Vad var det för förbund som höll kongress i Åbo? Varför var judar samlade i sin egenskap av skandinaver när nu saken gällde Israel och vad menade Feinberg med att avgränsa just dessa ifråga om grunderna för deras stöd till Israel? Om nu den judiska tron var en bisak för Feinberg, vad innebar det i så fall för honom att vara jude? Och hur ska den danske talarens inlägg om risken för assimilation förstås? Kontrasten mot Zewis och den finske åhörarens agerande generer andra frågor: Kände de inte till att drygt sjuhundra norskfödda judar deporterats till Auschwitz och att Feinberg var en av de blott elva som kommit levande därifrån? Och varför var de så mycket mer entusiastiska än Feinberg i sitt stöd för Israel?

Några specifika svar står inte att finna inom forskningen som endast nämner SJUF i förbigående. Tomrummet är överraskande eftersom större samhällsförändringar och kriser

---

5 Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17 b, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
6 Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17 b – 17 e, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA; citatet s. 17 c.
7 Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17 d – 17 e, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA; citatet s. 17 d.
8 Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, oktober 1948, s. 3; Skandinavisk judisk ungdomsförbund 1919 – 1969: historisk översikt vid 50 års jubileum, s. 37.
9 Eitinger 1994, s. 477; Piper 1994, s. 69.
10 Fruitman 1988, s. 109-112; Sjögren 2001, s. 12, 191 not 4, 200 not 79; Hansson 2004, s. 232.
tilldragit sig särskilt intresse inom modern forskning med inriktning på minoritets identifikationer. Följaktligen har den kontinuerliga utmaning som assimilationsalternativet innebar för minoritetsgrupper i den moderna nationalstaten uppmärksammats. För europeiskt vidkommande har också särskilt judiska identifikationer under 1930- och 1940-talet undersökts, dels beroende på det nazityska hotet mot den europeiska judenheten, dels eftersom det sionistiska projektet under samma tidsperiod resulterade i tillkomsten av staten Israel.11 Inom svensk forskning har vissa aspekter studerats under nämnda period med inriktning på de svenska judarna.12 Även inom dansk, finsk och norsk forskning är det respektive lands judar som undersöks.13 Däremot har inte någon studie anlagt ett skandinaviskt perspektiv på judiska identifikationer under denna brytningstid, vilket kan förklara frånvaron av forskning om SJUF.14

Ett sådant perspektiv är emellertid fruktbart av flera skäl. För det första har ett snävt begränsat nationellt perspektiv sällan visat sig vara tillräckligt vid forskning inom judisk historia; samarbeten har genom historien varit nödvändiga för judiska grupper bland annat för att undkomma förföljelser, en strategi som visat sig gångbar även i modernhistorisk tid. Också kulturella och religiösa likheter mellan judiska grupper har inneburit att de geografiska nationalstatsgränserna inte varit relevant att betrakta som avgörande inom forskningsfältet. Detsamma bör gälla för judiska grupper också i de skandinaviska länderna.

För det andra har de judiska grupperna i Skandinavien med internationella mått mått varit små och forskningen har därför antagit att assimilationsbenägenheten varit jämförelsevis större bland dessa grupper.15 Däremot har man inte prövat antagandet att de skandinavisk-judiska grupperna för att motverka assimilation sökt stärka sin gemenskap genom att nyttja förutsättningar som geografisk närhet, språklighet och likartade majoritetssamhällen. Om så varit fallet bör en

---

11Se exempelvis Wasserstein 2012, xxi.
12Se framförallt Rosengren 2007.
15Zitomersky 1988, s. 100; Bredefeldt 2008, s. 17.
undersökning av just SJUF kunna ge belysande bidrag till forskningen om nationalstatsöverskridande samarbete judiska grupper emellan.

För det tredje är det troligt att majoritetssamhällenas attityd till skandinaviskt samarbete underlättat de judiska gruppernas kontakter med varandra. Forskning om relationerna mellan de skandinaviska länderna har visat på förekomsten av en föreställd skandinavisk gemenskap; ett illustrerande exempel utgör det faktum att den svenska statens flyktingpolitiska agerande under andra världskriget till stor del bestämdes av en föreställning om att skandinaver delade en särskild gemenskap.16 Det innebär att ett skandinaviskt perspektiv på de judiska minoritetsgrupperna kan ge kunskap om omfattning och begränsning av majoritetssamhällenas skandinaviska gemenskap.

Även andra skäl än vikten av ett skandinaviskt perspektiv motiverar en undersökning av SJUF. Den forskning som gjorts med avseende på judiska identifikationer i 1930- och 1940 talets Sverige har kommit till viktiga resultat men dels gällt enstaka personer, dels behandlat de övre judiska samhällssikten.17 Undersökningar med bärighet på judiska identifikationer inom bredare skikt finns men dessa saknar antingen ett skandinaviskt perspektiv eller rör tidigare eller senare perioder.18 SJUF var stort sett till både antalet unga medlemmar och ungdomsföreningar vilket gav förbundet en viss ställning inom den judiska gemenskapen i Skandinavien. 1938 var 950 personer medlemmar vilket innebar att ungefär fem procent av samtliga församlingsmedlemmar i Skandinavien nåddes av förbundets medlemstidning. 1948 var motsvarande siffror 1725 medlemmar respektive sju procent.19 Nio judiska ungdomsföreningar i Skandinavien var 1938 anslutna till SJUF. 1948 hade antalet stigit till tolv.20 Förbundet hade dessutom varit verksamt sedan 1919 vilket gör antagandet att det var väletablerat inom den judiska gemenskapen rimligt.

En genomlysning av SJUF kan följaktligen ge ny kunskap om judiska identifikationer inom bredare skikt under 1930- och 1940-talet.

Även det faktum att SJUF var ett ungdomsförbund bör beaktas eftersom dess medlemmar under den aktuella perioden befann sig i sin formativa ålder. Det innebär att de identifierar, inte minst sionistiska, som kom till uttryck inom förbundet är relevanta för att förstå hur denna diasporageneration förhöll sig till Israelemigration när väl läget för den unga staten stabiliserats under 1950-talet. Tillsammans med övriga skäl motiverar detta en undersökning av det tämligen omfångsrika historiska material som finns bevarat från den första organiserade samarbetet mellan judar i de skandinaviska länderna.

---

16 Levine 1996, s. 139f; Byström 2006, s. 241-260.
19 Tabell 2, s. 27; not 108-109 s. 27.
20 Tabell 1, s. 26.
1.1 Syfte

Syftet med uppsatsen är således att med utgångspunkt i tidigare forskning belysa och problematisera nationella och övernationella identifikationer och föreställda gemenskaper bland judar i Skandinavien under en avgörande brytningstid för europeiska judar genom en brett upplagd undersökning av outnyttjat historiskt källmaterial rörande unga skandinaviska judar mellan åren 1936 och 1948.

1.2 Avgränsning i tid: 1936 – 1948


Den främre avgränsningen i tid är gjord med avseende på att staten Israel bildades 1948 då frågan om i vilken utsträckning förbundet skulle stödja den unga staten, vars existens hotades militärt, blev uppfordrande. Detta bör omedelbart ha utmanat de judiska identifikationerna inom SJUF. Ett annat avgränsningsskäl är att så mycket som tre år av efterkrigstiden därmed omfattas av undersökningen; ofta ses krigsslutet som en avgörande brytpunkt men för de skandinavisk-judiska minoriteternas del är detta missvisande eftersom deras numerär ökade påtagligt genom de

---

21 Anderson 1993, exempelvis s. 130.
många flyktingar som anlängt till Skandinavien.\textsuperscript{22} Det innebar att överlevare från koncentrationsläggen fanns på nära håll. Medlemmarna i SJUF var rimligen tvungna att förhålla sig till dem vilket bör ha återverkat på de judiska identifikationerna. Verkningarna av en så extrem historisk process som Förintelsen bör således tas i beaktande; dess betydelse var något mer överblicken efteråt än under tiden den fortgick vilket motiverar en avgränsning som ligger några år efter krigsslutet.

\textbf{1.3 Forskningsläge}

Uppsatsen vilar på två forskningslägen, ett som rör majoritetssamhället och ett som sätter fokus på den judiska minoriteten.\textsuperscript{23} I fråga om det förstnämnda är majoritetsamhällets syn på den judiska minoriteten central eftersom den bildade ramen inom vilken judarna verkade. Således är antisemitismens betydelse viktig att lyfta fram då den fanns som ett slags ”bakgrundsbrus hos dätidens aktörer och utgjorde en del av det normala samhället.”\textsuperscript{24} Visserligen förändrades den europeisk-judiska befolknings belägenhet radikalt vid de tyska nazisternas makttillträde 1933 men antisemitismen var ett sedan länge etablerat fenomen som också omfattade de skandinaviska länderna.\textsuperscript{25} Lars M Andersson argumenterar, med stöd av sinundersökning av den vitt spridda svenska skämtpressen 1900 – 1930, för att antisemitismen var ”hegemonisk”, det vill säga fanns inom samtliga samhällsskikt i Sverige vid början av 1930-talet.\textsuperscript{26} Att antisemitismen även under krigsåren var spridd i Sverige indikerar det faktum att den inverkade på svenska myndigheters handläggning av judiska flyktingar vilket Karin Kvist Geverts visat.\textsuperscript{27} Detta intryck stärks också av Mikael Byströms undersökning av flyktingdebatten i riksdag och press under perioden 1942 – 1947 vilken han menar visar på att en antisemitisk hållning förekom.\textsuperscript{28} Liknande slutsatser kan dras ifråga om Norge och Danmark under 1930- och 1940-talet.\textsuperscript{29}

\begin{itemize}
\item\textsuperscript{22} I Sverige ökade antalet judar från omkring 8 000 1940 till 13 000 1950; Zitomersky 1988, s. 122.
\item\textsuperscript{23} I forskning om judisk historia, kultur och religion ställs för eller senare alltid frågan om vem som är jude; en stor mängd definitionsdiskussioner finns följaktligen. En klassisk definition är att den person är jude som fötts av en judisk mor eller konverterat till judendomen och därmed är medlem av en judisk församling. För en enklare presentation av definitioner med referenser – se Carlsson 2004, s. 53. För uppsatsen är valet av definition mindre komplicerat eftersom jag undersöker en judisk organisation bestående av församlingsanslutna medlemmar som säger sig vara judar, det vill säga gör självidentifikationer. Det innebär att jag definierar den som var medlem i SJUF som jude.
\item\textsuperscript{24} Byström & Geverts 2007, s. 156.
\item\textsuperscript{25} För danskt respektive norskt vidkommande – se Bak 2004, s. 470-485; Berg Eriksen, Harket & Lorenz 2008, s. 389-402.
\item\textsuperscript{26} Andersson, Lars M. 2000, s. 14.
\item\textsuperscript{27} Kvist Geverts 2008, s. 275-278.
\item\textsuperscript{28} Byström 2006, s. 116.
\item\textsuperscript{29} Bak 2004, s. 470-485; Berg Eriksen, Harket & Lorenz 2008, s. 389-402.
\end{itemize}

Skulle judarna räknas som skandinaver? Inom forskningen om svensk flyktingpolitik och Förintelsen har Paul Levine lanserat ”broderfolkshypotesen”. Levine menar att svenska myndigheter aktivt verkade för de norska och danska judarnas räddning just för att de var medborgare i skandinaviska länder. Som skandinaver befann sig dessa judar inom ramen för vad svenska myndigheter betraktade som sin plikt att skydda. Broderfolkshypotesen har problematiserats av Byströms undersökning av flyktingdebatten. Byström visar att en tydlig rangordning fanns på debattnivå vilket innebar att icke-judiska skandinaver var en självklar del av den föreställda skandinaviska gemenskapen medan judarna ”var i bästa fall 'halvbröder'”. Att norska och danska judar togs emot bör istället förstås som en följd av den svenska regeringens strävan att bättra på sitt politiska anseende såväl skandinaviskt som internationellt sedan eftergifterna för Tyskland tömt svenskt förtroendekapital, enligt Byström.

Inom forskningsläget om den judiska minoriteten är, med avseende på uppsatsens syfte, främst de identifikationsutlösende utmaningarna av intresse. En sådan kontinuerlig utmaning av den judiska identifikationen var assimilationstendensen. Rita Bredefeldt som undersökt de judiska grupperna i Skandinavien under perioden 1850 – 1930 menar att ett framträdande drag var deras benägnethet för assimilation. Hennes utgångspunkt är att eftersom de judiska minoriteterna i Skandinavien internationellt sett var små blev assimilationstendensen starkare än i andra europeiska länder med västjudiska traditioner. Undersökningens slutsatser pekar mot att samtliga skandinavisk-judiska grupper internaliserat majoritetssamhällets bild av dem som i första

---

30 Andersson 1994, s. 28-33.
31 Andersson 1994, s. 192; Henningsen 1997, s. 119f; Byström 2006, s. 79-86.
32 Levine 1996, s. 139f.
33 Byström 2006, s. 133f.
34 Byström 2006, s. 255.
35 Med begreppet ”assimilation”, vars betydelse Carl Henrik Carlsson i sin avhandling om östjudisk immigration i Sverige 1860 – 1920 påpekar är ”göra lika”, avser jag i uppsatsen förslut av identifikation med den judiska gemenskapen. Carlsson menar följaktligt att judar inte bara i det offentliga rummet utan också i hemmet skulle upphöra med judiskt liv för att enligt definitionen betraktas som assimilerade med majoritetssamhället; Carlsson 2004, s. 72.
36 Bredefeldt 2008, s. 17.
hand ekonomiska aktörer; deras existensberättigande villkorades av hur väl de lyckades med sin professionella verksamhet samt hur precist de motsvarade kraven på den mönstersgille medborgare. Till följd av omgivningens kontinuerliga tryck behövde med andra ord de judiska grupperna ständigt bevisa sin nyttighet. Detta innebar samtidigt en grund för assimilation under perioden fram till 1930.37 För svenskt vidkommande har Josef Zitomersky visat att antalet blandäktenskap 1920 var i nivå med de tyska judarnas vilket han betecknar som högt; för gruppen judar födda i Sverige var 52 procent gifta med icke-judar medan motsvarande andel för utrikes födda var 14 procent.38

Eftersom nazisternas makttillträde innebar ett hårdnande grepp kring de tyska judarna diskuterades fullständig assimilation som ett handlingsalternativ även bland skandinaviska judar. Inom ledande judiska kretsar i Sverige fanns assimilationsförespråkare som argumenterade för blandäktenskap och en strikt förpassning av judiskt liv till privatreligiositets område. Endast genom att uppgå i den svenska nationen kunde judarna bäst tjäna den mänskliga kulturens utveckling.39

Men inte bara assimilation utan också judisk tradition i form av östjudiska immigranter utmanade de skandinaviska judarnas identifikationer. Carl Henrik Carlsson visar i sin avhandling hur svenska myndigheter under perioden 1860 – 1920 diskriminerade östjudar i jämförelse med västjudar; i betydligt större utsträckning fick de förra sina medborgarskapsansökningar avslagna. Denna avvisande hållning intog delvis också den etablerade svensk-judiska minoriteten.40

Någon undersökning motsvarande Carlssons finns inte för de övriga skandinaviska länderna. Bredefeldt argumenterar för att motståndet mot östjudar i Sverige, Danmark och Norge kan ses som ett uttryck för att majoritetssamhällets syn på judar införlivats i den judiska självbildens.41 Ifråga om de finska judarna framhåller hon ett särskiljande inslag i förhållande till övriga skandinavisk-judiska grupper. Till övervägande del utgjordes denna av årtningar till rysska judar vilka fullgjort sin militärtjänstgöring under 1800-talet inom den ryska armén men sedan bosatt sig i Finland. De finska judarna var därför inte bara en grupp vars etablering i majoritetssamhället låg närmre i tid än övriga skandinavisk-judiska grupper; de hade också ett annat ursprung än de

37 Bredefeldt 2008, s. 216-218.
38 Zitomersky 1988, s. 104.
40 Carlsson 2004, s. 274-277, 311.
41 Bredefeldt 2008, s. 215f.
Det finns således anledning att anta att de i större utsträckning var bärare av en östjudisk tradition.


Sionismen i Judisk krönika skilde sig emellertid från den som förespråkades av Marcus Ehrenpreis, inflytelserik överrabbini Stockholmsförsamlingen. Fruitman visar i sin avhandling om Ehrenpreis hur denne markerade mot vad han uppfattade som en alltför stark nationell sionism men däremot underströk judars uppgift som brobyggare mellan nationer.

Av de olika utmaningar som de judiska identifikationerna utsattes för utgjorde Nazitysklands angrepp på Europas judiska befolkning den allvarligaste. Utmaningen var i högsta grad konkret. Dels ställdes de skandinaviska judarna inför frågan om vilka som ingick i den judiska gemenskapen, och dels måste flyktingarbetet i stor utsträckning hanteras av den befintliga inomjudiska organisatoriska strukturen. Som största judiska institution i det enda av de skandinaviska länder som inte var direktt inblandat i kriget kom Stockholmsförsamlingen att inneha en nyckelroll. Den fungerade dessutom som regeringens kontaktorgan ifråga om judisk

42 Bredefeldt 2008, s. 201.
43 Narrowe 1990, s. 307.
44 Fruitman 1988, s. 108-111; Sjögren 2001, s. 12; Rosengren 2007, s. 114.
45 Sjögren 2001, s. 15.
46 Fruitman 1988, s. 108-111.
47 Fruitman 1988, s. 119.
48 Fruitman 2001, s. 228-236.
flyktingbältp.49 Svante Hansson visar att trenden för ökad hjälpverksamhet från församlingens sida präglade perioden 1933 – 1950 men med vissa större språng; 1939 – 1940 ökade de ekonomiska anslagen för flyktingverksamhet till följd av svårare förhållanden för tyska och österrikiska judar, och 1945 berodde ökningen på de räddade från koncentrationslägren.50 Klas Åmark som söker en vidare kontext än Hansson tolkar Hanssons slutsatser som att Mosaiska församlingen i Stockholm delade myndigheternas inställning och följaktligen främst engagerade sig i de judiska flyktingar som kunde förväntas vistas i Sverige endast en begränsad tid, så kallade transmigranter. Enda undantaget var de danska och norska judarna.51

1.4 Frågeställningar

Syfte och forskningsläge har genererat följande övergripande frågeställning:

Hur ska de judiska, nationella och skandinaviska identifikationerna och föreställda gemenskaperna inom SJUF förstås i relation till varandra?

För att kunna besvara den övergripande frågeställningen krävs svar på följande delfrågor:

- Vilken typ av organisation var SJUF och vilka var dess syften? Hur såg den ut med avseende på storlek, åldersfördelning, nationstillhörighet och organisatoriska principer? I vilka avseenden präglades organisationen av att den var övernationell?

- Vilka uttryck tog sig SJUF:s judiska identifikationer ifråga om hållning till antisemitism, assimilationism, judisk tradition och sionism?

- Vilka uttryck för nationella identifikationer med respektive skandinaviskt land och vilken roll spelade de för SJUF?

- Vilka uttryck tog sig SJUF:s skandinaviska identifikationer? Hur stark var föreställningen om en skandinavisk gemenskap och vilka omfattades av den? Var drogs gränserna och hur kan gränsdragningarna förstås?

49 Valentin 1964, s. 198f; Hansson 2004, s. 41; Sjögren 2001, s. 23.
50 Hansson 2004, s. 410-413.
51 Åmark 2011, s. 507-509.
1.5 Begrepp och teori

Ett av uppsatsens två centrala teoretiska begrepp, Benedict Andersons frekvent använda ”förestald gemenskap”, är hämtat från nationalismforskningen. Andersons utgångspunkt är att en nation bör förstås som en ”förestald gemenskap”. Enligt honom kan en enskild människas uppfattning om att ingå i en så stor gemenskap som en nation inte vara annat än just förestäld; ingen i gemenskapen kan rimligen räkna med att träffa eller upprätthålla en autentisk kontakt med alla övriga individer i gemenskapen. Ändå anser sig varje individ ha gemensamma band med de övriga genom att de alla uttrycker sin tillhörighet till nationen. Eftersom en sådan gemenskap inte kan upprätthållas via dagliga fysiska möten mellan gemenskapens medlemmar ersätts dessa möten med bruk av symboler, berättelser och återkommande ceremonier. Anderson menar emellertid inte att en förestäld gemenskap skulle vara mer konstruerad i betydelsen artificiell än en autentisk gemenskap; den autentiska gemenskapen i exempelvis en mindre by bygger även den på ett stort mått av föreställningar, om än av mindre abstrakt art.\footnote{Anderson 1993, s. 21.} När Andersons begrepp tillämpas på SJUF är det två föreställda nationella gemenskaper som kommer ifråga för varje medlem, dels den danska, norska, finskländska eller svenska beroende på vilket skandinaviskt land vederbörande var medborgare i, dels den judiska.

Andersons begrepp har visat sig fruktbart även inom andra forskningsfält som behandlar större gemenskaper.\footnote{Se exempelvis Eckerdal 2012.} I enlighet med Jan A. Anderssons perspektiv på Skandinaviens nationer, utgår jag från att ”regioner, precis som nationer är ’föreställda gemenskaper’ som blir verkliga i en institutionaliserings- och organisationsprocess”.\footnote{Andersson 1994, s. 25.} Eftersom en skandinavisk gemenskap omfattar mer än en nation benämner jag den till skillnad från Andersson ”övernationell”, inte ”regional”. Skälen är dels att termerna region och regional syftar på ett specifikt område medan övernationell hänför sig till nationerna, det vill säga folken eller människorna som föreställer sig gemenskapen, dels att regional riskerar att föra tanken till något mindre än nationen, inte större som är fallet med en skandinavisk gemenskap. SJUF var inte bara ett judiskt förbund utan också skandinaviskt vilket innebär att varje medlem principiellt bör betraktas som tillhörig en föreställd övernationell gemenskap.

Eftersom Andersons begreppsbildning inte fångar aspekten hur en individ eller ett kollektiv hanterar tillhörigheter med två eller flera föreställda gemenskaper, vilket gällde för medlemmarna i SJUF, har jag sökt ett kompletterande begrepp. Därför är ”identifikation” uppsatsens andra


Rosengren placerar in identifikationsbegreppet i en teoretisk ram med relevans också för denna uppsats. Han menar att nationalismen var ”ett självlklart filter som genomsyrade den offentliga debatten” under perioden 1920 – 1950. Därför både avsågs och tolkades många kulturella uttryck som nationella identifikationer.57 För judarnas del innebar föreställningen om den nationella gemenskapen en utmaning; de fanns inom respektive nationalstats gränser men

---

56 Rosengren 2007, s. 44f; citatet s. 45.
57 Rosengren 52f.; citatet s. 53.
ansågs inte vara en självklar del av någon av dessa staters nationer. Det innebar att judar trots sitt medborgarskap ofta betraktades med misstänksamhet och själva kände sig vilsna ifråga om sin nationella tillhörighet.\textsuperscript{58} Sociologen Zigmunt Bauman använder begreppet ”ambivalens” för att karaktserisa den situation europeiska judar befann sig i från och med 1800-talets emancipation.\textsuperscript{59} Tillämpat på exempelvis svenska judar innebar det att de inte kunde vara svenskar och judar utan måste vara svenska eller judar.

Detta gäller emellertid endast om man godtar Baumans term ambivalens som den enda rimliga beskrivningen av hur människor hanterar kraven på en enda nationell identifikation. Den polska sociologen Antonina Kloskowska prövar istället termen ”polyvalens”. Med detta menar hon att en individ kan ha två eller flera nationella identifikationer och lägga tonvikten olika sett över tid.\textsuperscript{60} Polyvalens är därför inte ovanligt hos individer i geografiska gränsmråden där mer än en förestålld nationell gemenskap är frekvent representerad. Kloskowska betonar emellertid att begreppet också kan gälla så kallade psykologiska gränser mellan exempelvis majoritets- och minoritetskulturer.\textsuperscript{61} Individen blir bivalent till skillnad från den monovalente som endast identifierar sig med en förestålld nationell gemenskap. En individ med mer än två olika identifikationer betecknar hon polyvalent.\textsuperscript{62}

I ett teoretiskt perspektiv önskar jag således utröna i vilken utsträckning Baumans och Kloskowskas förklaringsmodeller är tillämpliga på SJUF:s medlemmars identifikationer med den judiska, den nationella och den skandinaviska gemenskapen.

### 1.6 Metod och källmaterial

Undersökningen genomförs med dels kvantitativa metoder, dels mer kvalitativt inriktad texttolkning. Den kvantitativa analysen av materialet motiveras främst av det faktum att SJUF som organisation inte är kartlagd. Förbundets storlek behöver bestämmas, liksom inflytandet för respektive skandinaviskt land sett till antalet medlemmar. Ifråga om ålder finns det anledning att relatera förbundets sammansättning till övrig forskning om ungdomsförbund i Skandinavien och den judiska minoriteten.\textsuperscript{63} De kvantitativa bestämningarna av förbundet är relevanta för att de uttryckta identifikationerna ska kunna värderas i en bredare kontext.

\textsuperscript{58} Rosengren 2007, s. 69.
\textsuperscript{59} Bauman 1995, s. 106f.
\textsuperscript{60} Kloskowska 1994.
\textsuperscript{61} Kloskowska 1994, s. 82.
\textsuperscript{62} Kloskowska 1994, s. 92f
\textsuperscript{63} Berggren 1997.
För den kvalitativt intäktade undersökningen är ett antal metodiska aspekter av mer generellt slag väsentliga. Den första rör formen för hur större gemenskaper föreställs; långt ifrån endast individers språkhandlingar som direkt uttrycker identifikationer, exempelvis ”jag är skandinav”, är av intresse. I enlighet med Andersons begreppssdefinition söker jag också berättelser, symboler och bruk av ceremoniella inslag i materialet.


En tredje metodaspekt är skillnaden på om identifikationerna uttrycks i en utom- eller inomjudisk kontext. Ett illustrativt exempel härpå är SJUF:s kondoleanstelegram av officiell karaktär till kungafamiljen med anledning av mordet på Folke Bernadotte, förövat av judar i Palestina i september 1948. I denna utomjudiska kontext uttryckte förbundet endast sympati med den svenska kungafamiljen. I SJUF:s medlemstidning publicerades däremot en artikel med en mer komplex hållning som kunde uttryckas i en inomjudisk kontext; fördömandet av dådet trängdes i artikeln om utrymmet med en tydlig förståelse för att det judiska folket tvingats ta till våld. Med stöd av bland annat Bredefeldts undersökning är det rimligt att generellt anta att judiska identifikationer mer sällan och mindre tydligt uttrycktes i en utomjudisk kontext än en

---

64 Kloskowska 1994, s. 81.
65 Kloskowska 1994, s. 81.
66 Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, oktober 1948, s 2.
inomjudisk. \textsuperscript{67} Min undersökning bygger på ett källmaterial som till övervägande del tillkom i en inomjudisk kontext men med några betydeliga undantag.

Den fjärde metodaspekten rör tolkningar av uttryck för identifikationer. Vissa uttryck är explicita som ”våra judiska bröder” eller ”vi norrmän” vilket gör dem självidentifiserande. Andra är implicita men med hänsyn till sammanhanget ändå rimliga att tolka som uttryck för en viss given identifikation. Risken för övertolkningar är uppenbar varför jag förutsedesvis söker explicita uttryck i materialet. \textsuperscript{68}


Det fakta att SJUF bedrev den enda organisationen skandinaviskt inriktade verksamheten inom den judiska gemenskapen under den här aktuella perioden är huvudskälet för valet av källmaterial. Mig vetter har inte heller någon forskning nytjat det tämligen omfångsrika materialet vilket motiverar en genomgång; bilden av den judiska minoriteten kompletteras därmed.

Det otryckta material som bevarats från SJUF:s verksamhet och som finns i Sverige, förvaras med något enstaka undantag i Riksarkivets depå i Arninge som en del av Mosaiska församlingens i Stockholm arkiv. \textsuperscript{69} Det består av 13 volymer med ämnets katalogiserat material från åren 1938-1967. \textsuperscript{67} Bredefeldt 2008, s. 213-216. Rosengren visar hur tillnaden mellan Moses Pergaments uttryckta identifikationer kunde vara helt beroende av om kontexten var utom- eller inomjudisk; Rosengren 2007, s 336-337.

\textsuperscript{68} Rosengren och Kloskowska använder termerna ”emiska” för explicita uttryck och ”etiska” för implicita vilka kräver forskarens tolkningar; Rosengren 2007, s 80 f; Kloskowska 1994, s. 83.

\textsuperscript{69} Några volymer med okatalogiserat, mestadels tryckt, material ingår också i C. Wilhelm Jacubowskys judaicasamling på Carolina Rediviva.


För den del av undersökningen som omfattar åren 1936 – 1940 används SJUF:s medlemstidning. Önskvärt hade varit ett mer omfattande material. Emellertid publicerades kongressreferat i medlemstidningen vilka gjort det möjligt att följa de viktigaste besluten. Eftersom förbundsstyrelsen hade sitt säte i Köpenhamn under dessa år har jag kontaktat danska forskare, däribland förre Museiinspektören för Dansk Jodisk Museum Bjarke Følner, som meddelat att endast spridda fragment verkar finnas kvar från styrelsens verksamhet. Av arbetsbesparande skäl har jag avstått från att kontrollera de tre volymer som enligt Følner inte katalogiserats.

Källmaterial saknas helt för perioden från februari 1940 till augusti 1941. Ett nummer av medlemstidningen fanns färligt för tryck men kunde inte ges ut till följd av ockupationen av Danmark den 9 april 1940.70 Jag har därför gått igenom samtliga nummer för Judisk krönika och Judisk tidskrift från denna period, emellertid utan att finna några uppgifter om SJUF.


70 Meddelanden från Skandinavisk-judiska Ungdomsförbundets Interimsstyrelse, maj 1945, s. 2.


Medlemstidningen är särskilt relevant för undersökningen eftersom den var det medium genom vilket gemenskapen skapades och upprätthölls. I jämförelse med den större Judisk krönikas präglades SJUF-bladet av att det nästan uteslutande vände sig till förbundsmedlemmar vilket märks i tilltal och det ibland närmast familjära tonfallet. Berättelser från förbundets tidigare år återgavs och anekdoter från kongresser och ungdomsläger omnämndes så att de invigda skulle förstå undermeningen. Det utesluter naturligtvis inte att längre artiklar av mer analytisk karaktär där tonen är en annan trängdes sida vid sida med mer skämtsmäta notiser. Inte sällan var recensioner av böcker införda och judiska skribenter från andra länder än de skandinaviska fick vid olika tillfällen artiklar införda. Kulturartiklar förekom i nästan varje nummer. Vidare hade förbundsledningen liksom föreningarna en avdelning i de flesta nummer där de rapporterade från sin verksamhet. Från och med oktober 1938 fanns en avdelning med gratulationer till olika medlemmar vid födelsedagar, giftermål och födslar införda vilket ytterligare understryker vitken av medlemstidningens betydelse för gemenskapen. SJUF-bladet kan således sägas både spegla den

73 Mosaiska (idag Judiska) församlingens i Stockholm arkiv deponerades hos Riksarkivet 1983.
74 Sjögren 2001, s. 20.
stora och den lilla världen men med ett urvals kriterium: i stort sett allt som behandlades riktade sig framför allt till judar i Skandinavien.


1.7 Disposition

För att motsvara frågeställningarna är uppsatsen i huvudsak tematiskt disponerad med avseende på judiska, nationella och skandinaviska identifikationer. Kronologiska textstrukturer finns på lägre nivåer eftersom jag också önskar belysa kontinuitet och förändring.

Då ingen forskning gjorts om SJUF utgörs avdelning 2 av en kartläggning av SJUF som organisation. Kartläggningen föregår de övriga avdelningarna eftersom rudimentära data om förbundets stadgar, olika föreningar, dess storlek samt åldersfördelning ger förutsättningar för att kontextualisera identifikationsuttrycken. Eftersom SJUF bland mycket annat var en övernationell organisation åtnjutat särskilt utrymme i avdelning 2 av en undersökning av på vilka sätt skandinaviskt samarbete präglade förbundets organisatoriska struktur.

Materialet har tillkommit i en inomjudisk kontext vilket förklarar varför avdelning 3 dels är det mest omfångsrika, dels behandlar judiska identifikationer; dessa bör vara klarlagda innan de nationella och skandinaviska identifikationerna behandlas. Avdelning 3 tar fasta på relevanta områden inom forskningsfältet för de judiska minoriteterna såsom hållning till antisemitism, assimilationism, judisk tradition och sionism.

Avdelning 4 är uppsatsens kortaste vilket speglar det faktum att identifikationer med respektive skandinaviskt land avsatt jämförelsevis få avtryck i materialet. Jag har bedömt att detta i sig är väsentligt att påvisa och tolka eftersom en föreställad skandinavisk gemenskaps grundbultar utgörs av nationella identifikationer. Följaktligen behandlas de nationella identifikationerna före de skandinaviska.
I avdelning 5 sätts fokus framför allt på den föreställda skandinaviska gemenskapens gränser, även gränsen mot majoritetssamhället. Det innebär att dispositionen av avdelningarna 3-5 rör sig från den inomjuda kontexten ut mot majoritetssamhället.

Undersökningsresultaten sammanfattas i avdelning 6. I avdelning 7 diskuteras slutligen uppsatsens centrala fråga om hur identifikationerna med de judiska, nationella och skandinaviska gemenskaperna ska förstås i relation till varandra. I denna avdelning presenteras också ett antal frågor för vidare forskning.
2 Organisationen SJUF

Som framgått betraktar jag SJUF som en arena för identifikationer men förbundet hade i likhet med andra organisationer en huvudfåra som utgjorde kärnan i gemenskapen och avgjorde dess gränser. Eftersom en gemenskap inom ett förbund skapas och upprätthålls på olika nivår med skiftande inflytande finns det anledning att närmare undersöka SJUF:s organisation och verksamhet.

Ett antal organisatoriska erfarenheter fanns vid undersökningsperiodens början 1936, inte minst bland de medlemmar som varit aktiva en längre tid. Ett första steg i kartläggningen av SJUF bör därför vara en genomlysning av dess organisatoriska utveckling fram till undersökningsperiodens början 1936.

2. 1 Stadgar, organisatoriska erfarenheter och etablering av praxis 1919 – 1936

Initiativet till ett gemensamt förbund för judiska ungdomsföreningar i Sverige, Norge och Danmark kom från norskt håll genom ordföranden för den judiska ungdomsföreningen i Oslo, Aron Grusd. Något organisatoriskt samarbete mellan de judiska församlingarna i Skandinavien förekom vid tiden för stiftandet inte varför viss tveksamhet hos ungdomsföreningarna verkar ha funnits. Grusd tycks ha ljutat av taktiska skäl för att lyckas samla representanter från de övriga föreningarna till ett möte i Köpenhamn i juli 1919; i telegram till varje förening meddelade han att övriga tackat ja till inbjudan vilket inte var sant, men tilltaget fick samtliga att hörsamma kalllsen. Väl på plats kunde man bilda förbundet och enas om ett program.75 Episoden vittnar om hur ett initialt motstånd mot skandinaviskt samarbete i organiserad form övervann. Dessutom fick förbundet redan från början ett slags förebild i Grusd vars agerande kom att bilda grunden för en berättelse av skapelsekaraktär. Inte sällan omnämns händelsen senare på ett sätt som visar att den var känd av de flesta inom förbundet och Grusd ges också en särskild nimbus när han uppträder i materialet.76

Representanter för ungdomsföreningarna i Oslo, Stockholm, Göteborg, Malmö och Köpenhamns tre föreningar anslöt sina medlemmar kollektivt vilket blev formen för medlemskap

75 Medlemsblad for Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, december 1939, s. 3; Skandinavisk judisk ungdomsförbund 1919 – 1969: historisk oversikt ved 50 års jubilæet, s. 5.
76 Se exempelvis Cirkulär nr. 54, 27.10.1944, s. 3, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA; Medlemsblad for Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, januari 1947, s. 3; april 1948, s. 3.
fortsättningsvis. Korporativt medlemskap var inte ovanligt utan tillämpades exempelvis av föreningarna Norden som för övrigt också var årsbarn med SJUF.77

Grundläggande för medlemskap i SJUF var att en förening var judisk. Vid stiftandet 1919 stadgades förbundets syfte att ”samle den jødiske ungdom och att föra denne till stedse större begeistring för jødendommens liv och lärer.”78 Detta innebar att föreningarna åtog sig att stödja judiska undervisnings- och kulturinstitutioner liksom bildandet av judiska sportföreningar. Vid undersökningsperiodens början hade stadgarna reviderats vid två tillfällen, 1925 respektive 1936, vilket innebar att den grundläggande stadgeparagrafen preciserade vilka länder som avsågs och hade slipats till mer hållfast kanslispå:

Skandinavisk Jødisk Ungdomsförbunds Formaal er at samle jødisk Ungdom i Danmark, Norge, Sverige och Finland til intellektuelt og praktisk Samvirke paa jødisk Basis.79

I praktiken innebar detta att judiska institutioner skulle stödjas. Paragrafen löd 1936:

Det paahviler Forbundet med alle til Raadighet staande Midler at vække Interesse for Oprettelse af jødisk Undervisningsanstalter for Børn og af Institutioner til videre Uddannelse af den jødisk Ungdom i alle Fag, som bringer Kundskab om Jødendommen, dens Sprog og Anstalter og dens Historie (Biblioteker, Studiekrete m. v.) samt hvor saadanne Anstalter og Institutioner findes at støtte disse og virke for, at Undervisningen bliver gjort saa omfattende som muligt.80

Ifråga om judendomens religiösa dimension innehöll 1919 års stadgar en paragraf som i större utsträckning än de övriga tillgodosåg denna. Vårt att notera är att denna paragraf helt försvunnit vid undersökningsperiodens början 1936:

Ungdomsförbundet betrager det som sin helligeste pligt at skaffe jøder og jødinder stillinger, hvor de kan fritas for arbeide lordag og helligdagene, saafremt saadanne anmodninger matte frekmkomme.81

I frågan om upprättandet av en judisk stat i Palestina kunde föreningarna inte enas vid stiftandet 1919 men väl 1920.82 Paragrafens lydelse framgår tyvärr inte av 1969 års minnesskrift. Senast

77 Andersson 1994, s. 52; af Malmborg 1994, s. 33.
78 Skandinavisk judisk ungdomsförbund 1919 – 1969: historisk översikt ved 50 års jubilét, s. 7 § 1.
82 Skandinavisk judisk ungdomsförbund 1919 – 1969: historisk översikt ved 50 års jubilét, s. 10.
1936, ett år efter att Nürnberglagarna proklamerats, deklarerade förbundet tydligt en sionistisk hållning:

Förbundet anser Genophygningsarbided i Palestina som værende af vital Vetydning för Jødendommen och anbefaler sine Medlemmer paa enhver mulig maade at tage Del i dette Arbejde. Förbundet bør paalegge sine Foreninger at deltage i alt nationalt Arbejde.

Väsentligt vid stiftandet var också att motverka assimilation. I synnerhet skulle den kristna organisationen Israelmissionens försök att konvertera judar hindras; föreningarna förband sig till att utesluta medlemmar som drog nytta af Israelmissionen samt publicera deras namn i förbundets organ Israeliten. Denna repressiva paragraf försvann senast 1936. För varje medlem gällde också att ingående af äktenskap med icke-jude, så kallat blandäktenskap, ”er forpligtet til uttræde” ur föreningen. Dessutom skulle ”andre jodiske foreninger i Skandinavien” uppmanas att införa samma bestämmelser. Också denna bestämmelse försvann senast 1936. Assimilationsmotståndet inom SJUF gjorde emellertid att medlemmar öppet opponerade sig mot beslutet. Den paragraf om att motverka assimilationen som således gällde vid undersökningsperiodens början var mer allmän och mindre repressiv än de ursprungliga:

Förbundet skal modarbejde de Assimilationstendensier som virker nedbrydende for Jødendommen, iser Indgaaelse af blandede Ægteskaber.

Antisemitismen var en annan fråga som uttryckligen beaktades vid stiftandet: förbundet skulle ”tilbakevielse alle urette anklagelser” som riktades mot judendomen. 1936 hade formuleringen blivit mindre defensiv genom att begreppet ”antisemitism” inlemmats i stadgarna:

Förbundet skal bekæmpe enhver Form for Antisemitisme.

---


85 Skandinavisk jodisk ungdomsforsbund 1919 – 1969: historisk oversikt ved 50 års jubileet, s. 8 § 7.

86 Skandinavisk jodisk ungdomsforsbund 1919 – 1969: historisk oversikt ved 50 års jubileet, s. 8 § 10.

87 Medlemsblad for Skandinavisk Jodisk Ungdomsförbund, juli 1936, s. 2.


89 Skandinavisk jodisk ungdomsforsbund 1919 – 1969: historisk oversikt ved 50 års jubileet, s. 8 § 8.

Särdragen för varje skandinaviskt land beaktades inte alls i stadgarna vid stiftandet vilket knappast är något att förvånas över med tanke på att förbundet var det första organiserade samarbetet mellan judar i Skandinavien. Rimligen önskade stiftarna betona det gemensamma. 1936 hade däremot en helt ny paragraf tillkommit som ålade medlemsländerna att göra medlemmarna förtrogna med respektive land:

Forbundet skal saa ofte som muligt (skiftesvis i hvert af de 4 nordiske Lande) afholde Ungdomsstævner for sine Medlemmer og ved Foredrag og Udflytter utbrede Kendskab til Danmarks, Norges, Sveriges og Finlands forskellige Egne og Sevædigheter.¹¹

Beträffande organisatoriska aspekter slogs det inte fast att platsen för kongresserna skulle alternera mellan föreningarnas hemorter, men ett slags praxis verkar ha växt fram. 1936 hade alla de ursprungliga föreningarna stått värdar; i Köpenhamn hade fem kongresser arrangerats, i Oslo tre och de svenska föreningarna hade burit världskapet två gånger vardera medan Trondheim, som upptägits i förbundet 1921, arrangerat en kongress. Förbundet hade också visat sig livskraftigt nog att fungera trots att två kongresser ställts in och en räddats i sista stund genom att Köpenhamn övertog världskapet från Stockholm som inte mäktat med arrangemanget 1927.²²

En annan organisatorisk aspekt är förbundsstyrelsens ställning. Från början utsågs en styrelse för hela förbundet och en underordnad styrelse i varje medlemsland. 1929 avskaffades strukturen med de underordnade styrelserna; istället ansvarade en medlem per förening för kontakterna med förbundsstyrelsen. Samtidigt beslöt att förbundsstyrelsen framgent skulle bestå av fem ledamöter, alla från samma stad. Kontroverser och samarbetssvårigheter mellan i första hand Köpenhamnsföreningarna å den ena sidan och Stockholmsföreningen å den andra förekom vid denna tid.³³ Konfliktfaktorerna kunde emellertid hanteras och det gemensamma behovet av samarbete ges större utrymme vilket resulterade i förbundsstyrelsens stärkta ställning.

Förbundsstyrelsens geografiska placering är intressant om man utgår från att förbundet önskade balansera de olika ländernas inflytande. En alternerande placering av förbundsstyrelsen mellan medlemsländerna vore ett led i en sådan strävan. Det är därför värt att lägga märke till att Köpenhamn var förbundsstyrelsens hemvist under hela tretton under de första sjutton åren.⁴⁴ Att förbundet trots denna snedfördelning fortsatte tyder aningen på att frågan inte ansågs kontroversiell eller att de norska och svenska judarna accepterade Köpenhamns ledande roll, möjligen eftersom staden samlade fler medlemmar än någon av de övriga städerna. Också det

²² Skandinavisk jødisk ungdomsforbund 1919 – 1969: historisk oversikt ved 50 års jubilet, s. 12, 33-34.
³³ Skandinavisk jødisk ungdomsforbund 1919 – 1969: historisk oversikt ved 50 års jubilet, s. 11f.
⁴⁴ Skandinavisk jødisk ungdomsforbund 1919 – 1969: historisk oversikt ved 50 års jubilet, s. 12, 36.
faktum att tre föreningar fanns i Köpenhamn fram till 1933 då de slogs samman i en kan ha bidragit till Köpenhamns dominans på förbundsnivå.95

Förbundet expanderade sin verksamhet just vid denna tid. Ett tillskott i verksamheten blev ungdomslägren som med början 1933 i Malmö arrangerades veckan före kongressen som hölls i Köpenhamn.96 Lägren följde därefter kongresslandet.97 Samma år ansökte ungdomsföreningen i Helsingfors om medlemskap vilket beviljades och den judiska minoriteten i ytterligare ett skandinaviskt land inkluderades därmed. Samma år upptogs också ungdomsföreningen i Kristianstad i förbundet vilket innebar att SJUF bestod av åtta föreningar med tillsammans cirka 800 medlemmar fördelade på åtta städer.98

Det blev samtidigt allt mer trängande att förhålla sig till det organiserade arbetet för en judisk stat. Frågan var i vilken utsträckning och med vilka förbundet skulle samarbeta. SJUF beslutade 1933 att tillsammans med de skandinaviska sionistföreningarna delta i insamlingar till den judiska nationalfonden Keren Kajemet. Förbundets externa kontakter utökades också med att kongressdelegaterna 1933 skickade hälsningtelegram till sionistkongressen i Prag.99 Vid samma kongress diskuterades också frågan om att delta i utbildningen av unga judiska jordbruksarbetare från övriga Europa för kolonisering av Palestina. Utbildningsprogrammet organiserades av Hechaluz, en organisation med ursprung i Östeuropa som formellt bildats 1919. Vid början av 1930-talet kom de första ungdomarna till Danmark och Sverige för att skolas i sionism och praktik innan de ansågs färdiga att utföra pionjärarbete i Palestina.100 SJUF avböjde erbjudandet om att bidra till utbildningen men tyvärr finns ingenting av diskussionen från kongressen relaterat i minnesskriften.101 I en vidare kontext pekar Karin Sjögren på spänningar inom de svenska judiska församlingarna och föreningarna ifråga om öppet stöd för sionismen under senare delen av 1930-talet.102 För SJUF:s del var det positiva ställningstagandet för sionism en tydligt redan i början av decenniet men steget därför att stödja den europeiska Hechaluzrörelsen var inte

95 Skandinavisk jødisk ungdomsförbund 1919 – 1969: historisk oversikt ved 50 års jubileet, s. 15.
100 Thor 2005, s. 79f, 151f.
102 Sjögren 2001, s. 62.
självklart. Graden av samarbete med Hechaluz skulle senare diskuteras vid flera tillfällen sedan Hechaluzmedlemmarna blivit fler och under krigsåren inte längre kunde åka till Palestina.

Relevant för förståelsen av SJUF som organisation är naturligtvis lösningen av kommunikationsproblemen som fanns inom detta utspridda förbund. Att de ledande kunde nå varandra brev- och telegramledes var en sak men hur skulle alla medlemmar kunna ges samma budskap vid ungefär samma tidpunkt? Benedict Anderson pekar på vikten av ett medium i vilket en förestålla gemenskap kan formas, uttryckas; för SJUF:s del var följaktligen ett medlemsorgan viktigt från första början.

Osloföreningens medlemstidning Israeliten användes inledningsvis av förbundet och kom 1920 att överflytta till Köpenhamn där förbundsstyrelsen fanns.\[103\] Enligt minnesskriften var svenskarna missnöjda med publikationen, främst av språkliga skäl, och redaktionen överflyttades till Stockholm 1923 med följen att danskarna inte blev nöjda. Under några år utgavs därför en svensk och en dansk version innan tidskriften lades ner 1927.\[104\] Judisk Familieblad tjänade åren fram till 1932 som SJUF:s organ då Judisk kröniko startades av Daniel Brick som emellertid tämligen omgående utvecklade den till ett tidskrift med långt vidare räckvidd än ett förbandsorgan. Fram till 1936 använde förbundet sig av de sista sidorna i varje nummer för enklare föreningsrapporter och meddelanden.\[105\]

Ur förbundets perspektiv var det rimligen ett problem att Judisk kröniko liksom Israeliten utvecklades till tidskrifter för bredare grupper, bort från förbundets omedelbara kontroll. Att motsättningarna mellan föreningarna i Köpenhamn och Stockholm överbryggades var en viktig förutsättning för att förbundet skulle kunna ge ut en egen medlemstidning och från och med april 1936 fanns ett sådant mer avgränsat medium, exklusivt för SJUF.\[106\]

2.2 Föreningarna

Föreningarna var förbundets grundläggande organisatoriska enheter varför det finns anledning att överskådligt redovisa dem tillsammans med deras inträdesår i SJUF liksom deras uppskattade medlemsantal. Alla ungdomsföreningar som var anslutna till SJUF betalade en medlemskontingent för varje medlem vilket bestämde föreningens inflytande vid kongresserna;

\[103\] Skandinavisk judisk ungdomsförbund 1919 – 1969: historisk översikt vid 50 års jubileum, s. 10.
\[104\] Skandinavisk judisk ungdomsförbund 1919 – 1969: historisk översikt vid 50 års jubileum, s. 11-12; Johansson 2011, s. 17. Jubileumsskriften anger 1928 som årtal vilket inte är korrekt.
\[105\] Brick som varit mycket aktiv i redaktionen för Israeliten hade redan 1925 givit uttryck för hur begränsat perspektiv han ansåg att den judiska ungdomen i Skandinavien hade; Fruitman 1988, s. 110.
\[106\] Skandinavisk judisk ungdomsförbund 1919 – 1969: historisk översikt vid 50 års jubileum, s. 16.
25 erlagda medlemskontingenter gav en röst på kongressen. Med utgångspunkt i antalet kongressdelegater går det därför att uppskatta antalet medlemmar i varje förening.107


<table>
<thead>
<tr>
<th>Förening</th>
<th>Inträdesår i SJUF</th>
<th>Antal medlemmar 1938</th>
<th>Antal medlemmar 1948</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Köpenhamn</td>
<td>1919</td>
<td>300</td>
<td>500</td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>1919</td>
<td>125</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>1919</td>
<td>125</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>1919</td>
<td>100</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Malmö</td>
<td>1919</td>
<td>75</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>Trondheim</td>
<td>1921</td>
<td>75</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Helsingfors</td>
<td>1933</td>
<td>75</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Kristianstad</td>
<td>1933</td>
<td>75</td>
<td>Uppgift saknas</td>
</tr>
<tr>
<td>Helsingborg</td>
<td>1937</td>
<td>Uppgift saknas</td>
<td>Uppgift saknas</td>
</tr>
<tr>
<td>Åbo</td>
<td>1945</td>
<td>-</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Judiska Studentklubben, Stockholm</td>
<td>1945</td>
<td>-</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>Judiska Akademiska Klubben, Helsingfors</td>
<td>1946</td>
<td>-</td>
<td>75</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Anm.: Varje förening garanterades minst 3 kongressdelegater vilket innebar att de minsta föreningarnas medlemsantal med största sannolikhet var mindre än 75. Delvis uppvisas denna felkälla av att övriga föreningar sannolikt hade fler medlemmar än ett exakt antal jämnt delbart med 25. För 1948 tillkommer dessutom att Kristianstadsföreningen inte tilldelades någon röst trots att representant för föreningen fanns närvarande.

Källa: Skandinavisk jødisk ungdomsförbund 1919 – 1969; historisk översikt ved 50 års jubileet, s.33; Medlemsblad for Skandinavisk Judisk Ungdomsforbund, september 1937, s  2; Medlemsblad for Skandinavisk Judisk Ungdomsförening, juni 1938, s  6; Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, mars 1946, s  2; Kongressprotokoll 19-21.8.1946 s. 18, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA ; Kongressprotokoll 27-30.6.1948 s. 1, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.

Som framgår av tabell 1 växte antalet föreningar från åtta till tolv under perioden. De två föreningarna i Köpenhamn och Stockholm ökade sitt medlemsantal mest i absoluta tal men tillsammans utgjorde deras medlemmar fortsattande strax under hälften 1948. Att deras tillväxt inte innebar att de storleksmässigt överflyglade övriga föreningar vid undersökningsperiodens slut förklaras av de tre finska nyttillskotten efter kriget.

---

2.3 Förbundets storlek

För att placera SJUF i en intern-judisk kontext måste förbundets storlek sett till antalet medlemmar redovisas och jämföras med storleken på hela den skandinavisk-judiska gruppen.


<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Antal medlemmar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1938</td>
<td>950</td>
</tr>
<tr>
<td>1939</td>
<td>925</td>
</tr>
<tr>
<td>1945</td>
<td>1200</td>
</tr>
<tr>
<td>1946</td>
<td>1350</td>
</tr>
<tr>
<td>1947</td>
<td>1725</td>
</tr>
<tr>
<td>1948</td>
<td>1725</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, juni 1938, s. 6; Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, juli 1939, s. 6; Pressmeddelande till TT avfattat av Herbert Friedländer, 27 december 1945, s. 2; Kongressprotokoll 19-21.8.1946 s. 1; Kongressprotokoll 16-19.6.1947 s. 1, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA; Kongressprotokoll 27-30.6.1948 s. 1, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.

Som framgår av tabell 2 var 950 personer medlemmar i SJUF 1938 vilket utgjorde ungefär fem procent av alla judar i Skandinavien.108 1948 var motsvarande siffror 1725 respektive sju procent.109 Det innebär att förbundets medlemsantal i det närmaste fördubblades under perioden vilket delvis speglade storleksökningen för hela den skandinavisk-judiska gruppen.

Ökningen förklaras av det stora antalet flyktingar från Europa som anlände till Skandinavien. För Sverige, som hade den största judiska befolkningsgruppen i Skandinavien efter 1945, var ökningen så stor som sextio procent mellan 1940 och 1950.110

108 1938 var antalet medlemmar i judiska församlingar i Skandinavien enligt Lars Denciks uppskattning ungefär 18 700, fördelade enligt följande: Sverige 7 500, Finland 2 000, Danmark 7 500, Norge 1 700; Dencik 2005, s. 22.


110 Zitomersky 1988, s. 122.
För att få en indikation på i vilken utsträckning flyktingarna integrerades i SJUF:s organisation har jag tagit ett stickprov på de svenska delegater vars födelseort gått att fastställa och jämfört 1942 års konferens med 1947 års kongress, då datatillgången varit mer tillgängliga för dessa år än övriga. Stickprovet visar att 21 % var utomskandinaviskt födda 1942 respektive 22 % 1947. En tänkbar förklaring till den uteblivna procentuella ökningen är att de nyanlända knappast på kort tid kunnat bygga upp tillräckligt med förtroendekapital inom respektive föreningar för att bli utsedda till delegater vid 1947 års kongress. Däremot misstänker jag att medlemslistorna på föreningsnivå i jämförelsevis större utsträckning bestod av utomskandinaviskt födda; det är troligt att det tog några år att avancera till delegat. Ett sådant antagande skulle i så fall kunna bekräftas genom att utomskandinaviskt födda i allt större utsträckning återfanns som delegater på kongresser längre fram i tiden. Detta ligger utanför undersökningsperioden men är en framkomlig väg för att indikera i vilken utsträckning flyktingarna integrerades organisatoriskt i SJUF.

2.4 Ålder

För att fastställa genomsnittsåldern inom förbundet har jag gjort ett stickprov på de svenska konferens- och kongressdeltagarna. Dels belyser genomsnittsåldern en viktig funktion förbundet ansåg sig ha inom den judiska gemenskapen, dels gör den det möjligt att jämföra SJUF med forskning om ungdomsförbund i de skandinaviska majoritetssamhållen.

112 En i sammanhanget relevant fråga är i vilken utsträckning SJUF:s medlemmar redan vid bildandet 1919 bestod av barn till invandrade föräldrar. Bör förbundet förstås som en integrerande arena mellan de judiska familjer som funnits längre i Skandinavien och de nyligen invandrade med östeuropeisk bakgrund? Tyvärr går frågan inte att besvara utifrån befintligt material.

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Genomsnittsalder för svenska konferens- och kongressdeltagare</th>
<th>Genomsnittsalder för interim- och förbundsstyrelsens ledamöter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1938</td>
<td>29</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>1939</td>
<td>30</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>30</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>29</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>29</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>1944</td>
<td>29</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>1945</td>
<td>31</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>1946</td>
<td>31</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>1947</td>
<td>29</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>1948</td>
<td>27</td>
<td>36</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Som framgår av tabell 3 var genomsnittsalderen för konferens- och kongressdeltagare tämligen konstant perioden igenom och låg på strax under trettio år. Troligen var genomsnittsalderen för samtliga förbundsmedlemmar något lägre eftersom de som sändes som föreningarnas representanter åtnjöt ett förtroende de rimligen skaffat sig genom åtminstone ett eller ett par års aktivt arbete.

Kongressdeltagarnas genomsnittsalder innebar att många etablerat sig som samhällsmedlemmar; utbildning och arbete liksom familjebildning var en gemensam referensram vilket medlemstidningen vittnade om.113 Därmed var steget från arbete i ungdomsföreningarna och SJUF till poster inom församlingarna inte heller så långt och flera av de ledande profilerna i förbundet kom också att besitta förtröendeposter inom församlingarna jämsides med sitt engagemang i SJUF.114 Just detta, uppfattningen att SJUF fungerade som en plantskola för...

---

113 Gratulationer från redaktionen till förlovade och vigda medlemmar publicerades i stort sett i varje nummer från 1938 och framåt och kompletterades efter krigen med gratulationer också vid födslar och årsdagar. Se exempelvis Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförening, oktober 1938, s. 4; Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimsstyrelse, december 1945, s. 4.

114 Se exempelvis Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförening, december 1947, s. 7; Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförening, april 1948, s. 3.
församlingsfunktionärer, var viktig för förbundets självbild och framfördes ibland under kongressdiskussionerna.\footnote{Kongressprotokoll 27-30.6.1948 s. 15, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.} Medlemstidningen betonade stolt:

\begin{quote}
Därmed har åter en av förbundets aktiva medarbetare övergått till ansvarig ställning inom sin församlings ledning, ytterligare ett bevis till många andra på vilken betydelse vår verksamhet har när det gäller fostran av den judiska ungdomen till ansvarsmedvetna medlemmar i sina respektive församlingar.\footnote{Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, mars 1947, s. 6.}
\end{quote}

Genomsnittsåldern var således en viktig förutsättning för SJUF att legitimera sin existens och fungera som en sluss mellan ungdomsföreningarna och församlingarna.

En risk med en så pass hög genomsnittsålder var naturligtvis att man kunde få svårt att locka yngre medlemmar. Lägsta tillåtna ålder för inträde i föreningarna varierade men var inte högre än de övre tonåren, i Oslo så låg som 15 år efter sänkningen 1947.\footnote{Referat fra Generalforsamlingen, tirsdag den 22. april i Håndverkeren [1947], s. 4, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.} Det är påtagligt genom hela undersökningsperioden hur angägna man var inom förbundet att få med de yngre i föreningsverksamheten; återväxten var följaktligen en organisatorisk fråga som ledde till långa diskussioner om vilka arrangemang som bäst attraherade just unga.\footnote{Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, maj-juni 1947, s. 3.} Förbundet såg det således som sin uppgift att, utöver att leverera dugliga församlingsfunktionärer, också se till så att tonåringar blev en del av gemenskapen; SJUF önskade vara en länk mellan ung och gammal.

Vidare framgår det av tabell 3 att genomsnittsåldern för förbundsstyrelsens ledamöter var ett par år högre än för konferens- och kongressdeltagarna och att skillnaden ökade under de sista åren. Min uppfattning är annars att genomsnittsåldern under normala förhållanden för de mest inflytelserika personerna i förbundet ofta var högre än vad tabellen visar. För förbundsstyrelsen under mellankrigstiden har jag i materialet funnit åldern för två av ledamöterna; 1939 var ordföranden Richard Gelvan 37 år och förbundsstudieledaren Marcus Melchior 42.\footnote{Se exempelvis KRITIK ÖVER KLUBBRAPPORTERNA i de till SJUF anslutna svenska föreningarna vid deras konferens 11/8 1941, s. 6; Konferensprotokoll 23-24.7.1944 s. 8-10, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.} Min uppfattning styrks också av en iakttagelse från perioden efter 1948; två ledamöter från styrelsen under 1940-talet återinvaldes i den styrelse som tillträdde 1957; Idy Bornstein var då 46 år och Harald Goldman 47 vilket får betecknas som en tämligen hög ålder för att leda ett ungdomsförbund.\footnote{Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet 1919 – 1969: historisk översikt ved 50 års jubilæet, s. 12, 37.}

Att interimsstyrelsens ledamöter under perioden 1941-1948 var yngre än vad mina nedslag antyder var praxis kan säga något om krigets inverkan på förbundet och dess potential att klara en
svår utmaning. När den svenska interimstyrelsen utsågs i augusti 1941 skedde detta i ett krisläge.121 Någon kongress hade inte hållits på två år, utgivningen av medlemsbladet hade stoppats till följd av ockupationen av Danmark och Norge drygt ett år tidigare och även om kontakter förekom mellan de skandinaviska länderna var det gemensamma arbetet avbrutet på obestämd tid. Eftersom det enbart var representanter från de svenska föreningarna som samlats blev presumtiva kandidater för styrelseuppdrag mer begränsat än under normala förhållanden. Dessutom var Stockholm det enda alternativet för styrelsens placering vilket ytterligare begränsade urvalet. De som hade möjlighet att åta sig uppdraget, vilket för några kom att bli synnerligen tidskrävande, var följaktligen inte nödvändigtvis de som varit medlemmar längst i förbundet. Troligen har dessa omständigheter inverkat på att så jämförelsevis unga ledamöter fick förtroendet.122

Interimsstyrelsens ledamöter gjorde sig under krigsåren kända inom förbundet. Inte minst kom de norska och danska förbundsmedlemmar som flytt till Sverige att beröras av deras arbete. Efter kriget ansåg valberedningen att den förödelse som drabbat framför allt Norges men också Danmarks judar gjorde Sverige till enda alternativ för styrelsens hemvist.123 Att interimstyrelsens ledamöter i december 1945 anförtroddes uppdraget att bilda ny förbundsstyrelse vid den första ordinarie kongressen efter kriget måste tolkas som att de vunnit medlemmarnas förtroende.124 Styrelseledamöterna återvaldes sedan 1947 vilket bekräftar slutsatsen.125 SJUF får därmed anses ha organisatoriskt ridit ut krisen som uppstod under krigsåren dynamiskt genom att yngre förmågor släpptes fram.

Tabell 3 ger också anledning att jämföra genomsnittsåldern för konferens- och kongressdelegaterna med Henrik Berggrens forskning om ungdomsrörelserna i Skandinavien. Enligt honom betraktades individen som ung längre i Skandinavien än i övriga Europa; ungdomsrörelserna kunde man tillhöra från puberteten till dess att man passerat trettiotårsstrecket.126 Genomsnittsåldern i SJUF överensstämmer i ett sådant perspektiv med ungdomsrörelserna i det skandinaviska majoritetssamhället. En slutsats är därför att det fanns bättre förutsättningar för ett judiskt ungdomsförbund i Skandinavien än i övriga Europa att skapa kontinuitet mellan ung och gammal utan att det avvek från majoritetssamhällets norm.

---

121 Konferensprotokoll 11-13.8.1941 s. 5, vol. F1 a:1, SJUF, JFA.
124 Protokollet från kongressen i Göteborg 1945 finns tyvärr inte bevarat bland handlingarna varför delegaternas explicita värdering av interimstyrelsen inte framgår av kongresshandlingarna.
125 Kongressprotokoll 16-19.6.1947 s. 27, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
126 Berggren 1997, s. 239.
2.5 Skandinavisk balans

Samtidigt som SJUF var ett judiskt förbund var det också skandinaviskt. Det finns därför med hänsyn till frågeställningen anledning att söka frilägga hur SJUF organisatoriskt var konstruerat för att skapa och upprätthålla en förestålld skandinavisk gemenskap men också att undersöka hur detta yttrade sig i praktiken.

Grundläggande var principen att enbart föreningar från något av de skandinaviska länderna tillåts bli medlemmar. Mot bakgrund av assimilationstendensen, förföljelsen av judar och sionismens utmaningar av den judiska gemenskapens gränser kan man fråga sig om denna princip upprätthölls. Vilka föreningar blev medlemmar och på vilka grunder beviljades föreningar medlemskap?


Någon explicit förklaring till det till synes godtyckliga förfarandet har jag inte funnit. Mitt intryck är att föreningen saknade organisatorisk stadga vilket stärks av det faktum att någon verksamhetsrapport inte lämnades vid kongressen 1947. Denna inkom istället vid 1948 års kongress och bekräftar inträdet genom att ange det genomsnittliga antalet deltagare vid sammankomsterna till femton stycken. ”Den verksamhetslust, som hade härskat i början av verksamhetsåret, övergick småningom till en fullständig likgiltighet”, skrev föreningens sekreterare i samma rapport. Kritik uteblev under 1947 års kongress med hänvisning till att föreningen var ung men 1948 hävdade den av kongressen utsedde kritiske granskaren att

127 Love og resolutioner for Skandinavisk jødisk ungdomsforbund : vedtaget paa Kongressen i Oslo d. 6. og 7. Juli 1925, med AEndringer vedtaget paa senere Kongresser, sidst paa Kongressen i Helsingfors 1936 § 1, s. 1, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
128 Konferensprotokoll 5-6.8.1945, s. 7-8, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
129 Kongressprotokoll 19-21.8.1946, s. 17-18, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
130 ÅRSBERÄTTELSE OM FINLANDS JUDISKA AKADEMIKA KLUBBS VERKSAMHET 1946-1947, s. 2, 7 oktober 1947, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
föreningens verksamhet varit så usel att dess delegater inte ens ägde rätt att försvara sig. Ändå fick föreningen kvarstå som medlem i SJUF vilket visar hur angeläget förbundet var om att bevara relationen med föreningar som väl invalts.

Det var emellertid inte givet att en förening upptogs i förbundet enbart på grundval av att den var hemmahörande i något av de skandinaviska länderna. 1945 ansökte Stockholmsföreningen Mizrahi om medlemskap utan att beviljas inträde. Föreningen bar namn efter den ortodoxt religiösa sionistorganisationen Hapoel Mizrahi med ursprung i Östeuropa. Vid tidpunkten hade organisationen blivit en viktig riktning inom den internationella sionistiska rörelsen i form av partiet Mizrahi. Stockholmsföreningen Mizrahi hade grundats 1933 med målsättning att arrangera traditionella judiska aktiviteter för ungdomar men hade finansiella svårigheter eftersom endast medlemmarnas och deras föräldrars privata medel stod till dess förfogande. Judiska Klubben, den Stockholmsförening som redan var medlem i förbundet, avrådde inval med motiveringen att Mizrahi inte samarbetat konstruktivt och med detta lät sig kongressdelegaterna nöja. Att ansökan avslogs är särskilt förvånande mot bakgrund av SJUF:s ambition att stödja judiska kulturinstitutioner för barn och ungdom med ”alle til Raadighet staande Midler”. En rimlig förklaring är att det var Mizrahis religiösa sionism som låg till grund för beslutet att inte låta föreningen ingå i SJUF.


132 Gendör & Öhberg 2009, s. 235f.
133 Fischer 1986, s. 43.
135 Fischer 1986, s. 43.
136 Konferensprotokoll 11-13.8.1941, s. 4, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
nykonstruerats”. Framför alltvisar fallet med Helsingborgsföreningen att förbundet engagerade sig för de föreningar som fanns inom organisationen vilket bör ha ökat värden av ett medlemskap.

Inklusive de fyra nya föreningarna bestod SJUF således vid periodens slut av tolv stycken vilka samtliga var hemmahörande i något av de skandinaviska länderna. Såvitt jag kunnat se har inte vid något enda tillfälle någon ändring av stadgarna diskuterats ifråga om föreningarnas hemmahörighet i Skandinavien som grundläggande kvalifikation för medlemskap. Däremot bekraftades principen mot periodens slutskede i de nya stadgar som antogs 1947. SJUF var i detta avseende ett förbund, strikt reserverat för judiska föreningar i Skandinavien.


Eftersom en belysning av SJUF som ett skandinaviskt förbund här är aktuell och förbundet dessutom hade ett visst samarbete med föreningarna Norden är det av relevans att se huruvida liknande gällde för SJUF som organisation betraktad. Resonomangets utgångspunkt är således att en balans mellan de olika ländernas inflytande var väsentlig att upprätthålla inom SJUF. En prövning av denna utgångspunkt kräver en undersökning av organisatoriska inslag vars syfte var att hindra något lands alltför stora dominans eller marginalisering. Frågan är vilka garantier och begränsningar som fanns för varje lands inflytande. 1936 års stadgar gällde under perioden innan de reviderades 1947. I båda fallen gällde att kongressen var beslutsmässig endast om minst tre av fyra länder var representerade och detsamma krävdes för upplösning av SJUF. Detta innebar ett skydd mot ett eller två länderns dominans men att ett benödvändiga möte med minst tre av fyra länder var representerade.

138 Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, mars 1947, s. 5.
139 Kongressprotokoll 16-19.6.1947, s. 24, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
140 Sørensen & Stråth 1997, s. 19; af Malmborg 1994, s. 391.
141 Andersson 1994, s. 53-58.
142 Love og resolutioner for Skandinavisk jødisk ungdomsforbund : vedtaget paa Kongressen i Oslo d. 6. og 7. Juli 1925, med AEndringer vedtaget paa senere Kongresser, sidst paa Kongressen i Helsingfors 1936, s. 2, §
fjärde kunde marginaliseras. Ur balanshänseende byggdes stadgarna ut 1947; kongressens presidium skulle utöver ordföranden alltid ha tre vice ordföranden, en från varje annat land än ordföranden. Samma år infördes också en bestämmelse om att tre förtroendemän från de länder i vilka styrelsen för tillfälle inte hade sitt säte skulle väljas.


För föreningarna Norden gällde att deras inflytande inte var proportionerligt i förhållande till medlemsantal. Proportionalitet tillämpades däremot i SJUF men med avseende på föreningarna; för varje påbörjat 25-tal betalande medlemmar erhöll varje förening 1 röst. Det innebar att det land som hade flest föreningsmedlemmar fick flest delegater på kongressen. Eftersom kongressen var förbundets högsta beslutande organ är antalet kongressdelegater en indikator på de olika ländernas möjligheter till reellt inflytande och delaktighet inom SJUF.

---

143 Kongressprotokoll 16-19.6.1947, s. 24-25 § 7, 26 § 12, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
144 Däremot inte under interimsstyrelsens år då formellt sett något enklare konferenser ordnades - se exempelvis Konferensprotokoll 5-6.8.1945, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
145 Kongressprotokoll 19-21.8.1946, s. 2-3, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
Som framgår av diagram 1 fördelades inte förbundets ökade antal medlemmar under undersökningsperioden jämnt mellan länderna vilket påverkade styrkförhållandena sett till antalet delegater; Finlands delegater mer än tredubblades, Danmarks och Sveriges ökade med mer än hälften medan Norges antal delegater var oförändrat. Några iakttagelser är värda att göra. För det första blev Finlands inflytande en faktor att räkna med mot slutet av perioden. För det andra inverkade Förintelsen direkt på det norska inflytandet. Att antalet norska delegater förblev oförändrat berodde på att den norska regeringen beslutade att låta en så kallad judisk Displaced Person, det vill säga en människa som av olika skäl inte kunde återvända till sitt gamla hemland och därför befann sig i flyktingläger, immigrera för varje mördad norsk jude.146 För det tredje var storleksrelationen densamma mellan de två största nationerna perioden igenom medan de två minsta bytte placering så att Finland hade större representation än Norge.

Med föreningarna Nordens inbördes självständighet i åtanke har jag sökt ett mått på balans ifråga om inflytande för respektive land inom SJUF. Därför har jag storleksmässigt relaterat antalet delegater för de tre länder med minst antal till det med störst.

146 Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, mars 1947, s. 1.
Tabell 4: Medlemsländernas kongressdelegaters antal, uttryckta som kvoter i förhållande till antalet delegater från landet med flest delegater vid 1938 respektive 1948 års kongresser.

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Näst största landet i förhållande till det största</th>
<th>Näst minsta landet i förhållande till det största</th>
<th>Minsta landet i förhållande till det största</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1938</td>
<td>0,71</td>
<td>0,47</td>
<td>0,18</td>
</tr>
<tr>
<td>1948</td>
<td>0,71</td>
<td>0,47</td>
<td>0,29</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa. Medlemsblad for Skandinavisk Jødisk Ungdomsförbund, juni 1938, s. 6; Kongressprotokoll 27-30.6.1948 s. 1, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.

Som framgår av tabell 4 kunde inget land ensamt diktera kongressens beslut ens med hjälp av det minsta landet; de två länderna med näst störst och näst minst antal delegater var ungefär jämnstora med det största och det minsta tillsammans; därmed upprätthölls balansen inom förbundet.

Om kongressdelegaternas nationstillhörighet är en indikator på inflytande och organisatorisk balans bör skribenternas i medlemstidningen vara en annan liksom antalet artiklar de olika ländernas skribenter fick publicerade.

Diagram 2: Antalet skribenter och artiklar i SJUF:s förbundsorgan 1936 – 1940 grupperade nationsvis.

Källa. Appendix 1.

Som framgår av diagram 2 var antalet skribenter 1936 – 1940 relativt jämnt fördelat mellan länderna men Finland avvek; endast en artikel skriven av en finsk jude publicerades i medlemstidningen under åren före kriget. Förbundsstyrelsen var förlagd till Köpenhamn och redaktionen för medlemsbladet sköttes i stor utsträckning av förbundsordförande Richard


\[147\] Appendix I.
\[148\] Medlemsblad för Skandinavisk Jodisk Ungdomsförbund, oktober 1938, s. 3.
\[149\] Medlemsblad för Skandinavisk Jodisk Ungdomsförbund, januari 1939, s. 4.
\[150\] Appendix II.
\[151\] Medlemsblad för Skandinavisk Jodisk Ungdomsförbund, juli 1939, s. 4.
\[152\] Medlemsblad för Skandinavisk Jodisk Ungdomsförbund, oktober 1938, s. 3.
\[153\] Medlemsblad för Skandinavisk Jodisk Ungdomsförbund, juli 1936, s. 1f; november 1936, s. 1f.

Källa: Appendix I.


Interims- och senare förbundsstyrelsen var under perioden 1945 – 1948 förlagd till Stockholm och redaktionen bestod av styrelsemedlemmar. Risken för alltför stor svensk dominans var uppenbar eftersom fasta redaktionsmedlemmar utposterade i de övriga nordiska länderna saknades. Bilden nyanseras emellertid av att norska och danska ledamöter invalts i interimstyrelsen i början av 1944 och som sådana gavs inflytande över de nummer av medlemstidningen som gavs ut under 1945 innan de reste hem till sina respektive länder.154 Dessutom stod två danskar som ansvarig utgivare fram till 1947 då allt redaktionellt arbete samt tryckning överflyttades till Stockholm. Skälen som angavs var av praktisk natur och någon konflikt har jag inte funnit spår av i materialet.155 Också ett norskt inslag fanns genom förbundsordföranden och redaktionsmedlemmen Charles Koklin som stannade i Sverige efter sin

154 Interimsstyrelsens protokoll 31.1.1944, s. 1, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
155 Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, januari 1947, s. 2.
flykt 1942.\textsuperscript{156} Som framgått motverkade stadgeändringarna 1947 balansrubbning men tyvärr saknas den diskussion som bör ha föregått besluten varför det inte går att avgöra om dessa var påkallade av en upplevd svensk dominans.

En annan viktig förändring under perioden i jämförelse med åren 1936 – 1940 var det ökade finländska inslaget vilket inte alls avspeglar sig i diagram 3 där endast två skribenter med varsin artikel satt avtryck. För det första gav medlemstidningen större utrymme åt Finlands tre föreningar bland annat genom artiklar författade av redaktionen vid besök i Finland.\textsuperscript{157} För det andra var framför allt Helsingforsföreningen men också den i Åbo representerad genom rapporter i liknande utsträckning som övriga föreningar.\textsuperscript{158} Också ifråga om de föredragsturnéer som förbundet ordnade en eller ett par gånger om året märktes förändringen. Under perioden före kriget tog Helsingforsföreningen emot en av åtta möjliga föredragshållare vilket kan jämföras med genomsnittet sex för övriga föreningar. Efter interimstyrelsens avgång och förbundets organisatoriska normalisering i december 1945 arrangerades tre föredragsturnéer och samtliga inkluderade Helsingfors och Åbo.\textsuperscript{159} Mitt intryck av att förbundsstyrelsen önskade involvera Finland mer i SJUF:s arbete förstärks också av att den som gavs förtroendet att ge sig ut på den första mer fullständiga föredragsturnén efter kriget var den förste finske föredragshållaren under hela undersökningsperioden och troligen i förbundets historia, den i uppsatsens inledning nämnde Abner Zewi.\textsuperscript{160}

\textsuperscript{156} Förbundsordföranden från och med kongressen 1945, Charles Koklin, tycks ha bosatt sig permanent i Stockholm och frågan är om han bör räknas som norsk eller svensk jude; Kongressprotokoll 27-30.6.1948 s. 1, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA; Sveriges dödbok 1901-2009. Eftersom han bör ha påverkats av dels sin norska bakgrund, dels sin svenska omgivning från och med början av 1942, har jag kategoriserat honom som norsk skribent men lätt 5 av hans 11 artiklar kategoriseras som författade av en svensk. Liknande problem kan naturligtvis döja sig ifråga om övriga skribenter men risken för att helhetsbilden ska påverkas bedömer jag som liten eftersom ingen av skribenterna med många bidrag var transnationella med avseende på de skandinaviska länderna som Koklin.

\textsuperscript{157} Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimsstyrelse, november 1945, s. 1-2; januari 1947, s. 8.

\textsuperscript{158} Appendix II.

\textsuperscript{159} Appendix III.

\textsuperscript{160} Appendix IV; Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, maj 1946, s. 3.
3 SJUF:s judiska identifikationer och föreställda gemenskap

Av de föreställda gemenskaperna inom SJUF, den judiska, respektive nationell och den skandinaviska, var den judiska förbundets särmarke i förhållande till majoritetssamhället. Den judiska gemenskapen var dessutom utsatt för ett tryck som inte gällde de övriga föreställda gemenskaperna. Tillsammans med det faktum att materialet till övervägande del är tillkommit i en inomjudisk kontext är det därför rimligt att först behandla den judiska.

3.1 Den föreställda judiska gemenskapen

Att SJUF var ett judiskt förbund var inte detsamma som att begreppet ”judisk” gavs någon entydig innebörd, men på en punkt var alla överens; judarna bildade en nation. Som framgått ålade SJUF i stadgarna från 1936 sina föreningar att ”deltage i alt nationalt Arbejde”, och formuleringen förblev oförändrad vid stadgerevideringen 1947.161 Några ifrågasättanden av föreställningen att judarna bildade en nation har jag inte funnit i materialet.

Däremot förekommer rikligt med uttryck för att denna föreställning på ett självklart sätt, eller ”banalt” för att använda Michael Billigs flitigt nytjade begrepp, upprätthölls vid kontakter och sammankomster inom förbundet.162 Vid kongresser, läger och andra arrangemang sjöngs den inofficiella judiska nationalsången Hatikwa samtidigt som den judiska flaggan hissades och en sångbok med judiska sånger sammanställdes för och brukades inom förbundets gemenskap.163 På detta sätt tillfördes sammankomsterna ett ceremoniellt inslag som bekräftade nationens gemenskap. Förbundets logotyp, vilken ingick i medlemstidningens förstasidas sidhuvud och som återfinns på uppsatsens försättsblad, hade Davidsstjärnan som viktig beståndsdel och gav en grafisk påminnelse om nationen och cirkulär- och vänbrev avslutades med frasen ”judisk ungdomshälsning”.164

162 Billig 1995, s. 6f.
163 Se exempelvis Medlemsblad for Skandinavisk Jødisk Ungdomsforbund, juli 1936, s. 4f; november 1936, s. 3; mars 1937, s. 2; juli 1937, s. 6; PROGRAM FOR SKANDINAVISK JØDISK UNGDOMSFORBUNDS 21. KONGRESS I KØBENHAVN, s. 2, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
164 Se exempelvis Vänbrev nr. 2, oktober 1944, s. 4; Cirkulär nr. 55, 8.12.1944, s. 2, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
3.2 Tre utmaningar av de judiska identifikationerna

Eftersom jag menar, i likhet med Kloskowska och Rosengren, att identifikationer synliggörs när de utmanas finns det anledning att illustrera att de judiska identifikationerna inom SJUF verkliga framträdde som svar på sådana utmaningar.\textsuperscript{165} Den mest uppenbara var nazimens successiva realisering av antisemitismens yttersta konsekvens, det vill säga det fysiska utplånandet av människor med föregivet eller faktiskt judiskt påbrå, men också tillblivelsen av den judiska nationen liksom risken för assimilation tvingade fram judiska identifikationer.

Den första illustrationen hämtar jag från tiden efter novemberpogromen i Tyskland 1938 vilken väckte starka reaktioner i omvärlden.\textsuperscript{166} Inte minst kom organisationer inom den judiska gemenskapen att skrida till handling och för exempelvis de svensk-judiska församlingarna innebar novemberpogromen en vändpunkt med avseende på flyktinghjälpen.\textsuperscript{167} I SJUF:s medlemstidning tog förbundets studieledare Marcus Melchior ordet på förstasidan och kommenterade novemberpogromens effekter med artikeln ”Vi har Pligter”. Melchior menade att han och andra judar i Skandinavien ”har fölt Friheten som en Smerte […] fordi vi vidste och alltid har vist, att vi hverken jødisk eller menneskeligt sett er det minsta bedre end vore Frænder i Tyskland”.\textsuperscript{168} Melchior var vid tillfället själv inte hotad men identifierade sig således med en grupp individer av vilka han rimligen hade träffat endast en bråkdel; det är en föreställd gemenskap han delar. Som framgår av citatet var det inte enbart de drabbades egenskap av att vara människa som var grunden för identifikationen utan också det faktum att de var judar. Frihetsbegränsningen för de tyska judarna synliggör således Melchiors identifikation med den föreställda judiska gemenskapen.


\textsuperscript{165} Kloskowska 1994, s. 81, 92; Rosengren 2007, s. 52-53.

\textsuperscript{166} Svanberg & Tydén 2005, s. 137.

\textsuperscript{167} Lomfors 1996, s. 261.

\textsuperscript{168} Medlemsblad for Skandinavisk Jødisk Ungdomsforbund, december 1938, s. 1.
är judar, antingen vi vill det eller inte.”

Av uppsatsens inledning framgår också att på samma tydliga sätt uttryckte Feinbergs kritiker sin judiska identifikation. Zewis ordval ”förrädare” är värt att notera mot bakgrund av Andersons påpekande att invektivet ofta avser en person som anses handla mot just nationens bästa.

Också risken för assimilation tvingade fram judiska identifikationer. I en bokrecension i medlemstidningens januarinummer 1947 diskuterade förbundsstudieleledaren Erwin Leiser blandäktenskapets och assimilationens problem. Han menade att ”barnen i ett blandäktenskap endast sällan blir lyckliga” och att ”en jude, hur assimilerad han än må vara, alltid förblir jude för omgivningen” och drog därav slutsatsen att assimilation för den som var jude inte var något att eftersträva för den som övervägde detta alternativ.

De tre illustrationerna pekar på det faktum att identifikationer med den judiska nationen synliggjordes när de utmanades. Däremot framgår det inte i vilken vidare inomjudisk kontext de ska förstås.

3.3 Den inomjudiska kontexten och SJUF:s relation till två tongivande debattörer


Anpassningsstrategin blev emellertid alltmer svår att upprätthålla när nazisternas makttillträde i Tyskland 1933 inverkade på judarnas ställning även i Skandinavien. Bland de etablerade judarna diskuterades huruvida fullständig assimilation var önskvärd. Några av dem menade att judarna

169 Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17 b, vol. F1 a2, SJUF, JFA, RA.
170 Anderson 1993, s. 89. Anderson för också ett resonemang, med bättring på Zewis starka ord och hans beslut att åka till Israel, om den potential nationen som föreställde gemenskap har för att förmå människor till offer; 137-139.
171 Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, januari 1947, s. 4.
172 Bredefeldt 215-216.
som grupp inte längre tillförde majoritetsämältet något unikt utan höst tjänade mänskligheten genom att uppgå i respektive nation. Därmed skulle också antisemitismen försvinna.  

Parallellt med judarnas trägda ställning vann emellertid sionismen successivt gehör vilket bland annat ledde till att Svenska Sionistförbundet grundades 1933. De etablerade judarna förhöll sig avvaktande men bland dessa särskilde sig historikern och debattören Hugo Valentin. Han menade att assimilation inte var önskvärd men framför allt omöjlig eftersom majoritetsämältets antisemitism var så etablerad och befäst. Valentins grundläggande analys var att judarna inte kunde göra något själva för att undkomma antisemitismen eftersom den var kulturellt buren av majoritetsämältets kristna uppfattning om judar. Som ordförande för Svenska Sionistförbundet undersökningsperioden igenom blev han viktig eftersom han tillhörde just de etablerade judiska kretsar inom vilka sionismen hade svårt att vinna insteg. Att Valentin dessutom var en erkänd röst inom majoritetsämältet som opinionsbildare ifråga om nazisternas förföljelser av judar gjorde honom till en allt mer betydelsefull gestalt för den judiska allmänheten.
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interimsstyrelsens arbete under krigsåren är hans relation till Valentin inte oväsentlig. Valentin bidrog dessutom med några egna artiklar i medlemsbladet.\(^{182}\)

En annan för SJUF viktig person, som även han hade goda kontakter med majoritetssamhällets ledande intellektuella, var Daniel Brick.\(^{183}\) Som styrelsens ordförande 1932-1933 sjösatte han under denna säsong sitt projekt med *Judisk krönika* som förbundsorgan men eftersom hans ambitioner var större än så växte medlemstidningen efter något år till att bli en självständig tidskrift med allt större betydelse för judar i Skandinavien. *Judisk krönika* bidrog starkt till att flytta fram positionerna för sionismen i Skandinavien och att relationen mellan Brick och SJUF kvarstod var enligt min bedömning viktigt för förbundet.\(^{184}\) Brick fanns med vid bildandet av interimstyrelsen i augusti 1941 och hans namn återkommer ofta i materialet.\(^{185}\)

### 3.4 SJUF och antisemitismen

Som framgått diskuterades förklaringar till antisemitismen i judiska kretsar. Bar judarna själva skulden eller var antisemitismen en följd av majoritetssamhällets behov av syndabock? Den mest genomarbetade förklaringsmodellen presenterades av Hugo Valentin i boken *Antisemitismen i historisk och kritisk belysning*.\(^{186}\) För SJUF:s del har jag inte funnit någon ingående analys presenterad i frågan. Däremot är det tydligt att nästintill samtliga uttrycker för att judarna själva bar skulden för antisemitismen lyser med sin frånvaro vilket är i linje med Valentins analys.\(^{187}\) Också förbundets stadgar bekräftar en sådan slutsats eftersom paragrafen om att förbundet aktivt skulle bekämpa alla former av antisemitism formulerades redan vid förbundets bildande och kvarstod undersökningsperioden igenom.\(^{188}\) Från förbundets sida var det således aldrig tal om att judarna skulle ändra sig för att inte väcka antisemitiska stereotyper till liv.

Istället märks ett accepterande av att antisemitismen inte kunde elimineras men måste hållas stängen. Inom förbundet tyckte sig många se ökande föreningsaktivitet under 1930-talets andra

---

\(^{182}\) Medlemssblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, juli 1939, s. 2-3; Medlemssblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, juli 1946, s. 2.

\(^{183}\) Svedjedal 211, s. 63f, 191f.

\(^{184}\) Sjögren 2001, s. 66-68, 71.

\(^{185}\) Konferensprotokoll 11-13.8.1941 s. 7-8, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.

\(^{186}\) Valentin 1935.

\(^{187}\) Den enda undantaget i materialet finns i Charles Koklins redogörelse för sin föredragsturné på våren 1938. I Köpenhamn mötte han bland en grupp unga åsikter som han karakteriserade som ”ultrareaksjonäre ideer som baner veien för antisemitismen”; Medlemssblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, mars 1938, s. 9.

hälft och antisemitismen ansågs vara en förklaring till detta, emellertid utan att man hänvisade till antisemitiska angrepp specifikt riktade mot judar i Skandinavien. Snarare var det en allmän uppfattning om att judarna i världen var trängda som artikulerades. Det betyder att det ökande medlemsengagemanget i SJUF bör ses som uttryck för identifikationer med den föreställda judiska gemenskapen utanför Skandinavien.

Att man inom SJUF bedömde antisemitismen som tillräckligt oföränderlig och förankrad i majoritetsamhället för att fortsätta inverka på judarnas existens även efter Nazitysklands eventuella förlust i kriget står också klart. Vid konferensen i Malmö sommaren 1943 kallades det pågående massmordet på judarna ”världshistoriens största pogrom”. Trots klarsynen ifråga om de europeiska judarnas situation uttrycktes inte någon förhoppning om att antisemitismen skulle försvinna till följd av att brotten uppdagades. ”Antisemitismen kommer att finnas även efter kriget” hette det under kongressdiskussionen.


---

189 Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, juli 1936, s. 4; juli 1937, s. 4; december 1939, s. 2.
190 Judiska Klubbens Seniorgrupp, rapport över verksamhetsåret september 1942-juni 1943, 20 juni 1943, s. 3, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
191 Konferensprotokoll 25-27.7.1943 s. 9, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
192 Steinlauf 1997, s. 52.
193 Kongressprotokoll 19-21.8.1946 s. 4, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
194 ”Vår ungdoms ansvar inför morgondagens värld”, bilaga till Kongressprotokoll 16-19.6.1947, s. 3, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.

Efter kriget delades Nathans slutsats av än fler; Valentin pekade i en artikel i medlemsbladet strax efter Kielcepogromen 1946 på det omöjliga i att vistas i en fientlig miljö: ”det judiska folkets hemlöshet, som driver det från katastrof till katastrof och alltid kommer att göra det, så länge dess hemlöshet består. Detta är judefrågans kärna.”196

Det är emellertid av vikt att notera att varken Nathan, Valentin eller några andra i SJUF förordnade emigration från Skandinavien. Antisemitismen bedömdes inte hota judarna där lika gravt som i länder utanför Skandinavien. Däremot behövdes åtgärder för att hålla antisemitismen stången också i de skandinaviska länderna. Att öka kunskaperna om den judiska historien och de judiska traditionerna ansågs därför vara en av förbundets viktigaste uppgifter, vilket bland annat motiverades med att ökad judisk självkännedom gav den enskilde juden möjlighet att försvara sig mot antisemitiska påståenden med hjälp av kunskap.197 Följaktligen ansågs utbildning i alla dess former betydelsefull men av de mängder av olika arrangemang, allt från revyer till minnesstunder, som föreningarna arrangerade var det ingenting som så flitigt berömdes som studiecirklar. När sådan verksamhet inte förekom i en förening riktades under kongresserna omedelbart kritik; studiecirklar ansågs vara navet i en livaktig förening.198

Eftersom studiecirklarna ofta behandlade aktuella ämnen ägnades många tillfällen åt antisemitism. Malmöföreningen får illustrera; den 17 februari 1942 var ämnet ”Hitler och den evige juden” och den 10 mars ”Vad skola vi svara omgivningen?”.199 Material behövdes naturligtvis och kontakterna med Brick kom väl till pass. Hans skrift ”Varför anklaga man judarna?” med förord av Valentin och Lydia Wahlström, icke-jude men bland annat engagerad för judarnas sak som ordförande för flyktinghjälporganisationen IKFF, kunde föreningarna

---

196 *Medlemsbilad för skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet*, juli 1946, s. 2.
197 Vänbrev nr. 1, oktober 1944, s. 1-2, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
198 Ett utvecklat resonemang härom fördes av Herbert Friedländer vid interimsstyrelsens bildande; *KRITIK ÖVER KLUBBRAPPORTERNA* i de till SJUF anslutna svenska föreningarna vid deras konferens 11/8 1941, s. 2-3, odaterat manus, bilagd handlingarna för 1941 års konferens, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
199 Årsberättelse för JUDISK UNGDOMS studiecirkel, 4.1.1943, s.1, bilagd handlingarna för 1942 års konferens, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
beställa billigt genom SJUF:s försorg.200 Detsamma gällde Bricks broschyr ”Antisemitism – en folkkara” som han 1943 skrev för föreningen Kämpande demokrati i vilken antifascisten och icke-juden Ture Nerman var ordförande.201 Också kontakterna med Valentin användes i utbildningssyfte, kanske mest tydligt efter kriget. 1947 arrangerade SJUF sin första ungdomsledarkurs vid vilken han förelåste om ämnet antisemitism.202 Hans tjänster togs ett år senare ytterligare i anspråk genom att han anlitades som författare av den broschyr om antisemitism som ingick i en skriftserie förbundet producerade.203

De nämnda åtgärderna mot antisemitismen rörde i första hand en inomjudisk kontext men antyder att kontakter med majoritetssamhället fanns. SJUF:s ambition var mycket riktigt också att påverka majoritetssamhället. Redan vid interimsstyrelsens bildande 1941 uppmanades föreningarna att knyta kontakter med icke-judiska talare för att motverka antisemitismen och två år senare menade en av de norska judar som lyckats rädda sig över gränsen till Sverige att en viktig framtidsfråga var samarbetet med icke-judiska föreningar för ”ömsesidig förståelse”.204

Tydligast var emellertid strävan efter kontakter med majoritetssamhället det första året efter kriget. Att antisemitismen överlevt kriget hade blivit påtagligt genom den hjälpverksamhet många involverat sig i; på konferensen i Stockholm 1945 uppmärksammades det faktum att judar i förläggningarna måste separeras från polacker eftersom de utsattes för antisemitiska påhopp. Konferensdeltagarna tog därför beslutet att kontakta Skolöverstyrelsen och Mosaiska församlingen i Stockholm för att utarbeta en broschyr att dela ut till skolungdomar för att motverka fördomar mot judar. Positiva erfarenheter från tidigare spridning av Bricks broschyr bland icke-judiska svenska och finska ungdomar sporrade.205 Ytterligare understöd förbundets strävan att påverka majoritetssamhällets attityder genom det beslut som fattades vid Göteborgskongressen i december 1945. Under kongressen hade en arbetskommitté för ”Kampen mot antisemitismen” arbetat fram en rad förslag varav ett bestod i att via Zionistförbundets pressbyrå förmedla information om judar till allmänheten. Kongressen biföll förslaget.206
3.5 SJUF och assimilationismen

För somliga judar framstod assimilation med majoritetssamhället som en alternativ lösning på problemet nationell ambivalens. Följaktligen innebar det ökade trycket mot judarna som nazisternas makttillträde i januari 1933 medförde att diskussionen om assimilation aktualiserades, inte minst i ledande och i majoritetssamhället väl etablerade judiska kretsar. Fenomenet belyses i den tidigare nämnda artikeln av Svante Hansson som analyserar en aldrig publicerad uppsats av ärftlighetsforskaren Gert Bonnier.207

Bonniers text, som presenterades vid ett informellt möte med inbjudna judiska gäster hos familjen Bonnier i Stockholm den 30 maj 1933, förordade fullständig assimilation. Hansson urskiljer i huvudsak två argument. För det första var det som delar av den ”svenska folkkroppen” judarna bäst tjänade mänsklighetens utveckling. Det andra argumentet utgjordes av påståendet att antisemitismen inte skulle försvinna så länge skillnad upprätthölls mellan judisk och svensk kultur. Därför menade Bonnier att blandäktenskap mellan judar och svenskar borde förordas.208

Källmaterialet är enligt Hansson alltför magert för att mötesdiskussionen ska vara möjlig att rekonstruera men utifrån de närvarandes åsikter om assimilation i andra sammanhang drar han slutsatsen att debattens vågor bör ha gått höga. Exempelvis var de båda assimilationsmotståndarna Daniel Brick och Hugo Valentin närvarande.209 Hanssons artikel är för min undersökning främst intressant eftersom den så tydligt frilägger assimilationismen som idé i den inomjudiska diskussionen under 1930-talet, en idé vars existens och praktiska konsekvenser SJUF var tveksam att förhålla sig till. Huruvida förbundet fick någon kännedom om vad som sagts på mötet finns inga uppgifter om i materialet men med hänsyn tagen till de relativt nära relationer man upprätthöll med både Brick och Valentin är det troligt.

En undersökning av förbundets hållning till assimilationismen visar att avvisandet av idén var definitivt perioden igenom. De repressiva stadgeformuleringarna om uteslutning ur förbundet hade visserligen försvunnit vid periodens början 1936 men grundhållningen var fortsatt klar vilket bekräftades genom att formuleringen om assimilation kvarstod i sin helhet vid stadgeändringen elva år senare.210

För en paraplyorganisation av SJUF:s karaktär innebar det tydliga avvisandet av assimilation möjlighet till enighet på en central punkt. Om förbundets hållning i andra frågor vållade strid var

208 Hansson 1988, s. 307-310.
210 Kongressprotokoll 16-19.6.1947, s. 24, § 1, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
assimilationsmotstånd något att samlas kring, starkt nog att göra ”assimilant” till ett skällsord.211 Det är därför inte förvånande att det i självbilden ingick en uppfattning om att ett av de starkaste motiven för bildandet av förbundet varit just att motverka assimilation.212

Vilka erfarenheter av assimilation kommer då till uttryck i materialet? På flera ställen framförs uppfattningen att assimilation delvis prövats av föräldragenerationen som därigenom tilldelades ansvaret för de yngres föregivna okunnighet om judisk tradition.213 Vid något tillfälle formulerades därför tanken att barnen måste upphöra föräldrarna. Således kunde motståndet mot assimilation kopplas samman med ungdomens speciella uppgift.214 Att detta inte bara avsågs gälla Skandinaviens judar utan hela den judiska gemenskapen framgår av en rapport från ett Palestinasökhösten 1939; skribenten lyfter fram hur assimilerade judar i Berlin räddats av sina barn som självständigt bejakat sin judiskhet genom att utvandra till Palestina.215

Syseen på just ungdomars stora potential att bana väg för förnyelse och förbättring var inte unikt för SJUF utan en uppfattning man delade med majoritetsamhällets ungdomsrörelser. Henrik Berggren pekar på hur ungdomsbegreppet genom moderniseringen givits en betydelse av förändringsmöjlighet med positiva förtecken; att vara ung var inte som i det förmoderna samhället ett statiskt steg på vägen mot fullbordan som vuxen utan en unik möjlighet att påverka samhällsutvecklingen.216 Således SJUF:s till synes traditionella assimilationsmotstånd snarast en modern företeelse, inte minst eftersom materialet ger stöd för uppfattningen att de aktiva hade en självbild av att vara förnyare.

Att motståndet mot assimilation var så självklart inom SJUF medförde att någon närmare analys inte gjordes av idén som sådan. Däremot klargjordes skälen för att avvisa assimilation som alternativ för judar. Av de två argument Gert Bonnier använde i sin uppsats fick det första svar genom en rad olika uttryck för värden av den judiska traditionen vilka behandlas i nästkommande avdelning. Det andra argumentet för assimilation, att antisemitismen skulle bestå så länge skillnaden mellan majoritetsamhällets kultur och den judiska upprätthölls, behandlades av Erwin Leiser vars roll i förbundet blev alltmer framträdande under periodens sista tre år. I en artikel från 1947 i ”Studiespalten” diskuterade Leiser i egenskap av förbundsstudieledare två nyutkonna

211 Medlemsblad för Skandinavisk Jødisk Ungdomsforbund, september 1937, s. 3; Kongressprotokoll 19-21.8.1946, s. 8, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
212 Se exempelvis Herbert Friedländers längre artikel ”S. J. U. F. och dess arbete”, författad med moraliskt upphöjliggott syfte hösten 1939 för att samla förbundet; Medlemsblad för Skandinavisk Jødisk Ungdomsforbund, december 1939, s. 3-5; Att förbundet bildats just för att motverka assimilation användes ibland som argument när blandäktenskap kom på tal; Konferensprotokoll 25-27.7.1943, s. 13, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
213 Se exempelvis Vänbrev nr. 2, oktober 1944, s. 2, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
214 Konferensprotokoll 25-27.7.1943, s. 7, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
215 Medlemsblad för Skandinavisk Jødisk Ungdomsforbund, december 1939, s. 6.
216 Berggren 1997, s. 235f.
böcker i ämnet. Mycket precis pekar han på det omöjliga med assimilation eftersom ”en jude, hur assimilerad han än må vara, alltid förblir jude för omgivningen”.217 Samma argument fast vidgat med en historisk dimension hade han framfört ett år tidigare i en reflekterande text om en annan nyutkommen roman om den judiske historieskrivaren Flavius Josephus som under antiken försökt sig på att leva som romare. Leiser, själv född i Berlin, pekade i denna artikel på de medvetna anspelningar som romanförfattaren gjort på de tyska judarnas höga grad av assimilation. Antisemitismen hade så starka traditioner i den europeiska historien att assimilation var lika omöjlig under 1900-talet som under antiken menade Leiser.218 Assimilation var således inte ett existerande alternativ, oavsett vad judarna själva önskade, eftersom det var majoritetssamhället som upprätthöll åtskillnaden mellan jude och icke-jude.

Att assimilationsfrågan kopplades till blandäktenskap mellan judar och icke-judar var självklart vilket framgår av Bonniers förslag att förorda blandäktenskap. Om förslaget skulle nått SJUF hade det definitivt inte vunnit gehör, framför allt eftersom en av SJUF:s funktioner tycks ha varit att agera äktenskapsmäklare för unga judar inom Skandinavien; förbundet kunde visa hur idealet med judiska äktenskap rent praktiskt kunde upprätthållas.219 De många förlovnings- och äktenskapsgratulationerna i medlemstidningen vittnar om att många äkta hälfter kom från olika skandinaviska länder. Någon kartläggning av antalet förlovnings- och äktenskapsgratulationer har jag inte gjort men mitt intryck är att sådana förekom i betydligt större utsträckning i medlemsbladens nummer efter kriget än före. Det tycks också vara så att fler gratulationer från efterkrigs- än mellankrigstiden gäller äktenskap mellan parter från olika skandinaviska länder. När en utomnordisk föredragshållare sammanfattade sina intryck från en turné hos samtliga föreningar skrev han ”att nästan alla unga gifta par jag träffade hade förs samman genom de årliga kongresserna”.220
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principfrågan om medlemskap i SJUF gick att förena med blandäktenskap. Även då hänskäts diskussionen till första ordinarie kongress.221 Mitt intryck är att fallen med blandäktenskap var så sällsynta att man hellre agerade pragmatiskt än principiellt. Ingenstans i materialet har jag funnit spår av att uteslutning verkligen ägt rum till följd av giftermål med icke-jude.222

Eftersom avvisandet av assimilation var centralt för förbundets inverkande händelsen även i andra avseenden än ifråga om blandäktenskap på förbundets agerande. Satt över hela undersökningsperioden blev diskussionen om assimilation alltmer framträdande från och med konferensen i juli 1944 vilket hängde samman med att krigsslutet kunde skönjas och planer för fredstida förhållanden drogs upp.223 Det var framförallt i tre avseenden motverkandet av assimilation blev centralt igen när krigsårens akuta kris börjat ebba ut.


För det andra blev förbundets externa arbete riktat mot flyktingar påverkat av de lugnare fredsförhållandena och motverkandet av assimilation blev också beträffande flyktinghjälpen en faktor bakom förbundets engagemang. Visserligen deltog förbundsmedlemmarna aktivt under
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åren 1945 och 1946 i flyktinghjälp men det var först på kongressen 1947 som SJUF fattade ett antal beslut i syfte att agera aktivt för att mer systematiskt inkludera flyktingarna i sin organisation sedan det stod klart att många av dem skulle komma att stanna i de nordiska länderna. Det som föranledde den tämligen omfattande kongressdiskussionen var risken för de nytillkomnas assimilation. Leiser hade i en artikel i medlemsbladet om sin föredragsturné bland föreningarna tidigare under våren pekat på att alla föreningar hade samma assimilationsproblem. Också flyktingfrågan tedde sig likadan för föreningarna, menade han, och därför borde förbundet agera enhetligt.229

På kongressen uppmärksammades framför allt flyktingarna i Norge och det var ingen mindre än SJUF:s grundargestalt Aron Grusd som tog till orda. Enligt honom hade norska regeringen förbjudit församlingarna att blanda sig i frågan eftersom man önskade flyktingarnas assimilation. Därför skulle, rapporterade han, föreningarna i Norge be sina medlemmar att ”öppna Edra hem för dessa olyckliga människor! Rädda dem från assimilation!”230

Efter Grusds patosfyllda inlägg presenterade kongressens särskilda flyktingkommitté sin analys av situationen. Till följd av assimilationsrisken var det väsentligt att åtgärderna var annorlunda än de som företagits två år tidigare underströkt kommittén; om målet var att förhindra assimilation var medlet att inkludera de nytillkomna i organisationen. Kommittén lade därför fram en rad förslag varav kongressen enhälligt biföll samtliga.231

Som framgått var det risken för att flyktingarnas judiska identifikation skulle minska eller upphöra helt som låg till grund för förbundets beslut. Samtidigt går det inte att bortse från att den judiska gemenskapen i Skandinavien skulle bli större om flyktingarna inkluderades. Ju mer inkluderade de blev, desto mer sannolikt var det att de skulle tillbringa återstoden av sina liv i Skandinavien. SJUF:s beslut bör därför också ses som ett uttryck för att man önskade stärka den judiska gemenskapen i Skandinavien på sikt.
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nämnde han motståndet mot Israelsmissionen som ett viktigt grundarmotiv. Däremot skrev han ingenting om Israelsmissionens agerande i när tid.232


Det är således påfallande att kritik av Israelsmissionen inte diskuterades före eller under kriget när organisationen var verksam med att föra judiska barn ur Nazitysklands grepp till Sverige men däremot efteråt. Min tolkning är att SJUF värdesatte Israelsmisionens arbete med att rädda liv och av pragmatiska skäl valde att tiga med kritiken så länge kriget pågick men därefter inte längre kunde låta bli att agera mot en faktor man ansåg ökade risken för assimilation. Därtill var avvisandet av assimilationismen alltför central för SJUF.

3.6 SJUF och judisk tradition

I forskningen om judiska identifikationer framhålls ofta att dessa med moderniseringen gick från att i första hand vara religiöst grundade identifikationer till att vara burna av kulturella inslag såsom gemensam historieuppfattning och främjandet av jiddisch och hebreiska som gemensamma språk. Exempelvis menar Bredefeldt att så förmodligen var fallet med många av de ”välbärgade västjudarna” i Sverige redan under 1800-talet.235 Det finns därför anledning att fråga sig om de kulturburna identifikationerna slog igenom inom SJUF.

Sett till stadgarna är det värt att notera att den enda paragraf som 1919 vette åt en mer religiös identifikation saknades vid undersökningsperiodens början. Vidare är det tydligt att judendomen

---
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I Herbert Friedländer's artikel vid förbundets 20-årsjubileum hävdade han att förbundets grundare ”slogo sig ihop till föreningar, som skulle taga vara på deras kulturella intressen; man var på det klara med att det religiösa samfundet faktiskt ej kunde personligen omfatta en och var”.

Förbundets syften var, menade Friedländer att ”verka mot trångsynthet” och ”för bibehållandet av det judiska kulturavret”. Exempel på vad Fridländer menade i praktiken gav han också genom att beskriva hur man på klubbmöte ”sjunger gamla gamla hebreiska och jiddiska sånger och känner en liten fläkt av den judiska miljö som många ha förlorat och sakna.”

Att det var just Friedländer som vid denna specifika tidpunkt betonade kulturella inslag i förbundets judiska identifikation, framför religiösa, är särskilt relevant att notera. För det första var det en jubileumsartikel han skrev, en genre som tenderar att te sig representativ men renodlar och idealiserar en organisations syften. För det andra föreföre artikeln i en kontext där moralisk samling ansågs nödvändig eftersom kriget pågått i tre månader; i samma nummer skrev Melchior om vikten av att förbundet höll samman. Dessutom påtalade SJUF:s ordförande Richard Gelvan att just detta nummer av medlemsbladet var utvidgat och ämnat för en större läsekrets än vanligt för att förbundets positiva betydelse skulle spridas i orostider. Det nummer artikeln ingick i var med andra ord omsorgsfullt utarbetat. För det tredje bör Fridländer's artikel ses i ljuset av att han mindre än två år senare gavs förtroendet att ingå i interimsstyrelsen för att sedermera bli dess ordförande.

Det andra exemplet rör Palestinaprojektet som inte heller det frambringade fler religiöst grundade identifikationer. Efter kriget när frågan om en judisk stat tog alltmer av förbundets uppmärksamhet i anspråk kom inte minst kongresserna att färgas av diskussioner om förbundets hållning till sionismen. Att förbundsordföranden Charles Koklin i sitt inledningsanförande under 1947 års kongress tog upp Palestinafrågan förvånar därför knappast. Däremot är det värt att notera att han lyfte fram förbundets verksamhet som ”givit vår ungdom judiska kunskaper och livsvärden […] inblick i den judiska kulturens oändliga rikedomar, i judiska tankars skönhet och i den judiska morallärans höga nivå.” Min tolkning är att Koklin sökte den gemensamma

---
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nämnamen för de församlade i syfte att inte bara motivera förbundets arbete i Skandinavien utan också för Palestinaengagemanget.\textsuperscript{240} Inte heller ett år senare, i generaldebatten under 1948 års kongress när många stod i valet och kvalet om de skulle resa till Israel för att försvara den nyligen utropade staten, uttalades några religiösa identifikationer, snarare tvärtom.\textsuperscript{241}

Vad som säkert kan sägas är att om SJUF betraktas som en arena för judiska identifikationer var det kulturbaserade, inte religiöst grundade sådana, som dominerade förbundets huvudfåra undersökningsperioden igenom. Som framgår av forskningsläget innebar den östjudiska invandringen under 1800-talets andra hälft och de första två decennierna av 1900-talet att de judiska minoriteterna i Skandinavien kompletterades med en mer traditionellt inriktad judisk grupp. Frågan är därför hur SJUF förhöll sig till de traditionellt orientoade judar med mer religiöst grundade judiska identifikationer som var medlemmar i förbundet. Efter 1937 års läger gav medlemsbladet ordet till en av deltagarna:

En anden Ting, der gjorde et særligt Indtryck paa mig, var den Maade, paa hvilken de mange mindre religiøse Deltagere respekterede de faa ortodokse. Vi er ellers ikke forvent i den Retning, men her paa Stævnet, hvor der fra Ledelsens Side Gang paa Gang blev udtalt, at der ikke var religiøs Trang, saa man, at de mindre religiøse ikke alene respekterede , men ogsaa indrettede sig saaledes, at de ikke ved deres Gerninger paa nogen Maade kom til at støde de religiøse.\textsuperscript{242}

Förutom att citatet klargör lägerledningens ambition att inte låta religiositet vara avgörande för verksamheten samt indikerar att judarna med traditionella identifikationer var i klar minoritet på lägret, ger det inblick i den öppenhet mot dessa som förbundets medlemmar tycks ha haft. Traditionellt orientoade judar med en tydligare religiöst grundad judisk identifikation tycks således inte ha exkluderats.

En ambition att inte medvetet stöta bort de traditionella kan istället sägas ha kännetecknat förbundsmajoritetens hållning till dessa under lägret 1937. SJUF var i detta avseende mer tolerant än församlingarna. Under krigsåren stärktes denna tendens då förbundsmajoriteten alltmer lyfte fram de traditionella som en tillgång eftersom de ansågs förtragna med judiska traditioner. Liksom i fallet med assimilationsmotståndet blev detta inslag mer framträdande från och med 1944. Ett uttryck för det var Friedländer's presentation av förbundet i ett massbrev till norska och danska flyktingar i september 1944 i vilket han betonade att de med traditionell identifikation kunde lära de mer assimilerade ungdomarna judiska traditioner.\textsuperscript{243}

Att förbundet ansåg sig ha något att lära ifråga om judiska traditioner märktes också i hur de finska judarna omtalades sedan kontakten med dem återupprättats efter kriget; det var just dessas
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traditionsmedvetenhet som betonades även om de unga finska judarnas sades ”i avskräckande grad fjärma sig från föräldrarnas vanor.” Och 1947 utbrast förbundssekreteraren Herman Diamant efter ett besök i Finland: ”Det är så mycket i Helsingfors och Åbo i judiskt avseende som vi saknar i det övriga Skandinavien.”

Skiljelinjen mellan liberalism och ortodxi som i den inomjudiska diskussionen skulle behandlas flitigt betydligt längre fram i tiden togs upp i SJUF redan på kongressen 1947. Generaldebattens ämne som var ”Liberalism eller ortodxi” har avsatt materialets klaraste uttryck för förbundsmajoritetens traditionsbejakande rörelse under efterkrigstiden. I diskussionen som följde var samtliga yttranden kritiska till den liberala judendomen som av en talare benämndes ”dömd” och dess försvar ”dammigt”. Den positiva värderingen av traditionell judendom innefattade också bärarna; invandrarna från Östeuropa sades av en annan talare ha ”räddat den svenska judendomen.”


Således steg assimilationsrisken fram som gränssättande för en alltför traditionsbejakande hållning. För förbundet gällde det följaktligen att hålla sig med en vid definition av förbundets syfte. Därför var Friedländer:s definition i jubileumsartikeln 1939, vilken han för övrigt upprepade i sitt massbrev i september 1944, ett rättssnöre för SJUF:s hantering också av den mer

---
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traditionsbejakande strömningen perioden igenom; förbundet ville nå ”all judisk ungdom, från vilket läger och med vilka förutsättningar den än kommer”. Det var organisationens paraplyfunktion som avgjorde.

3.7 SJUF och sionismen

Efter tre decenniers verksamhet med avbrott och varierande intensitet för svenskt vidkommande var det först med de tyska nazisternas makttillträde 1933 som idén om en judisk stat successivt började accepteras av de etablerade judiska grupperna. Vid grundandet av staten Israel 1948 omfattades idén emellertid av de allra flesta svenska judar. Valentins relativt tidiga stöd för sionismen hade då varit viktigt liksom Bricks.

SJUF:s nära kontakter med Valentin och Brick förvånar inte sett till förbundets stadgar om stöd för sionismen vid undersökningsperiodens början. Stadgeändringen 1947 innebar i detta avseende inte heller någon förändring. Frågan är vilka uttryck detta stöd tog sig under undersökningsperioden.

Ett av de viktigaste uttrycken för förbundets sionistiska inriktning var dess hållning till Judiska nationalfonden, Keren Kajemet LeIsrael. Fonden hade på sionistkongressen 1901 givits status som sionistorganisationens kolonisationsverktyg i Palestina och med insamlade medel köpte fonden mark i Palestina som sedan förvaltades av judiska bosättare. Därmed blev fondens verksamhet en mycketiktig byggsten i den eftersträvade judiska staten. I Sverige fanns nationalfondens insamlingsbössor i omlopp redan 1910 men först under 1930-talet blev bössorna en vanligare syn i judiska lokaler och hem. Att ge bidrag var att stödja sionismen och att uppmanna andra att bidra var att sprida sionismen.

Materialet innehåller så många spår av föreningarnas insamlingar att de får betecknas som en integrerad del av deras verksamhet. Detta gäller för hela undersökningsperioden. Den enskildes bidrag var naturligtvis frivilligt men det rådde ingen tvivel om att förbundets officiella linje innebar stöd för Judiska nationalfonden. I början av undersökningsperioden när det ingalunda var lika självklart att lämna bidrag, ombads en av de danska medlemmarna i
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sionistförbundet att skriva en artikel i medlemsbladet om Keren Kajemet. Artikeln publicerades i marsnumret 1937 som en synnerligen positiv skildring av vad pengarna åstadkom i Palestina.256 Efter kriget, när stödet för nationalfonden blivit betydligt vanligare, kunde medlemmarna i majnumret 1946 läsa i en annonsliknande uppmanning att ”Arbejdet for KEREN KEJEMETH er en af Forbundsmedlemmernes vigtigste Opgaver.”257

Ett annat sätt att bidra ekonomiskt till förbättrande villkor för judar i Palestina var donationer för trädplantering. Också i detta fall agerade förbundsledningen; avgående styrelseledamöter tackades för sina insatser genom att träd planterades i Palestina i deras namn och när man skulle visa pastorn Per Gyberg uppskattning för hans hjälp åt danska judar under kriget lät man plantera 20 träd i hans namn. I samtliga fall omtalades donationerna på ett förebildligt sätt i medlemsbladet.258

Sett till hela undersökningperioden varierar de sionistiska uttrycken i styrka och frekvens. Förbundets mellankrigstida sionistiska uttryck kulminerade 1939 då den brittiska regeringen kraftigt begränsade judisk invandring till Palestina. I medlemsbladet infördes en artikel av Hugo Valentin som avslutade med en uppmanning om att hålla hoppet vid liv. Alldeles invid Valentins artikel gavs Marcus Melehiors ordet: ”Vi föler Stolthed ved Tanken om det geniale Koloniseringværk, vor Generatian (sic) har udført i Palæstina”.259 Att förbundets medlemmar delade de mer tongivande debattörernas hållning visade sig strax därefter genom en resolution som delegaterna under kongressen i Trondheim sensommaren 1939 kunde enas kring; resolutionen formulerades som en protest mot den brittiska Palestinapolitiken.260 Att ställningstagandet betingades av flyktingpolitiska överväganden förefaller högst sannolikt med tanke på att alltmer hårdnande trycket mot de tyska judarna men några spår av ett sådant motiv finns inte i materialet från just detta tillfälle.

Reduceringen av förbundets omfång och verksamhet under interimsstyrelsens första år innebar inte att sionismen släpptes ur blivkännet 1941 – 1943. Bösstömningarna fortsatte och studiecirklarna i de svenska föreningarna behandlade konsekvent sionistiska ämnen.261 Det tydligaste uttrycket för sionismens betydelse inom förbundet är konferensdelegaternas resolution från sommaren 1942. Förbundets ordinarie verksamhet hade då legat nere i drygt två år och något slut på kriget fanns knappast inom synhåll. Konferensen var den andra sedan
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interimsstyrelsen bildats och förbundets verksamhet hade hjälpligt återupptagits i augusti året före. Förbundet var således trängt som organisation betraktad och den judiska identifikationen i högsta grad utmanad. Det är därför av särskilt intresse att resolutionen inte bara uttryckte stark oro för ”den katastrofala utvecklingen” för Europas judar och en tydlig markering för ”våra urgamlia traditioner”:

Vi förklara oss på alla sätt vilja stödja det judiska folket i dess kamp för en fri och tryggad framtid på egen mark, och uttalar vår fasta solidaritet med det unga judiska Palestina, som är berett att även med vapen försvara sin under oerhörda mödor och försakelser tillkämpade frihet.262

Inte heller ifråga om denna resolution framgår av materialet i vilken utsträckning den spridits. Däremot är det alldeles tydligt att den pågående förföljelsen av judar i Europa stärkte stödet för sionismen inom förbundet.

Engagemanget för sionismen accelererade från och med 1944 fram till undersökningsperiodens slut. Sedan somliga norska judars ankomst till Sverige kompletterats med de flesta danskar under hösten 1943 kunde förbundets partiella reorganisering bidra till att också de sionistiska aktiviteterna blev fler. På konferensen i juli 1944 beslutades att varje förening skulle bilda en särskild sionistsektion och en särskild samordnare med Sionistförbundet utsågs.263 Interimsstyrelsen hade emellertid redan i februari 1944 sänt ut Hans Reich på föredragsturné. Reich tillhörde den sionistiska organisationen Hechaluz och talade över ämnet ”Det judiska Palestina av idag”. Samtidigt hade Judiska nationalfonden initierat en trädplantering i Palestina som de svenska judarna ombads finansiera. Sionistförbundets Daniel Brick kontaktade bland annat interimsstyrelsen som i sin tur uppmanade föreningarna att propagera för att så många som möjligt skulle bidra.264 Denna större aktion, kallad Konung Gustaf V:s skog, pågick i ett år och blev totalt sett mycket lyckad; insamlingen var ett viktigt steg mot allmän acceptans av sionismen bland judiska grupper i Sverige.265

Att SJUF:s verksamhet under de närmaste efterkrigsåren borde inriktas mot förverkligandet av en judisk stat gjordes klart från förbundsledningens sida under våren 1945. En artikel i medlemsbladets majnummer 1945 som blickade tillbaka på de norska och danska judarnas tid i Sverige mynnade ut i en riktningsangivelse för framtiden. Förbundsordföranden Richard Gelvan, som efter sin ankomst till Sverige också ingick i interimsstyrelsen, skrev: ”Som den centrale Ledetraad i alt vort Arbeide staar imidlertid Erez Israel. Vort Forbund bor i Efterkriigtiden fuldt
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och helt gaa ind for Palæstinaarbejdet”.266 Vårt att notera är att Gelvan inte tog upp möjligheten att de norska och danska judarna skulle resa till Palestina istället för till sina Skandinaviska hemländer. Visserligen var svårigheterna betydande i ett sådant projekt men att Gelvan inte ens snuddade vid möjligheten av framtida emigration är vårt att notera.

Den första kongressen efter kriget hörsammade Gelvans uppmanning att stödja en judisk statsbildning i Palestina. Dels telegraferades en protest till den brittiska regeringen mot begränsningen av judisk Palestinaimmigration, dels beslutade man om närmare samarbete med sionistförbundet och Hechaluz.267

Satt i ljuset av de kommande årens stora sionistiska aktivitet bildade 1945 års kongress en utgångspunkt. Ifråga om undersökningsperiodens avslutande tre års högfrekventa sionistiska uttryck utmärker sig dessa i förhållande till de övriga årens i framför allt två avseenden.

För det första hade folkmordet under kriget för många judar inneburit att förverkligandet av en judisk stat som en nödvändig garant för det judiska folkets framtida trygghet. Inom SJUF hade framför allt många av de norska judarna mist familjer och släktingar men många av förbundets övriga medlemmar hade också mött flyktingar från koncentrationslägren.268 Följaktligen bildade dessa starkt känslosmässiga erfarenheter ett viktigt motiv för sionistiskt engagemang.
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Ifråga om styrkan av sionismen gäller att den generellt inte ifrågasattes. Förbundet synliggjorde inte gärna oenighet i medlemsbladet men protokollen från kongresserna visar att ifrågasättande kunde förekomma. Dessa episoder är väsentliga för att avgöra hållfastheten i de sionistiska uttrycken när de utmanades.

Den första är från konferensen i Malmö sommaren 1943 som var den första konferensen under interimstyrelsens år då de norska judarna fanns representerade. När SJUF:s framtida arbete diskuterades redogjorde Osloföreningens Ben London för sina erfarenheter av den tyska ockupationen och påtalade att resultatet hade bäring på framtiden; huruvida deporterade norska judar skulle återvänta föreföll ovisst.271 Protokollet anger att London också ”uttalat sig i viss mån ringaktande om zionismen” vilket gjorde att en talare ”reagerade skarpt mot varje tendens att åsidosätta zionismen”. Ytterligare en talare instämde i kritiken och med viss tyngd frågade interimstyrelsens förre ordförande Harald Goldman London ”om han verkligen tagit lärdom av tidens allvar.” London tvingades förklara sig.272 Episoden visar att sionismen var så pass starkt förankrad bland de församlade att den kunde användas för att ifrågasätta en tämligen hårt drabbad människas slutsatser av de egna erfarenheterna.

En liknande episod fast i större skala ägde rum under kongressen i Göteborg 1945 med många deltagare. Dansken Arthur Freidiger hade tillsammans med sin far som var överrabbinin Köpenhamnsförsamlingen deporterats till Theresienstadt men i likhet med de allra flesta danska judar återvänt till Danmark vid liv.273 Som ende talare hävdade han under generaldebatten att sionismen var en lika fördärvlig ideologi som övriga folks nationalism. Att han fick kraftigt mothugg av tjugotalet personer, vilket var jämförelsevis många som yttrade sig under en generaldebatt, vittnar om enighet kring sionismen inom förbundet.274 Episoden indikerar också att Freidigers personliga erfarenheter av lidande till följd av nazisternas förföljelser lika lite som Londons gav hans åsikt någon särskild tyngd inom förbundet.

Inte oväntat ger också kongressen i juni 1948 prov på styrkan i uppslutningen för sionismen. Av Judiska Studentklubbens i Stockholm årsberättelse framgick att föreningens åsiktstoleranta ambition utsatts för svåra påfrestningar till följd av ”det gångna årets stora händelser.”275 I en

---

271 Att merparten av de deporterade norska judarna vid denna tidpunkt redan mördats var inte på något sätt säkerställt men det fanns anledning att befara detta; Svanberg & Tydén 2005, s. 279-280.
272 Konferensprotokoll 25-27.7.1943 s. 9-10, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA; citaten s. 9.
273 Persson 2002, s. 318; Åmark 2011, s. 538.
274 GP 30.12.1945.
275 Judiska Studentklubbens Årsberättelse, 8.5.1948, s. 3, bilagd handlingarna för 1948 års kongress, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA. Att några av just Studentklubbens medlemmar inte var övertygade sionister speglar det faktum att föreningen hyste äldre akademiker vilka grundat Judiska Akademiska klubben till vilken Studentklubben var arvtagare. Vid grundandet av föregångaren 1918 hade man öppet deklarerat att man inte var ett forum för sionistiska idéer; Sjögren 2001, s. 59.
skarp ordväxling under diskussionen om föreningarnas verksamhet menade en av delegaterna att Studentklubben skulle ”avge en deklaration, att styrelsen skall arbeta 100%-igt zionistiskt” vilket tvingade föreningens vice ordförande att intyga att föreningen rättade sig efter förbundets stadgar.\textsuperscript{276} En antisionistisk hållning hos enskilda medlemmar var således inte grund för uteslutning av en förening men däremot var kravet på styrelsemmedlemmar betydligt hårdare.

Materialet från kongressen 1948 säger också något om gränsen för det sionistiska engagemanget. Borde förbundet rentav uppmanna sina medlemmar att ta värvning i Israels armé? Flera av talarna under den offentliga diskussionen ”Den judiska staten och vi” deklarerade visserligen sitt stöd för sionismen men sade sig inte vara beredda att själva ta värvning.\textsuperscript{277} Jag bedömer det faktum att ståndpunkten accepterades utan invändningar från förbundsledningen som ett viktigt mått på att ett sådant engagemang generellt inte på något sätt förväntades av medlemmarna. Min bedömning ska ses mot bakgrund av att andra inom förbundet, i likhet med den i uppsatsens inledning nämnde Abner Zewi, faktiskt begav sig till Israel i syfte att enrrollera sig i dess militära organisation. Förbundets samlade hållning till sionismen framgår av den resolution delegaterna enades om morgonen efter diskussionen; resolutionen uppmnade inte medlemmarna att ta värvning men uttryckte sin ”varma beundran och erkänsla för dem av förbundets medlemmar, som kämpa i Israel” samt lyckönskade dem som stod i begrepp att resa.\textsuperscript{278}

Sionismen var lika lite som andra nationella rörelser ideologiskt enhetlig. Av de många schatteringarna var den socialistiskt inspirerade arbetarsionismen den dominerande vid bildandet av staten Israel men för svenskt vidkommenhede antyder den forskning som gjorts snarare att den så kallade kultursionismen var mest inflytelserik; \textsuperscript{279} Stephen Fruitman betecknar både den allt viktigare \textit{Judisk kröniks} och Marcus Ehrenpreis, en av de ledande intellektuella i skandinavisk-judiskt liv och överrabb i Stockholmsförsamlingen, som just kultursionistiska.\textsuperscript{280} Åt vilket håll vette då SJUF:s sionistiska uttryck?

Först ska sägas att den religiöst grundade sionismen lyser med sin frånvaro i materialet. Den religiösa sionismen motiverades i huvudsak av föreställningen om att landet Israel givits av Gud åt Abraham och därmed tillhörde det judiska folket. Partiet Mizrahi företrädde denna riktning och hade ett inte obetydligt inflytande bland sionister i världen strax efter andra världskriget.\textsuperscript{281}

\textsuperscript{276} Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 11, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
\textsuperscript{277} Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17-17 e, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
\textsuperscript{278} Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17 f, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
\textsuperscript{279} Göndör & Öhberg 2009, s. 125.
\textsuperscript{280} Fruitman 1988, s. 108-121; Fruitman 2001, s. 228-236.
\textsuperscript{281} Göndör & Öhberg 2009, s. 236.
Det enda spår av SJUF:s hållning till denna riktning är avvisandet av föreningen Mizrachis ansökan om medlemskap vid konferensen sommaren 1945.\footnote{Konferensprotokoll 5-6.8.1945, s. 8, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.}

Ifråga om arbetarsionismen finns i materialet inte några explicita sympatiyttringar men heller inga fördömanden. Arbetarsionisternas ideal var en motbild till stereotypen av den fysiskt outvecklade boklärde ”gettojuden” som i deras ögon innebar en grund för andra folks förakt för judar. Istället skulle judarna genom kollektivjordbruk och fysiskt arbete vinna erkännande från andra socialistiska organisationer och därmed erhålla respekt i såväl andras som egna ögon. Väsentligt var att inte exploatera andras arbete utan åstadkomma eget.\footnote{Göndör & Öhberg 2009, s. 125.} Inom arbetarsionismen uppvärderades följaktligen de praktiska yrkena vilket gör skriften Den judiska ungdomen inför valet av studiebana som gavs ut av Stockholmföreningen 1937 särskilt intressant; dess syfte var att propagera för att fler svenska judar skulle välja hantverksutbildningar framför akademiska.\footnote{Goldberg & Friedländer 1937.} I medlemstidningen märks vidare en allmänt positiv värdering av friluftsaktiviteter och odlande av en sundare kropp inte minst vid skildringar från SJUF:s läger men sådana ideal var allmänt omfattade av olika sionistiska inriktningar och inte särskilt utmärkande för arbetarsionismen.\footnote{För en idealiserad bild av hur lägervistelserna av deltagarna uppfattades som ett i både andlig och fysisk mening autentiskt judiskt liv som lockade till drömmar om en framtid i Israel – se Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, december 1947, s. 4.} Från förbundsledningens sida finns emellertid inga spår i materialet av några särskilda rekommendationer att ägna sig åt fysiskt uppbyggliga aktiviteter och inte heller i stadgarna står det något om detta.

Av de olika sionistiska riktningarna är kultursionismen den som tydligast motsvarar uttrycken i materialet. Kultursionisterna menade att den judiska kulturen skapat unika värden genom historien och därmed befruktat europeisk kultur men att tiden var kommen för en judisk stat så att den judiska kulturen skulle kunna utveckla sin fulla potential. Denna stat skulle tjäna som etiskt föredöme för andra stater. Med en sådan skulle också judar vinna självrespekt. Främjande av hebreiska som vardagsspråk, medvetenhet om judisk historia och litteratur var viktiga verksamhetsfält men däremot inte religiösa tolkningar av kulturen. Kultursionismen öppnade samtidigt för en livaktig diaspora eftersom det inte var de judiska människorna i sig som var värdefulla utan den judiska kulturen som också kunde utövas på annan plats än i en judisk stat.\footnote{Göndör & Öhberg 2009, s. 265-269.}

När sedermera tillkomsten av Israel tvingade förbundets sionistiska sympatier att preciseras fungerade kultursionismen. I den offentliga diskussionen på kongressen 1948 kunde talare som inte tänkte ta värvning i Israel ta spjärn mot kultursionismens idé om att diasporan var viktig för Israels framtid.289 Talande är också att redan Freidiger i sitt så provokativa inlägg under kongressen 1945 kunde använda en kultursionistisk aspekt; han menade att upprätthållande av den judiska kulturen i sig var det väsentliga, inte en judisk stat.290

SJUF:s kultursionistiska hållning gav flera fördelar för en organisation som på intet sätt var ledande inom den judiska gemenskapen. För det första överensstämde SJUF:s sionism med den som förespråkades av Judisk krönikas som lästes av många och med Ehrenpreis vars intellektuella anseende var stort. För det andra riskerade man inte att väcka anstöt bland de mer etablerade judiska grupperna vilket varit fallet med en arbetarsionistisk hållning. Slutligen gav kultursionismen de skandinaviska judarna en roll att spela efter upprättandet av en judisk stat utan att de emigrerade från Skandinavien.

287 Se exempelvis artiklarna ”Det jodiske Statsideal.” i Medlemsblad for Skandinavisk Jodisk Ungdomsförbund, januari 1938, s. 1-2 och ”Andlig upprustning” i Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, juni 1948, s. 3.
288 Medlemsblad for Skandinavisk Jodisk Ungdomsförbund, februari 1940, s. 1-2.
289 Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17-17 e, vol. F1 a2, SJUF, JFA, RA.
4 SJUF:s nationella identifikationer och föreställda gemenskaper

Med Henrik Rosengrens ord var nationalismen ett slags ”självklart filter” i den offentliga debatten undersökningsperioden igenom. I anslutning till Michael Billigs begrepp ”banal nationalism” menar Rosengren att nationalismen som norm var så etablerad i samhället i stort att det var ett vardagligt fenomen att tänka nationellt.291 Många judar upplevde därför en ambivalens mellan att å ena sidan vara jude och å den andra en del av en annan nationell gemenskap. Samtidigt var det också möjligt att inte acceptera en sådan dikotomisk kategorisering som antisemiter och assimilationister krävde. Den polyvalens Antonina Kloskovska och Rosengren menar var ett alternativ fick sitt konkreta uttryck under 1930-talet genom begreppet ”dubbel lojalitet” eller ”den dubbla förbundenheten” som Hugo Valentin föredrog att benämnas det.292 Inte minst i kretsen runt Daniel Brick och Judisk krönikan anslöt man sig till idén om att dubbla nationsidentifikationer berikade de avsedda nationerna.293 Spår finns i materialet av att också SJUF bejakade begreppet och därför är det rimligt att fråga sig vilka uttryck de nationella identifikationerna tog sig inom SJUF.294

Det kanske mest iögonfallande uttrycket för förbundets erkännande av nationella identifikationer var saluteringen av samtliga medlemsländer flaggor samtidigt som nationalsångerna sjöngs av delegaterna. Detta skedde vid kongressens öppningsceremoni.295 Detsamma skedde vid åtminstone något tillfälle under lägerveckan som föregick kongresserna.296 Även vid andra typer av sammankomster stämde man upp i de fyra ländernas nationalsånger såsom när man den 13 maj 1945 samlades i Mosaiska församlingens i Stockholm sessionssal för att högtidlighålla Norges och Danmarks befrielse.297 Även vid föreningars jubileum användes denna ritualiserade identifikation vars starka betydelse för den enskilde glimtvis framgår av

291 Rosengren 2007, s. 52-53.
292 Sjögren 2001, s. 65, 202 not 118.. 
293 Fruitman 1988, s. 121-126. För en mer ingående diskussion om begreppen – se också Hansson 1988, s. 322; Hansson 2004, s. 81-84.
294 Enligt medlemsbladet höll professor Ragnar Josephson, som 1936 givit ut skriften Den dubbla lojaliteten, tal till judiska sammanträttningar i Stockholm och Göteborg, föredrag i Köpenhamn 1937; Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, mars 1937, s. 4. Se också Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, mars 1938, s. 2; Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, december 1946, s. 5.
295 Se exempelvis Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, juli 1936, s. 2; Kongressprotokoll 19-21.8.1946, s. 3, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
296 Se exempelvis Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, september 1937, s. 3.
297 Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimsstyrelse, maj 1945, s. 5.
materialet. Att en av SJUF framtagen sångbok vid sidan av de judiska sångerna även innehöll sånger från de fyra skandinaviska länderna stärker intrycket av att de nationella identifikationerna genom sång inte sällan uttrycktes mer än rent ceremoniellt.

Manifesterandet av de nationella identifikationerna bör också betraktas i ljuset av det faktum att majoritetsamhället iakttog de judiska kongresserna. Åtminstone från kongressen i Göteborg 1945 rapporterade större svenska dagstidningar och jag finner det troligt att delar av allmänheten i de städer kongresserna avhölls var informerade om att judar från Skandinaviens länder samlats. Med andra ord bör öppningsceremonierna också ses som en manifestation av nationell trohet i en utomjudisk kontext. Detsamma kan hävdas ifråga om de utflykter till nationellt betydelsefulla platser som arrangerades i samband med läger och kongresser samt hälsningartelegrammen till respektive lands regenter som avsändes.

Samtidigt tyder omräkningen av utflyktsmålen på att de var valda med omsorg för att ge prov på respektive lands kultur och historia; i medlemsbladet var det med viss stolthet arrangörerna i förväg omtalade sin stad och de planerade utflyktsmålen. Också ifråga om de avsändna hälsningartelegrammen förekom omräkningar i medlemsbladet efter kongresserna. Således finns det skäl att betrakta dessa uttryck som dubbelverkande; de var uttryck för nationella identifikationer i såväl en inom- som utomjudisk kontext.

Överlag ter sig de nationella identifikationerna självlägda för medlemmarna i SJUF vilket blir särskilt tydligt när de finska judarnas till synes brydsamma situation vid krigsslutet blottläggs. Finska judar hade stridit i den finska armén mot Sovjetunionen i två krig. Det innebar att judar deltagit i fortsättningskriget på samma sida som Nazityskland, den stat som deporterat norska judar till koncentrationsläger och tvingat de danska på flykt till Sverige. Någon kontakt med förbundet hade inte de finska judarna under kriget förrän hösten 1944 då striderna med Sovjetunionen upphört. Hur skulle SJUF ställa sig till de finska judarnas krigsdeltagande när kontakten väl etablerats?

Interimsstyrelsen var omedelbart välvillig, inte bara till återupprättad kontakt utan också till de finska judarnas krigsinsatser. I vänbreven som skickades ut till förbundsmedlemmar i Sverige, det

298 Se exempelvis Medlemsblad för Skandinavisk Jødisk Ungdomsförbund, september 1937, s. 3; Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, januari 1947, s. 8.
299 Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, juli 1946, s. 4.
303 Se exempelvis Medlemsblad för Skandinavisk Jødisk Ungdomsförbund, juli 1937, s. 1-2; Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, maj 1938, s. 2-3.
304 Vänbrev nr. 2, oktober 1944, s. 1, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA; citatet s. 3.
vill säga även till norska och danske judar, betonades att de finska judarna 1939 gick in ”under fanorna med samma brinnande patriotism, som var utmärkande för hela det finska folket vid denna tid.” Rabbinen Aronzon som förde pennan förbigick däremot i fortsättningen av vänbrevet liknande ord om de finska judarnas deltagande under fortsättningskriget mot Sovjetunionen.305 Det gjorde däremot inte interimsstyrelsen som i vänbrevet från januari 1945 lät omtala marskalk Mannerheims erkännande av de finska judarnas krigsinsats vid hans besök av synagogan i Helsingfors. Till och med den högstämda texten på blomsterkransen Mannerheim nedlade ”till minne av de judiska stupade hjältar som i *tenne* krig tappt kämpat och fallit för sitt land” (min kursivering) citerades i vänbrevet.306 Trots detta har jag inte funnit något enda spår av kritik varken från svenska, danska eller norska förbundsmedlemmarna mot de finska judarnas identifikation med den finska nationen eller deras krigsinsatser.

Acceptansen inom förbundet för de finska judarnas deltagande i kriget blir än tydligare vid beaktandet av deras behov att förklara sig inför den internationella judiska gemenskapen. I en skrivelse som Helsingforsföreningen avsände till Judiska Brigaden i december 1944 betonades att finsk-judisk ungdom varit ”totalt avskild” från kontakt med den övriga judiska gemenskapen. De hade däremot som ”lojala finska medborgare varit *trungna* att föra en kamp, som mot vår vilja riktat sig mot de förenade nationerna” (min kursivering).307 Inför den internationella judiska gemenskapen var det således inte tal om ”brinnande patriotism” för Finland utan tvång när krigsdeltagandet skulle förklaras.

Inom SJUF accepterades däremot de finska judarnas finska identifikation. Till detta bidrog säkerligen det faktum att Helsingforsföreningen i sin redovisning för verksamheten 1939 – 1945 vid SJUF:s första ordinarie kongress efter kriget exklusivt påtalade sin medkänsla för övriga skandinaviska judar:

Men kontakten till våra norska och danske broderföreningar var avbruten. Med sorg och förtrytelse, men vanmaktiga, åsågo vi tragedin i Norden. Våra hjärtan klappade med våra judiska bröder i Norge och Danmark.308

---

305 Vänbrev nr. 3, december 1944, s. 3-6, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA; citatet s. 3.
306 Vänbrev nr. 4, januari 1945, s. 2, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA; citatet s. 2.
308 Verksamhetsberättelser för till S.J.U.F. anslutna föreningar, s. 11, Z. U. F HATCHIJO, HELSINGFORS, odaterad men bilagd handlingarna för 1945 års kongress i Göteborg, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
5 SJUF:s skandinaviska identifikationer och föreställda gemenskap

SJUF var ett förbund exklusivt för judar från Skandinavien. Till skillnad från Skandinaviska Sionistförbundet hade det inte uppstått som en organisatoriskt motiverad sektion av ett internationellt judiskt förbund. Istället var bildandet av SJUF 1919 sprunget ur en önskan om samarbete mellan judar i Skandinavien. Grundarna var härdvidlag pionjärer eftersom någon inomjudisk tradition av samarbete mellan församlingar att bygga vidare på inte existerade ens på nationell nivå; Judiska Centralrådet i Sverige bildades exempelvis inte förrän 1953.309

Som framgår av forskningsläget var skandinaviskt samarbete ett särfall i Europa med avseende på övernationellt samarbete och Jan A. Andersson använder begreppet föreställd gemenskap om den uppfattning skandinaver hade om varandra. Det finns därför anledning att fråga sig vilka uttryck en sådan föreställd gemenskap tog sig inom SJUF samt var gränserna för den drogs.

5.1 Den föreställda skandinaviska gemenskapen

Inte bara Benedict Anderson utan också Michael Billig menar att gemenskaper föreståls genom bruket av symboler, ritualer och språkliga uttryck.310 Vilka sådana förekommer i materialet med avseende på en föreställd skandinavisk gemenskap inom SJUF och hur användes de?

Förbundets symbol återfinns på uppsatsens försättsblad och utgörs av en Davidsstjärna som vilar på en karta över de fyra skandinaviska medlemsländerna. Symbolen är flertydig och Davidsstjärnan kan också sägas täcka stora delar av den skandinaviska kartan. Eftersom kartan bildar en del av SJUF:s symbol är det värt att understryka att Anderson pekar på hur kartan som fenomen kan användas som logo, rent tecken. Logon är möjlig att överföra till andra sammanhang än det rent geografiska så att gemenskaper kan frammanas med exempelvis en nationell innebörd.311 I materialet förekommer SJUF:s symbol som logo i sidhuvudet på varje nummer av medlemsbladet, på kongressprogram samt i sidhuvudet på cirkulär- och vänbrev till medlemmarna, med andra ord i skrivelser av något mer officiell karaktär. Mig veterligt använde inte någon judisk förening eller organisation, varken i Skandinavien eller övriga Europa, någon symbol med referens till en icke-judisk gemenskap av nationell eller regional karaktär. Att en av de två beståndsdelarna i förbundets symbol refererar till något annat än den judiska gemenskapen

310 Billig 1995, s. 6f.
311 Anderson 1993, s. 168.
är enligt min mening unikt inom den judiska gemenskapen under undersökningsperioden. Jag tolkar därför symbolanvändningen som ett uttryck för förbundsledningens ambition att särskilt frammåta inte bara en judisk utan också en skandinavisk gemenskap.

På uppsatsens försättsblad återfinns också en annan version av SJUF:s symbol i vilken Davidsstjärnan intar en betydligt mindre framträdande plats till förmån för kartan över de skandinaviska länderna; stjärnan antyds endast i symbolens utkant. Skiftet till den senare versionen skedde vid krigsutbrottet men kom endast att användas i de tre nummer av medlemsbladet som hann utkomma innan Danmark och Norge ockuperades. Under åren 1941-1943 användes inte någon symbol utan istället stämplades ”SJUF” på cirkulärbreven. Den ursprungliga versionen återtogs först i september 1944.

För det första indikerar det faktum att justeringen ägde rum just efter krigsutbrottet att symbolen tillmättes betydelse och således var mer än en grafisk utmyckning. För det andra sköts den skandinaviska referensen i förgrunden i den förändrade versionen jämfört med den ursprungliga. Min tolkning är att förbundsledningen genom symboljusteringen önskade uttrycka förbundets identifikation med den skandinaviska gemenskapen tydligare än tidigare. Skäl för detta fanns.

Tänkbart är att man i en utomjudisk kontext önskade visa att SJUF hade en tydlig skandinavisk identifikation. Ingen talar emellertid för att medlemsbladet i någon större utsträckning lästes utanför den judiska gemenskapen och dessutom var den uttalade ambitionen att medlemsbladet skulle verka in mot den judiska gemenskapen. Ett mer vägande skäl för förbundsledningen bör följaktligen ha varit att man önskade visa medlemmarna att förbundets skandinaviska identifikation i och med krigsutbrottet borde ges större utrymme eftersom de skandinaviska länderna satts under tryck. En sådan tolkning får stöd av de berömmande ord som förbundets ordförande Richard Gelvan i februari 1940 skrev om de finska judarnas stora beredvillighet att strida för Finland under det pågående finska vinterkriget. Gelvan, dansk jude, menade att ”Den Sag, de kæmper for, er ogsaa vor Sag”, ett yttrande som i sig är en identifikation med den skandinaviska gemenskapen. Redaktionsmedlemmen, tillika svensken, Ville Brick tog Finland som exempel i samma nummer. Det judiska föreningsarbetet i Helsingfors borde självklart stå tillbaka för den långt viktigare uppgiften att försvara sitt land, menade Brick.

---

312 Medlemsblad for Skandinavisk Jødisk Ungdomsforbund, oktober 1939, s. 1; december 1939, s. 1; februari 1940, s. 1.
313 Cirkulär nr. 53, 6.9.1944, s. 1, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
314 Medlemsblad for Skandinavisk Jødisk Ungdomsforbund, april 1936, s. 1; oktober 1938, s. 1.
315 Medlemsblad for Skandinavisk Jødisk Ungdomsforbund, februari 1940, s. 3.
316 Medlemsblad for Skandinavisk Jødisk Ungdomsforbund, februari 1940, s. 4.
Också i det föregående numret hade den skandinaviska gemenskapen frammanats. Förbundsstudeledaren och rabben Marcus Melchior underströk i en längre förstasidesartikel med rubriken ”Gör vort Forbund stærkt” att förbundet arbetade för ”jødiske og nordiske Værdier” samt att ”Den jødiske og den nordiske Side af vor Tilværelse har i lige Grad vor Interesse.”

I Herbert Friedländer’s artikeldel vid förbundets 20-årsjubileum hette det att ”icke blott den judiska, utan även den skandinaviska” samhörigheten var central inom förbundet.

Liksom ifråga om justeringen av symbolen finns inte heller några spår i materialet av något beslut som fattats om återgång till den ursprungliga symbolen. En möjlig förklaring till dess uppsyckande i ett cirkulärbrev i september 1944 är att förbundet ansåg att den judiska referensen börde återges sin ursprungliga plats sedan förföljelserna av judarna nått sådana enorma proportioner och att detta kunde ske när merparten av de skandinaviska judarna befann sig i säkerhet i Sverige och krigslyckan vänt för Tyskland.

Symbolen var det enda exklusiva emblem SJUF hade men även respektive länders flaggor kunde användas för att uttrycka en skandinavisk gemenskap. Förutsättningen var då att samtliga fyra länders flaggor förekom samtidigt och gavs samma ritualella status; balansen mellan de fyra nationerna måste upprätthållas för att det skandinaviska skulle framträda. Som framkomit var ett fast inslag i kongressernas öppnande sjuandet av nationalsångerna inför de fyra ländernas flaggor. Ritualen genomfördes emellertid inte under de interimistiska åren vid konferensererna, inte ens sedan de danska judarna anslutit till de norska och svenska under hösten 1943. Först när samtliga fyra skandinaviska nationer var representerade i december 1945, på den första ordinarie kongressen sedan sommaren 1939, genomfördes ritualen igen enligt mellankrigstida praxis. Avsaknaden av ritualen under krigsåren visar på det fakta att en skandinavisk identifikation inte kunde uttryckas i denna ritualiserade kontext när någon av dess fyra grundstenar saknades. Därtill var kongresserna alltför betydelsedigra.


---
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deltagande ländernas nationalsånger användes vid nämnda tillfällen utan samtliga skandinaviska länder visar att den skandinaviska gemenskapen omfattades av förbundsmedlemmarna och inte begränsades till förbundsledningen och kongressdelegaterna.

Ett annat inslag av rituellt slag med bäring på en skandinavisk gemenskap var de ceremonier som efter kriget började hållas för att minne av de norska judar som mördats under Förintelsen. Sedan Osloförsamlingen under hösten 1946 beslutat om 9 december som minnesdag uppmanade förbundsstyrelsen föreningarna att ta initiativ till högtidlighållande av dagen inom varje förening eller tillsammans med respektive församling.321 I medlemsbladets januarinummer 1947 var SJUF sedan noga med att påtala sin egen roll: ”På initiativ av SJUF deltog den judiska befolkningen på de olika platserna i Skandinavien i de norska judarnas sorgeminne.”322

Man kan fråga sig vilken betydelse avgränsande tills att norska judar hade. Varför var det just dessa ceremonier gällde och inte alla judar som mördats under Förintelsen? I Malmö där många judiska flyktingar från hela Europa fanns högtidlighölls alla judiska offer under Förintelsen. Medlemsbladet rapporterade att ceremonin avhållits men betonade att ”de danska och norska judarnas förluster särskilt framhävdes” (min kursivering).323 Offergruppen som medlemsbladet lyfte fram utökades således med de danska judarna men det var väsentligt att de skandinaviska offren fick ett eget omnämnande. Än tydligare blir förståelse om den skandinaviska gemenskapen vid beaktandet av hur ceremonin gestaltade sig i Finland vid samma tidpunkt. I Helsingfors hedrades inte bara de norska och danska judarna utan också de finska judar som stupat på Tysklands sida under fortsättningskriget. Förbundsordföranden Charles Koklin, själv norsk jude, höll tal och lade ner krans i närvaro av finska judar.324 Det var med andra ord inte Förintelsens judiska offer som denna ceremoni gällde utan i första hand skandinaviska judar som dött under kriget.

Betydelsen av att minnet av de norska judarna var motivet för val av minnesdag belyses av att högtidlighållandet av upproret i Warszawaghettot våren 1943 kunde ha varit ett alternativ för SJUF. Genom att välja denna händelse betonas dels ett judiskt motstånd, inte en judisk tragedi, dels att dagen avser det judiska folket som helhet.325 Det enda spår av att händelsen ägnats någon uppmärksamhet inom SJUF är ett kort omnämnande från Helsingborgsföreningen 1947 då man
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firade tillsammans med personer som enligt rapporten deltagit i upproret. Talande nog var det inte den SJUF-anslutna föreningen själv som stod för arrangemanget utan Hechaluz.326

I enlighet med vad Anderson skriver om betydelsen av geografiska gränser för föreställda gemenskaper är det värt att undersöka vilka platser inom den skandinaviska gränsen som nämns i materialet samt på vilket sätt de beskrivs.327 Mest påfallande är det faktum att i stort sett inga platser utanför den geografiska skandinaviska gränsen förekommer förutom i några rapporter från Palestina. Istället begränsas urvalet till Skandinavien; Åbos synagoga påstås till exempelvis vara den ”vackraste i Norden” medan Köpenhamns benämns ”Nordens största”.328

Praxis att under läger och kongress besöka sevärdheter vilka presenterades med viss stolthet i förväg fungerade inte bara som nationell identifikation; genom att omtala vikten av det ömsesidiga kulturutbytet skapades gemensamma referensramar. Eftersom det alltid skedde i positiva ordalag framstod platserna och den delade upplevelsen som något väsentligt. Så blev Friedländer’s artikel vid 20-årsjubileet en påminnelse om skandinavisk gemenskap i krigets skugga hösten 1939: ”sådana talas det i norska föreningarna om de ’flotta’ mjödhornen i Gamla Udsala (sic), svenskarna imponerades av danske bokskogarnas ’Ynde’ och danskarna föllo i extas inför Trondheims fjällvärld.”329 Och med uttryck hämtade från majorityetsamhällets beskrivning av de skandinaviska ländernas särmerken kunde medlemmarna bjudas in till en ”SJUF-semester i ’de tusen sjöarnas land’” inför kongressen i Åbo 1948.330 I syfte att få medlemmar att komma dit påstod förbundsledningen att minnet av den finska gästfriheten från den senaste kongressen i Finland tolv år tidigare levde kvar inom förbundet. Kongressen kom sedan att framför allt handla om betydelsen av att staten Israel proklamerats men det hindrade inte att den avslutande retrospektiva kommentaren om kongressen i medlemsbladet rörde midnattssolen och den finska gästfriheten.331 På detta sätt menar jag att platserna laddades med en betydelse av skandinavisk karaktär eftersom det inte var ett enda lands platser som omnämndes; nationsbalansen upprätthölls. Tydligast blir detta kanske genom högsta vinsten i SJUF:s lotteri sommaren 1939 som bestod av en resa till tre skandinaviska huvudstäder och Trondheim.332

På vilket sätt verkade då språkliga uttryck som medel genom vilka en skandinavisk gemenskap kunde föreställas? För just de skandinaviska ländernas gemenskap användes i majorityetsamhället
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familjemetapen ”broder” vilket inte minst avspeglar sig i den moderna forskningens terminologi; Levine talar om ”broderfolkshypotesen” och Byströms avhandling har huvudtiteln *En broder, gäst och parasit*.333 Metaforen förekommer också i SJUF:s material med avseende på de skandinavisk-judiska ungdomsföreningarna och de skandinaviska länderna men aldrig ifråga om andra judiska organisationer eller icke-skandinaviska länder.334 Språkligt sett är tilltalsfraserna till kongressdelegaterna värda att lägga märke till eftersom de definierar den gemensamma nämnaren för de församlade personerna. Så blir exempelvis rabbinen Berlingers ord ”Mina kåra unga vänner från Nordens fyra länder” inte bara inledningen på ett kongresstal utan också en definition av de församlades gemenskap.335 Ser man till de bevarade protokollen är det påfallande att det är framför allt vid konferenserna efter kriget som sådana fraser förekommer i jämförelse med kongresserna under interimsstyrelsens år då representanter från samtliga länder saknades.

Om förbundets symbol, dess ritualer och språkliga uttryck var det medel genom vilka den skandinaviska gemenskapen föreställdes inom SJUF bör man också fråga sig vilket innehåll denna gemenskap påstods ha. Vad ansåg SJUF vara skandinaviska särdrag och i förhållande till vad avgränsades dessa?

Den tydligaste definitionen av den skandinaviska gemenskapens grundläggande värden gjordes av rabbien Marcus Melchior i artikeln ”Nordisk Samarbejde” som publicerades på första sidan av medlemsbladets marsnummer 1937. Melchior, förbundsstudiedirektör för tillfället, underströk dels att SJUF:s arbete var en spegel av det arbete som pågick i majoritetssamhället, dels att de skandinaviska judarna var starkt präglade av de länder de levde tillsammans med. Det var således inte den judiska identifikationen Melchior satte fokus på utan den nationella. Med denna utgångspunkt övergick Melchior till att slå fast att likheterna ifråga om språk och kultur var det bärande i den skandinaviska gemenskapen vilken han menade kännetecknades av synnerligen positiva värden:

> Og det er med ægte og oprigtig Glæde, at man tør konstatere, hvorledes de Egenskaber, der med Rette betegnes som de ”fælles-nordiske”, hører til de værdifuldeste, menneskelige Karaktertræk, der overhovedet kan ævnes. Fordrægelighed, og Forsonlighed, Frihed og Retfærdighed, - det er de Egenskaber, der binder Nordens Folk sammen.336

---
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Melchiors kollega, den danske rabbinen Freidiger, stödde hans uppfattning och tillskrev i det följande numret befolkningarnas strävan i de skandinaviska länderna liknande vården; Skandinaviens folk samarbetade för ”Frihed, Fred och Broderskab”.337

De värden Melchior ansåg präglade Skandinaviens befolkningar avgränsade han från de tyska vilka i artikeln betecknades som jämförelsevis sydlänska och exotiska och därmed ”vilftremmed för sande Nordboere”.338 Det var mot bakgrund av samtida tyska kulturella anspråk på att vara bärare av nordiska värden Melchior skrev. Han hänvisade till området Slesvig som Skandinaviens geografiska sydspets. Genom att peka på hur kontrollen över denna gränsprovins genererat konflikter mellan Danmark och Tyskland fick han anledning att lyfta fram skandinavismen. Enligt Melchior hade denna idéströmning tagit ställning för en enad skandinavisk front mot Tyskland ifråga om Slesvigs danska tillhörighet. Med detta som stöd såg han med tillförsikt fram emot hur de skandinaviska länderna även i sam- och framtiden skulle hjälpa varandra mot Tyskland.


Sett till hela undersökningsperioden uttrycktes uppfattningen om de skandinaviska särdragen oftare och tydligare under perioden före kriget. Däremot markerades, med undantag för Melchiors artikel från 1937, avståndstagandet från vad som uppfattades som tyskt allt tydligare från 1944 och framåt.

Från en diskussionskväll på ungdomslägret i Viggbyholm sommaren 1944 finns ett inledningsanförande av den norske interimsstyrelsemedlemmen Oskar Mendelsohn bevarat.
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Eftersom han räddat sig över den norsk-svenska gränsen först hösten 1942 hade han hunnit erfara den tyska ockupationen vilket fick honom att i anförandet uttrycka sin närmast fysiska motvilja mot att höra det tyska språket talas av tyska emigranter. Visserligen tillerkände han den tyska kulturen positiva värden vilka han menade gjort sig gällande under Weimartiden. Men odlandet av denna tradition, hävdande han, var enbart viktigt för de som skulle återvända till Tyskland när kriget väl tagit slut. För de som skulle stanna i Skandinavien var det däremot nödvändigt att uppgå i ”den nordiske kulturkrets och dens livsformer”. Mendelsohn avgränsade följaktligen i likhet med Melchior vad han uppfattade som tyskt från skandinaviskt. Med avseende på värderingen av tysk kultur var Mendelsohns ord emellertid mer nyanserade än Melchiors; hans avståndstagande grundades inte på någon negativ värdering av tysk kultur i sig, utan var snarast en konsekvens av nazismen och den tyska ockupationen.


Medan Melchior värderade den icke-nazistiska tyskspråkiga kulturen i mer negativa termer var således både Mendelsohn och Leiser jämförelsevis positiva. Rosengren pekar på att det var fullt möjligt efter 1933 att upppvisa en positiv attityd till denna kultur även i en inomjudisk kontext; utöver Moses Pergament exemplifierar han med andra ledande svensk-judiska intellektuella hållning. Det fanns därmed judiska förebilder för SJUF att följa; det var inte nödvändigt att avskilja allt tyskt för att avgränsa det skandinaviska. Däremot kunde nyttjandet av begrepp som ”frihet” och ”rättfärdighet” samspela med majoritetssamhällets uppfattning om det särpräglade skandinaviska som en motpol till nazismen.
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5.2 Utmaningar


5.2.1 Gemenskapens styrka prövas


Initiativet till att använda SJUF:s namn och organisatoriska dräkt i ett renodlat svenskt sammanhang kom från Stockholmsföreningen som i juni 1941 skickade en kallelse till övriga svenska föreningar att delta i ett möte med enbart svenska representanter. Eftersom viss korrespondens mellan de ledande inom förbundet fördes var styrelsen i Köpenhamn informerad. Ingenstans i materialet finns några spår av invändningar mot initiativet. Det förefaller därför som om inrättandet av en interimsstyrelse var ett okontroversiellt beslut när representanter för de svenska föreningarna samlades tillmöte i augusti.
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att bevara SJUF ”medan krisen varar”.346 Vikten av att inte äsidosätta SJUF:s arbete hade redan framgått av kallelsen.347 Att interimstyrelsen enbart var en tillfällig lösning stod också klart när dess ekonomiska ställning diskuterades; det kapital som eventuellt skulle genereras sades kunna komma väl till pass när ”förbundet någon gång i framtiden skall rekonstrueras”.348 Att lösningen var temporär förklarar också varför inga protester synes ha framförts från den ordinarie förbundsstyrelsen i Danmark.

I efterhand tolkades inträttandet av interimstyrelsen av styrelsen själv som just ett försök att bevara den skandinaviska gemenskapen judar emellan intakt.349 Man kunde sedermera i det återupptändna medlemsbladets första nummer i februari 1945 peka på hur väsentligt det varit att organisationen funnits till hands när de norska och danska judarna flytt även om man beklagade att inte alla nåtts av förbundets kontaktförsök. Ett erkännande gavs också av Marcus Melchior som i samma nummer tog de gångna åren till intakt för fruktbart framtida skandinaviskt samarbete.350 När interimstyrelsen upplöstes vid den första ordinarie kongressen efter kriget i december 1945 var det också bevarandet av förbundets tradition som interimstyrelsen i sin slutrapport lyfte fram som sitt verkliga syfte med verksamheten.351 Ytterligare förstärktes intrycket av att tongivande medlemmar i interimstyrelsen tilldelades Kong Davids Orden, förbundets hederstecken.352 På detta sätt kunde bildandet av interimstyrelsen presenteras för förbundsmedlemmarna som en stärkande erfarenhet med avseende på förbundets skandinaviska solidaritet; det förfultna instrumentaliserades för framtidens skandinaviska samarbete.

5.2.2 De skandinaviska identifikationerna utmanas av staten Isaels tillkomst

Ämnet för diskussionsaftonen vid 1948 års kongress, ”Den judiska staten och vi”, synliggjorde inte bara förbundets sionism. Även identifikationer med den skandinaviska gemenskapen uttrycktes av ett antal talare.

Det är för det första viktigt att lägga märke till att nationella identifikationer med avseende på respektive skandinaviskt land gjordes av flera talare men eftersom de själva och åhörarna var skandinaver betonades det gemensamma. Den enda nationella grupp som gavs en viss särställning var den finska som på ett självklart sätt ansågs mer benägen att lämna Skandinavien
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och emigrera till Israel. För det andra var det ingen som motsatte sig en kategoriindelning av världens judar varav den skandinaviska sades vare en sådan med specifika drag; de skandinaviska judarna ansågs inte lika självklart mobilisera stöd för Israel bland annat eftersom antisemitismen bedömdes vara svag i Skandinavien. Som förklaring angavs de demokratiska värdenas starka ställning i Skandinavien. För det tredje hävdades att judarna i Israel och Skandinavien hade kompletterande funktioner; bildandet av staten Israel kunde motverka assimilation i Skandinavien och de skandinaviska judarna kunde sprida kunskap om judiska värden utanför Israel.353 Synpunkten att staten Israel vann på förbundets existens hade för övrigt redan framförts tidigare under kongressen.354

Min tolkning är att den skandinaviska gemenskapen så tydligt synliggjordes vid detta tillfälle just för att kongressdelegaterna sökte stöd av varandra för att inte framstå som förrädare av det judiska folket. Belysande är när en av talarna kände sig manad att explicit förklara: ”Israel har ingen anledning att tro, att vi här i Norden är fega.”355 Följaktligen behövde en avvaktande hållning motiveras, inte minst eftersom de finska judarna genom ord och handling demonstrerade en mer hängiven.

Det var därför ändamålsenligt att framställa de demokratiska värdena som särskilt väl förankrade i Skandinavien; genom en fortsatt diasporatillvaro antogs de skandinaviska judarna befrukta Israels framtida utveckling mot en demokrati. Tanken att den skandinaviska demokratin borde exporteras till gagn för andra var SJUF emellertid ingalunda ensamma om. I det svenska majoritetssamhället verkade exempelvis under perioden 1943 - 1951 Samarbetskommittén för demokratiskt uppbyggnadsarbete med flera intellektuellt inflytelserika svenskar i spetsen för att ge framför allt Tyskland men också andra europeiska länder stöd att bygga upp ett demokratiskt samhälle efter kriget. Organisationen erhöll från och med 1944 den svenska regeringens ekonomiska stöd.356 Uppfattningen inom SJUF:s huvudfåra att det var fruktbart med demokratiexport till behövande delade man således med majoritetssamhället.
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5.3 Den skandinaviska gemenskapens gräns

Eftersom en föreställd gemenskap omfattar alla personer som uppfyller kriterierna för gemenskapen bör alla skandinaviska judar ha omfattats av SJUF:s föreställda skandinaviska gemenskap, inte enbart förbundsmedlemmarna. Samtidigt har en föreställd gemenskap också gränser vilket bör ha inneburit att icke-skandinaviska judar inte innefattades i denna gemenskap. Fokus ligger därför i denna avdelning på spår i materialet av inkludering och exkludering i den skandinaviska gemenskapen.

5.3.1 SJUF och församlingarna

Det är rimligt att förvänta sig att SJUF önskade utvidga samarbetet mellan de skandinaviska ländernas judar genom att påverka församlingarna, som var de centrala judiska institutionerna i Skandinavien, att samarbeta över nationsgränserna. Församlingarna tycks å sin sida ha varit skeptiska till SJUF under förbundets första år men hållningen förändrades i mer positiv riktning och från undersökningsperioden finns exempel på särskilda ekonomiska bidrag.357

For SJUF:s del var emellertid samverkan församlingarna sinsemellan viktigt att verka för. I takt med att trycket ökade mot de europeiska judarna uttrycktes mycket riktigt besvikelse över att församlingarna inte följde i SJUF:s spår. I medlemsbladets julinummer 1936 framfördes åsikten att tidpunkten var väl vald för samarbete eftersom de skandinaviska judarna var jämförelsevis förskonade från förföljelser och följaktligen hade ett särskilt ansvar att odla de judiska traditionerna.358 När kriget väl brutit ut menade man att ytterligare skäl fanns för församlingarna att samverka eftersom hotet mot de skandinaviska judarna själva ökat; SJUF som fyllde tjugo år kunde tjäna som föredöme liksom de skandinaviska regeringarna, skrev exempelvis Friedländer i sin jubileumsartikel.359

Krigsårens erfarenheter stärkte förbundet i dess strävan att påverka församlingarna. Redan på Viggbyholmslägret sommaren 1944 menade Oskar Mendelsohn i sitt anförande att de skandinaviska församlingarnas isolationism i förhållande till varandra förvärrat verkningarna av

---

357 Medlemsblad for Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, december 1939, s. 4; Erik Herz inledning till diskussion om ungdomsförbundet och församlingarna, odaterat men bilagt handlingarna för 1946 års kongress, s. 2; INTERIMSTYRELSENS RAPPORT ÖVER VERKSAMHETEN 1941-1945, 26.12.1945, s. 4, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.

358 Medlemsblad for Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, april 1936, s. 1; juli 1936, s. 1, 5.

359 Medlemsblad for Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, december 1939, s. 1, 3-4.


Bidragens belopp fastställdes och förbundsledningen tolkade detta som för samlingarnas erkännande av sina förpliktelser gentemot SJUF:s arbete. Däremot visade det sig att endast Helsingforsförsamlingen var positivt inställd till ett skandinaviskt samarbetsråd; denna tillskrev de övriga församlingarna och föreslog Stockholm som plats för första mötet men Stockholm, Malmö och Göteborg ansåg efter ett internt möte att ett sådant råd varken var ”nödvändigt eller lämpligt”. De tre svenska församlingarna avvisade emellertid inte utvidgat skandinaviskt samarbete som sådant utan berömdes SJUF för initiativet.

Tre iakttagelser är värda att göra. För det första tolkar jag initiativet som ett uttryck för att judarna inom SJUF föreställde sig den skandinaviska gemenskapen som större än det egna förbundets medlemmar. Föreställningen var dessutom stark nog för att förbundet skulle söka påverka församlingarna till ett formaliserat nationsöverskridande samarbete.

---

360 Aktuelle jødiske problemer i Norden: innledning til diskusjon 21/7 ved SJUF:s stevne 1944 på Viggbyholm / ved Oskar Mendelsohn, s. 2-3, K 7 (Br) Fol, Jacob, CR.
361 Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimsstyrelse, februari 1945, s. 1-2.
362 Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimsstyrelse, november 1945, s. 2, 8.
364 Medlemsblad för skandinav-judiska Ungdomsförbundet, december 1946, s. 1.
365 Cirkulär nr. 7, 6.11.1946, s. 2, 3, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
366 Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, mars 1947, s. 2.
För det andra bör SJUF:s resolution ses i ljuset av att det inte finns några spår i materialet av att liknande initiativ tagits till samarbete med avseende på icke-skandinaviska länder. Det indikerar att förbundet ansåg att övernationellt samarbete för SJUF:s del var en i första hand skandinavisk angelägenhet, givet den judiska gemenskapen.

För det tredje innebar inte församlingarnas avvisande av ett samarbetsråd att SJUF skrinlade sina skandinaviska ambitioner vilket också vittnar om den övertygelse man hyste om att Skandinaviens judar hade särskilda band till varandra. Tvärtom stärktes man och tog fasta på det som var tillmötesgående i svaren från församlingarna. Angående Stockholmsförsamlingens svar på resolutionen lodd förbundsledningens kommentar till medlemmarna i medlemsbladet: ”Vi hoppas dock att man senare kommer att ta steget fullt ut och bilda den organisation av de mosaiska församlingarna i Norden som enligt vår uppfattning både är behövlig och önskvärd.”

Och varför skulle förbundet inte nära en sådan förhoppning? Ekonomiskt hade den ju redan givit utdelning; från och med 1946 hade SJUF ett regelbundet understöd från församlingarna.

5.3.2 SJUF och de finska judarna

De finska judarna avviker från de övriga i flera avseenden, så även ifråga om den skandinaviska gemenskapen. Av de fyra länderna var Finland sist in i SJUF med Helsingforsföreningens medlemskap 1933. Förbindelsen med förbundet upprätthölls sporadiskt före kriget men avbröts helt från och med vinterkrigets början till fortsättningskrigets slut. Det var först sedan kontakt återupprättats hösten 1944 som en verklig inkluderingsprocess av de finska judarna påbörjades genom vilken även Åboföreningen och Judiska Akademiska Klubben kunde upptas 1945 respektive 1946 i SJUF. Frågan är vad denna process säger om betydelsen av den skandinaviska gemenskapen?

Sett till förbundsledningens agerande är det tydligt att de finska judarna uppmärksammas efter kriget på ett sätt som inte alls varit fallet under mellankrigstiden. Rapporter från både Helsingfors och Åbo gavs plats i vänbreven och när medlemsbladet återuppstätt tecknade Friedländer en mycket positiv bild av sitt besök i Finland någon månad före den första ordinarie kongressen efter kriget då Åboföreningen skulle väljas in i förbundet. Även fortsättningsvis...
omnämndes de finska judarna som ett slags föredöme för övriga inom förbundet; främst var det de judiska institutionerna och det judiska livet som lyftes fram.\(^{371}\) Ambitionen att berömma de finska judarna gick så långt att förbundsordföranden Koklin vid öppnandet av 1948 års kongress påstod att just dess ungdom ”alltid varit mycket intresserad av förbundets arbete, i synnerhet för de zionistiska strävandena.”\(^{372}\) En smula överdrivna var nog Koklins ord. De visade emellertid inte bara förbundsledningens inkluderande hållning utan också att det var finländarnas judiska identificationer som betonades. Det faktum att förbundet ändrade sin hållning till de finska judarna, från kritisk under mellankrigstiden till välvillig under åren efter kriget, kan tolkas som ett uttryck för att finländarnas östjudiska identificationer inte var något SJUF ville undvika efter kriget. Därtill hade de nyanlända flyktingarna förskjutit uppfattningen inom SJUF om vad det innebar att var ”östjudisk” tillräckligt mycket.

De finska judarna sände å sin sida signaler om att ett närmare samarbete med SJUF vore önskvärt. Redan hösten 1944 sades återståndet av kontakten med SJUF vara av ”största vikt”.\(^{373}\) I medlemsbladets majnummer 1945 kunde man läsa Helsingforsföreningens lyckönskningstelegram till de danska och norska judarna vid befrielsen från den tyska ockupationsmakten.\(^{374}\) Vidare tillkännagavs i Friedländers artikel att Åboföreningen under en avgränsad period var redo att bekosta två norska studenters uppehälle för studier i Åbo.\(^{375}\) Sedan föreningen valts in i SJUF bedömdes resultatet positivt; Åboföreningen menade att viktiga impulser från förbundet hade influerat och utvecklat föreningsarbetet.\(^{376}\)

Vilka skäl hade då de finska judarna för att delta aktivare i SJUF:s arbete? Ett svar återfinns i en påfallande frank artikel skriven av Åboföreningens ordförande Jacob Salutskij vid föreningens femtonårsjubileum 1946. Enligt honom hade kontakterna med ryska judar i princip upphört till följd av Förintelsen och följaktligen var de finska judarna tvungna att vända sig mot en annan gemenskap, den skandinaviska. Salutskij som underströk att skillnaderna visserligen va avsevärda mellan de finska judarna och de övriga skandinaviska menade att den skandinaviska gemenskapen var den enda som stått till buds. Genom att ingå i denna kunde de finska judarna bäst bidra till att nå alla judars viktigaste mål, enligt Salutskij — upprättandet av en judisk stat.\(^{377}\)

Förbundet och de finska judarna hade således ömsesidigt utbyte av att de finska judarna var inkluderade i den skandinaviska gemenskapen. SJUF kunde föra de finska judarna närmre de

\(^{371}\) Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, januari 1947, s. 8.
\(^{372}\) Kongressprotokoll 27-30.6.1948 s. 5, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
\(^{373}\) Vänbrev nr. 3, december 1944, s. 5, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
\(^{374}\) Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimsstyrelse, maj 1945, s. 6.
\(^{375}\) Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimsstyrelse, november 1945, s. 2.
\(^{376}\) Zionistiska Ungdomsföreningen Kadimahs verksamhetsberättelse för arbetsåret 1945-6, 1.12.1946, s. 4, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
\(^{377}\) Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, december 1946, s. 7.
svenska, norska och danska och därigenom framställa dem som ett inte alltför ouppnåeligt judiskt föredöme för samtliga skandinaviska judar. De finska judarna kunde å sin sida genom den skandinaviska gemenskapen verka för sitt mål, samverkan med andra judar för att därigenom stärka sionismen.

Inkluderingsprocessen säger något väsentligt om den skandinaviska gemenskapens betydelse. På en grundläggande nivå visar både förbundets och de finska judarnas hållning att en föreståll skandinavisk gemenskap existerade och att den inkluderade de finska judarna. Av tradition var banden med de ryska judarna starka men när dessa skurits av sökte de finska judarna en annan gemenskap. Visserligen var stora delar av den europeiska judenheten svårt sargad men alternativa judiska grupper fanns. Det faktum att de finska judarna valde att mer aktivt än tidigare verka inom den skandinaviska gemenskapen visar på gemenskapens betydelse som etablerad föreställning. Det verkligt intressanta är att det i inkluderingsprocessen visserligen var de judiska identifikationerna som betonades av både förbundet och de finska judarna men det var inte detta som kvalificerade dem för gemenskapen; det var deras finska medborgarskap.

5.3.3 SJUF och de judiska flyktingarna

Betydelsen av en föreståll skandinavisk gemenskap i majoritetssamhället ökade undersökningsperioden igenom allteftersom trycket hårdnade mot de skandinaviska länderna till följd av kriget. Mikael Byström visar hur nordbor särskildes från övriga flyktingar i den svenska offentliga debatten 1942-1947 genom att de tillsannas med svenskarne omfattades av det som Byström kallar ”den nordiska tanken”. För de skandinavisk-judiska flyktingarna innebar detta att de endast delvis inkluderades i ”den nordiska tanken” och i bästa fall ansågs vara halvbröder. Det som väckte inkluderande attityder till flyktingar var med andra ord skandinavisk tillhörighet medan judisk exkluderade.

För SJUF:s del var judisk tillhörighet självklar i så måtto att alla flyktingar som förbundet riktade sina omsorger mot var judar. Mot bakgrund av vad som sagts om SJUF:s föreställningar om en skandinavisk gemenskap finns det däremot anledning att undersöka huruvida förbundet förhöll sig mer inkluderande till de skandinavisk-judiska flyktingarna än övriga judiska flyktingar. På vilka sätt skilde sig i så fall attityden till de två kategorierna och hur påverkade detta förbundets agerande?

Att det inom förbundet under mellankrigstiden etablerats en skandinavisk gemenskap som innebar förpliktelser framgår av materialet från tiden för de norska judarnas ankomst till Sverige.

---

378 Byström 2006, s. 253-256.
I ett cirkulärbrev från februari 1943 meddelade interimsstyrelsen att man fått kontakt med ett åttiotal norska judar i Norrköping vilka uttryckte besvikelse över att förbundet inte sökt på dem. Det ångerfulla tonfallet i cirkulärbrevet avslöjar att Friedländer, interimsstyrelsens sekreterare och redaktören för cirkulärbreven, år interimsstyrelsens vägnar gav de norska flyktingarna rätt men han lovade ”bot och bättring”; några veckor senare besökte han Norrköping för att visa skioptikonbilder från de gemensamma lägren före kriget och tala om ”gamla och kommande tider”. Dessutom uppmunrade Friedländer alla att skriva till vänner och bekanta i Norrköping så att dessa inte skulle känna sig ”bortglömda eller negligerade; detta är verkligen det minsta vi kan göra!” Friedländer’s uppmunring låg i linje med vad förbundet beslutat på en mindre konferens i januari 1943 vilket understryker inträcket av att man från förbundets sida ansåg sig ha förföljelser mot de norska judarna grundade på tidigare bekantskap.

Dessa förföljelser mot just norska judar upplevdes som nog så starka och provocerande; en av Hechaluzrepresentanterna på den större konferensen i juli samma år invände mot det ensidiga intresset för Skandinaviens judar medan däremot en av de norska judarna uttryckligen beklagade sig över att ”föga broderskänsla råda bland de svenska judarna.”

Det dryga år som återstod fram till de danska och norska judarnas hemfärd kom att präglas av en rad olika SJUF-arrangemang vilka i första hand riktade sig till skandinaviska judar. Ett ungdomsläger genomfördes för första gången på fem år sommaren 1944 och en dansk turnétalare besökte föreningarna men också flyktingläger där det fanns danska och norska judar. I Uppsala uppstod till och med en ny förening bestående av främst norska och danska judar vilka tycks ha tagit sig namnet Nordisk judisk ungdomsklubb. Genom att omtala till förbundets grundargestalt Aron Grusd fanns med på föreningens första möte kunde interimsstyrelsen antyda en analogi med skapandet av hela förbundet.386

De skandinaviska inslagen blev således fler när väl danskar och norrmän fanns tillgängliga och inom förbundet såg man möjligheten att stärka gemenskapen.387 Därför var inte bara interimsstyrelsen Göteborgsföreningens gäster vid dess 25-årsjubileum utan särskilda norska och danska representanter närvarade också.388 ”Församma icke namnet SJUF på Edra afätter och i Er propaganda! [...] glöm aldrig Förbundstanken” löd uppmaningen i den cirkulärbrev som föregick chanuckahögtiden i december 1944.389 Att den skandinaviska gemenskapen dessutom föreställdes som större än förbundet framgår av de så kallade ”vänbrev” vilka började ges ut under hösten samma år med det explicita syftet att nå isolerade skandinaviska judar som inte tidigare varit i kontakt med förbundet.390

Även ifråga om framtiden märktes en specifik skandinavisk inriktning genom att SJUF redan sommaren 1944 pekade ut återuppbyggnaden av de norsk-judiska institutionerna som en prioriterad uppgift.391 En resolution skickades till samtliga svenska församlingar med en begäran om att bilda en kommitté med svenska, danska och norska representanter. Dess uppgift skulle vara att förbereda ”det judiska kulturella återuppbyggnadsarbetet, i främsta rummet i Norden” och det förutsattes att den ”handlar rakt.”392 Effekten uteblev inte. Under hösten sammantäffade SJUF:s representant med Stockholmsförsamlingens samt några ”norska ledande personer” varvid församlingen lovade att ”stå de norska församlingarna bi när deras verksamhet

386 Vänbrev nr. 2, oktober 1944, s. 1; Cirkulär nr. 54, 27.10.1944, s. 3; Vänbrev nr. 3, december 1944, s. 1; Cirkulär nr. 55, 8.12.1944, s. 1, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA; Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimsstyrelse, maj 1945, s. 7.
387 Vänbrev nr. 2, oktober 1944, s. 4; vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
388 Vänbrev nr. 3, december 1944, s. 3, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
391 Aktuelle jödiske problemer i Norden: innledning til diskusjon 21/7 ved SJUF:s stevne 1944 på Viggbyholm / ved Oskar Mendelsohn, s. 1-2, K 7 (Br) Fol, Jacob, CR.
392 Resolution vid 1944 års konferens, odaterat dokument men bilagt handlingarna för 1944 års konferens, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
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åter kan sättas igång.”\(^{393}\) Förbundet var angeläget i frågan vilket framgår av att interimstyrelsen beslutade be Stockholmsförsamlingen vända sig till övriga församlingar eftersom något svar från dessa inte inkommit.\(^{394}\)

Värt att notera är det självklara sätt varmed SJUF inför den större svensk-judiska gemenskapen förde fram sin prioritering av hjälp till skandinavisk-judiska institutioner. Av Stockholmsförsamlingens reaktion att döma var SJUF:s linje heller inte uppehöjande. Än mer belysande är det faktum att SJUF även inom den världsvida judiska gemenskapen profilerade sig skandinaviskt. I en skrivelse till WJC i juni 1945 presenterade sig förbundet bland annat genom att påtala att i första hand hjälpte man ”our Norwegian brothren (sic), who have suffered worst of all Jews in Scandinavia”.\(^{395}\)

Förbundet gjorde också en del för att praktiskt bidra till återuppbyggandet av de norska-judiska institutionerna. Framför allt verkade man inom förbundet genom att underlätta för de två norska ungdomsföreningarna; dels togs ingen medlemskontingent ut det första verksamhetsåret, dels fattades beslut om att ge norska representanter resedrag till kongressen i Göteborg i december 1945. Man beslutade också att fortsätta försöka få de svenska församlingarna att skänka judiska böcker och kultföremål till Norges församlingar vilka därigenom skulle komma ungdomsföreningarna till del.\(^{396}\) Det märks också att särskild hänsyn togs till de norska föreningarnas svårigheter att få igång verksamheten åren efter kriget; i den vanligtvis bistå kritik som brukade drabba föreningarnas verksamhetsrapporter hette det istället under 1947 års kongress att ”förbundsstyrelsen kommer att lämna all möjlig hjälp” till Osloföreningen.\(^{397}\)

Med hänsyn till den katastrof som drabbat de europeiska judarna är det rimligt att fråga sig hur man inom SJUF motiverade sin prioritering av hjälp till framför allt de norska judarna. Exempelvis var såväl de tyska judarna som de polska avsevärt mer försvagade och deras möjligheter att återuppbygga sina institutioner än mer begränsade. En analys av de skandinaviska judarnas betydelse i förhållande till de europeiska presenterades av Mendelsohn i hans anförande på ungdomslägret i juli 1944 och gick i linje med de slutsatser som dragits redan före kriget; de skandinaviska judarnas ansvar ökade inom den större judiska gemenskapen ju mer trängda de övriga blev.\(^{398}\) När Mendelsohn höll sitt anförande hade mordet på den sista större judiska befolkningen i Europa, den ungerska, pågått i Auschwitz sedan början av maj. Även om den

\(^{393}\) Cirkulär nr. 54, 27.10.1944, s. 2, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.

\(^{394}\) Protokoll fört vid SJUF:s interimstyrelsens sammanträde, 2.1.1945, s. 1, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.


\(^{396}\) Konferensprotokoll 5-6.8.1945 s. 14, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.

\(^{397}\) Kongressprotokoll 16-19.6.1947 s. 10, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.

\(^{398}\) Aktuelle jödiske problemer i Norden: innledning til diskusjon 21/7 ved SJUF:s stevne 1944 på Viggbyholm / ved Oskar Mendelsohn, s. 1-2, K 7 (Br) Fol, Jacob, CR.
temporärt stoppats stod det klart att inte heller motgångar i kriget kunde få Nazityskland att avstå från att fullfölja sin ambition att mörda de europeiska judarna och utplåna de judiska institutionerna.\textsuperscript{399}

Mendelsohns slutsats var att de skandinaviska judarna måste stärka de judiska institutionerna i de skandinaviska länderna för att därigenom kunna hjälpa de europeiska judarna. Störst ansvar hade enligt Mendelsohn de svenska församlingarna eftersom dessas kraft inte tillnärmelsevis decimerats i samma utsträckning som de övrigas.\textsuperscript{400} Förbundet slöt upp bakom Mendelsohns analys som skickades till de svenska församlingarna, bifogad resolutionen om återuppsyggnad av de judiska institutionerna i Skandinavien.\textsuperscript{401} SJUF:s linje bekräftades vid ett antal tillfällen under de följande åren och innebar att prioriteringen av den skandinavisk-judiska gemenskapen kunde legitimeras.\textsuperscript{402}

För att belysa betydelsen av den föreställda skandinaviska gemenskapen är några iakttagelser värda att lyfta fram vid en jämförelse med hur SJUF bemötte de judar av icke-skandinaviskt medborgarskap som anlände vid krigsslutet, de i materialet benämnda ”1945 års räddade”.\textsuperscript{403}

För det första fanns inga särskilda förpliktelser för SJUF mot dessa flyktingar grundade på personliga band eftersom några sådana inte knutits under mellankrigstiden; människorna som kom var i stort sett anonyma judar.

För det andra var ingen organisatorisk inkludering av det slag som ägde rum vid de norska och danska judarnas ankomst möjlig; något organiserat samarbete fanns helt enkelt inte att bygga vidare på vilket visar på betydelsen av att förbundet bildats redan 1919. Detta innebar att någon samlad struktur för hjälpverksamheten inte fanns till hands från början. Det hindrade inte att hjälparbete utfördes av förbundsmedlemmarna men det var på föreningsnivå hjälpverket utfördes. Förbundsledningen upplät utrymme i medlemsbladet åt artiklar om hjälpverket och man såg till att en representant från SJUF fanns med i de olika flyktingkommittéerna. Däremot togs inte något samlat grepp att organisatoriskt inkludera 1945 års räddade under de två första efterkrigsåren, varken av förbundsledningen eller någon av kongresserna.\textsuperscript{404}

Den tredje iakttagelsen rör däremot förändringen från hjälpverksamhet till organisatorisk inkluderingsambition. Vid 1947 års kongress diskuterades situationen för 1945 års räddade

\textsuperscript{399} Svanberg & Tydén 2005, s. 355-368.
\textsuperscript{400} Aktuelle jödiske problemer i Norden: innledning til diskusjon 21/7 ved SJUF:s stevne 1944 på Viggbyholm / ved Oskar Mendelsohn, s. 1-2, K 7 (Br) Fol, Jacob, CR.
\textsuperscript{401} Cirkulär nr. 53, 6.9.1944, s. 1-2, vol. A1:1, SJUF, JFA, RA.
\textsuperscript{402} Se exempelvis Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, juli 1946, s. 1.
\textsuperscript{403} Se exempelvis Kongressprotokoll 16-19.6.1947 s. 19, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
\textsuperscript{404} Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimsstyre, november 1945, s. 3; december 1945, s. 3-4; Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Styrelsens Berättelse för tiden 26/12 1945 – 18/8 1946, s. 1, odaterat dokument men bilagt handlingarna för 1946 års kongress, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
ingående och beslut fattades om ett åtgärdsbatteri. De norska och svenska föreningarna skulle kontakta de unga flyktingarna innan de lämnade interneringslägren för att försöka få dem aktiva i föreningslivet. Föreningarna skulle också upprätta särskilda sektioner för dessa, sektioner vars inflytande i föreningsstyrelsen skulle säkras med en representant. För att nå även de flyktingar i Norge som riskerade att placeras långt från de enda två judiska församlingarna skulle adresslistor upprättas. Också förbundsstyrelsen skulle agera, dels genom att bekosta två flyktingarsresa och uppehälle vid de nyligen inrättade ungdomsledarkurserna, dels genom att påverka de norska församlingarna att verka för de unga flyktingarnas placering så nära Oslo och Trondheim som möjligt.405

Som tidigare visats var det risken för assimilation som föranledde omsvävningen från hjälpverksamhet till en ambition att organisatoriskt inkludera flyktingarna. Samtidigt innebar också inkluderingsambitionen en strävan att på sikt bibehålla den judiska närvaron i Skandinavien. Under hösten påmindes föreningarna av förbundsstyrelsen om besluten som fattats på kongressen men när det var dags att följa upp frågan på kongressen 1948 framkom att besluten endast delvis genomförts.406 Av de sju svenska och norska föreningar som lämnade rapporter var det bara Osloföreningen som hade någon flyktingrepresentant i sin styrelse och några sektioner eller adresslistor nämntes inte heller.407 Förbundsstyrelsen hade gjort sin läxa och utsett tre deltagare bland 1945 års räddade till ungdomsledarkursen men huruvida man kontaktat de norska församlingarna i syfte att påverka flyktingarnas geografiska placering framgår inte.408

Min bedömning är att så inte var fallet eftersom sådana åtaganden vanligen redovisades i förbundsstyrelsens årliga rapport om de fullföljts. Sammantaget blev således resultatet margert trots att ambitionerna varit stora vid kongressen ett år tidigare.

Den fjärde iakttagelsen gäller den friktion mellan gamla och nya medlemmar som kom till uttryck i protokollen för 1947 och 1948 års kongresser och som jag anser delvis förklarar varför åtgärdsbatteriet inte fullföljdes. I diskussionen under 1947 års kongress framkom det att SJUF ansåg det finnas en skillnad i ”mentalitet” mellan skandinaverna å ena sidan och 1945 års räddade å den andra; de senare sades bland annat vara vana vid ett föreningsliv präglat av ”konkurrenssanda”. Dessutom påtalades vikten av att ”de brister i uppföstra som de långa

405 Kongressprotokoll 16-19.6.1947 s. 19, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
407 JÖDISK UNGDOMSFÖRENING, OSLO. ÅRSBERETNING. Sesongen 1947/1948, s. 1, odaterat dokument men bilagd handlingarna för 1948 års kongress, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
408 Skandinav-Judiska Ungdomsförbundets Styrelses Berättelse för tiden 19/6 1947 – 19/6 1948, s. 4-5, odaterat dokument men bilagd handlingarna för 1948 års kongress, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
koncentrationsvistelserna (sic) varit orsak till, måste avhjälpas” av SJUF:s medlemmar.\textsuperscript{409} Inom förbundet förekom uppfattningen att misstro mot förbundet fanns hos 1945 års räddade: ”Flyktingarna klaga över att vissa SJUF-föreningar (sic) kamratanda och inställning är osympatisk.”\textsuperscript{410}

I ett försök att överbrygga motsättningarna trycktes i medlemsbladets aprilnummer 1948 en artikel av förbundsordföranden Charles Koklin. Han önskade förmedla SJUF:s vilja att inkludera flyktingarna och tog spjärn mot 1947 års kongressbeslut. Såväl svenska ungdomar som flyktingungdomar borde betänka sitt gemensamma judska arv med målet att skapa samhörighet, menade Koklin. Förutom det faktum att artikeln bekräftar att skillnaderna uppfattades som problematiska inom förbundet visar den också på förbundsstyrelsens strävan att tilldela SJUF det större ansvaret för relationen till flyktingarna och bryta deras isolering.\textsuperscript{411}

Men ute i föreningarna förekom friktion. Koklins budskap i medlemsbladet hindrade inte delegaterna på kongressen 1948 från att peka på att problemen var påtagliga. Inte bara Stockholmsföreningen utan också den i Göteborg sade sig ha noterat att flyktingarnas närvaro vid klubbaftnar och andra arrangemang inverkat menligt på verksamheten genom att ”våra svenska ungdomar” mindre frekvent deltagit; ”afforna är tråkiga” och den ”vanliga publikens” sades inte tycka om att ”höra främmande språk”.\textsuperscript{412} Med dessa yttranden avbröts kongressdiskussionen tvärt och hänsköts till den särskilt utsedda flyktingkommittén.

Mitt intryck är att friktionen inte bara ansågs som avsevärd utan också var svårhanterad. Detta intryck stärks av ett beslut som saknar motsvarighet vid någon annan kongress under hela undersökningsperioden; när flyktingkommittén skulle föredra frågan om ”speciella problem i samband med 1945-års räddade” för kongressdelegaterna hemställde man om att varken dess yttrande eller den följande diskussionen skulle tas till protokollet vilket kongressdelegaterna beviljade.\textsuperscript{413} En rimlig tolkning av den formellt sett unika åtgärden, som för övrigt ingen protesterade mot, är att man inte önskade lämna spår av oenighet inom SJUF när en så laddad fråga behandlades. Samtidigt höjdes taket för diskussionen eftersom ingen av delegaterna riskerade att via protokoll i efterhand bli beslagen med flyktingfientliga påståenden.

En femte iakttagelse rör motiveringarna för inkludering av 1945 års räddade. Dessa flyktingar påstods kunna vitalisera de skandinaviska judarna och om de kände sig avogt bemötta berodde

\textsuperscript{409} Kongressprotokoll 16-19.6.1947 s. 18, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
\textsuperscript{410} Kongressprotokoll 16-19.6.1947 s. 19, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
\textsuperscript{411} Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsföreundet, april 1948, s. 6.
\textsuperscript{412} Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 11, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
\textsuperscript{413} Kongressprotokoll 27-30.6.1948, s. 17, vol. F1 a:2, SJUF, JFA, RA.
detta i så fall på att de skandinaviska judarna kände sig underlägsna ”i judiskt hänseende”.\footnote{Kongressprotokoll 16-19.6.1947 s. 18, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA; citatet i Medlemsblad för Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundet, april 1948, s. 6.}

Denna betoning av de judiska identifikationernas betydelse bör ses som ett utslag av den föreställda skandinaviska gemenskapens avgränsande karaktär; istället för att tala om hur lite skandinaviska de nyttillkoma ansågs vara sökte man understryka hur mycket föregivet judiskt de kunde bidra med.

\subsection*{5.4 I den skandinaviska gemenskapens gränsland – SJUF och föreningarna Norden}

Önskan om kontakter med icke-judiska föreningar uttalades inom SJUF undersökningsperioden igenom men var i jämförelse med intern-judiskt samarbete inte särskilt framträdande. Från mellankrigstiden finns en artikel i medlemsbladet av förbundsstudiedåden Marcus Melchior med rubriken ”Vi har noget att lärer.” i vilken han beskrev möten med kristna ungdomar i synnerligen positiva ordalag.\footnote{Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, juli 1936, s. 4.}

Något kongressbeslut att verka för samarbete var emellertid aldrig aktuellt. Ett sådant fattades däremot på den första ordinarie kongressen efter kriget men motivet för samarbete var ett annat än att lära; antisemitism kunde motverkas genom att föredragshållare från SJUF spred kunskaper om judiskt liv inom folkbildningskretsar.\footnote{Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, mars 1946, s. 1.}

Tanken var inte ny utan hade framförts redan vid interimsstyrelsens första möte sensommaren 1941 liksom av en norsk jude som undkommit deportationerna genom flykt till Sverige och på konferensen sommaren 1943 menade att samverkan med icke-judiska föreningar var nödvändig i framtiden för att undgå liknande förföljelser.\footnote{KRITIK ÖVER KLUBBRAPPORTERNA i de till SJUF anslutna svenska föreningarna vid deras konferens 11/8 1941, s. 3; Konferensprotokoll 25-27.7.1943 s. 9, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.}

Trots erfarenheterna från kriget och det tydliga syftet med beslutet på kongressen 1945 följer det inte upp och satte heller inga märkbara spår i verksamheten. Mot denna bakgrund är det därför intressant att undersöka hur Föreningarna Norden som enda icke-judiska föreningar var föremål för SJUF:s närmanden. Vilka kontakter togs, vad utmynnade de i och vad säger detta om förbundets skandinaviska identifikationer?

Redan 1934 gav Norden ekonomiskt bidrag till SJUF:s ungdomsläger men däremot inte när förbundet nästa gång ansökte inför 1937 års läger.\footnote{Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, juli 1937, s. 6.} Därefter omnämns inte Norden i materialet förrän i början av 1944 då interimsstyrelsen var i behov av ekonomiskt stöd för att täcka


För det andra sammanfaller beslutet om att föreningarna skulle ansluta sig till Norden tidsmässigt med resolutionen om att uppmaga församlingarna att bilda ett skandinavisk-judiskt råd. Därmed anser jag 1946 vara den tidpunkt då SJUF:s skandinaviska identificationer visade sig tydligast i såväl inom- som utomjudiska sammanhang.

---
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Frågan är varför det bara var två föreningar som anslöt sig till Norden när beslut väl fattats och förbundsstyrelsen dessutom påminde om det. Något enhetligt svar är svårt att ge men diskussionen under kongressen 1946 visar att de finska judarna inte kunde tänka sig en anslutning. Skälet som angavs var att de sökte kontakt med de ryska judarna och bedömde en anslutning till Norden som försvårande. Några talare pressade de finska judarna genom att påpeka att en finsk Nordenförening ju redan fanns utan politiska konsekvenser för Finland. Det enda svar de finska judarna gav var att kulturell samverkan kunde de ställa sig bakom men däremot ”ikke politisk.”

Intrycket att de finska judarnas skandinaviska identifikationer var svagast inom förbundet förstärks av Åboförenings jubileumsartikel i medlemsbladet senare samma år. Stolt pekade Åbojuden Salutskij på ”att samarbete etablerats endast med rent judiska föreningar.” Av övriga kongressdeltagare som var tveksamma till anslutning fördes risken för assimilation fram som argument. Min tolkning är därför att de skandinaviska identifikationerna genom en anslutning till föreningen Norden hos alltför många utmanade de judiska; att ansöka om ekonomiska bidrag var en sak, anslutning något annat.

427 Kongressprotokoll 19-21.8.1946 s. 15, vol. F1 a:1, SJUF, JFA, RA.
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6 Sammanfattning av undersökningen

Den första frågeställning som undersökningen behandlar gäller SJUF som organisation, dess syften, storlek, ålders- och könsfördelning, nationstillhörighet och organisatoriska principer med avseende på skandinavisk balans.

Vid undersökningsperiodens början 1936 hade SJUF skaffat sig organisatorisk erfarenhet. Förbundet hade bildats 1919 av dansk-, norsk- och svensk-judiska ungdomsföreningar för att främja judiskt liv i Skandinavien, motverka assimilation och antisemitism samt stödja judisk inflytning till Palestina. Fram till undersökningsperiodens början hade SJUF lyckats hantera konflikter mellan de största föreningarna, få finska föreningar att medverka i verksamheten samt upprätta en egen medlemstidning. Ett tillskott i stadgarna fanns också på plats 1936 så att förtrogenhet med de skandinaviska ländernas sevärdheter lyftes fram och alternaterande kongressansvar för de fyra medlemsländerna var fastställda.

Förbundets organisatoriska grundbultar var föreningarna. Antalet föreningar som ingick i förbundet ökade från åtta 1936 till tolv 1948. Två av de fyra nyttillskotten var finska föreningar vilket speglede de finska judarnas större delaktighet i SJUF från och med 1945.

Satt till antalet medlemmar omfattades vid periodens början omkring fem procent av Skandinaviens judar av SJUF vilket ökat till sju procent 1948. I absoluta medlemstal fördubblades förbundet under perioden vilket rimligen förklaras av att många flyktingar som kom till de skandinaviska länderna blev medlemmar i föreningarna. Undersökningen antyder emellertid att dessa inte i motsvarande proportion valdes att representera sina föreningar vid kongresserna. Säkert är att de icke-skandinaviskt födda judarna, med något enstaka undantag, inte erhöll några förtroendeuppdrag inom förbundet.

gemenskapen. Denna funktion underlättades genom att genomsnittsåldern inte i någon uppseendeväckande grad avvek från ungdomsförbundens i majoritetssamhället; det var lättare att vara ”ung” länge i Skandinavien.

Enbart skandinaviska föreningar var anslutna till SJUF och förbundets organisation var präglad av dess övernationella karaktär. Stadgarna garanterade att länderna med flest medlemmar inte fick för stor beslutanderätt och det praktiska arbetet under konferenser och kongresser organiseras enligt en nationell kategorindelning. Förtroendemän utsågs mot slutet av perioden för de länder där styrelsen inte hade sitt säte och även ifråga om medlemsbladet fanns under mellankrigsperioden en redaktör i två av de tre länder där redaktionen inte var stationerad.

De två största länderna Danmark och Sverige var förbundets motorer; styrelsen hade sitt säte i Danmark under mellankrigsperioden medan kriget innebar att Sverige tog över denna funktion. Sett till antalet medlemmar hade Sverige flest före Danmark perioden igenom medan Norge var tredje störst under mellankrigsperioden för att bli minst efter kriget. Sett till antalet röstberättigade delegater på kongresserna upprätthölls balansen ifråga om inflytande undersökingsperioden igenom; inget land kunde på egen hand diktera besluten.


**Den andra frågeställningen** gäller judiska identifikationer med avseende på hållning till antisemitism, assimilationism, judisk tradition och sionism.

Föreställningen om att judar utgjorde en nation var självklar inom SJUF vilket bland annat tog sig uttryck genom sång av den inofficiella nationalhymnen, hissande av den judiska flaggan och symbolbruk. Den stegete förföljelsen av judar, tillblivelsen av staten Israel och assimilationismen utmanade och synliggjorde de judiska identifikationerna med den föreställda judiska gemenskapen.

Ifråga om antisemitismen anslöt SJUF till den analys som Hugo Valentin gjorde; antisemitismen betraktades som fast förankrad i majoritetssamhället även om den varierade i

Till assimilationsmötet förhöll sig SJUF perioden igenom avvisande. Motståndet länkades till antisemitismen vars beständighet bedömdes omöjliggöra assimilation; den europeiska traditionen av antisemitism ansågs så djupt rotad att judar aldrig skulle tillåtas assimilera sig fullständigt. En följd av assimilationsmotståndet var att förbundet enligt stadgarna skulle motverka blandäktenskap och i praktiken tycks SJUF ha fungerat som ett slags äktenskapsmäklare för de judiska grupperna i Skandinavien; på läger och kongresser kunde unga män och kvinnor knyta kontakter som ledde till giftermål. I två fall diskuterades uteslutning ur förbundet till följd av ingående av blandäktenskap, emellertid utan att beslut om sanktioner fattades. I ett funktionellt perspektiv fyllde assimilationsmotståndet två viktiga uppgifter för förbundet. Dels var det enande för den paraplyorganisation som SJUF var, dels kunde förbundet genom att tydligt uttrycka sina judiska identifikationer framställa sig som ett slags förnyare i kontrast mot föräldragenerationen. Därmed gavs den judiska ungdomen en särskild uppgift, helt i samklang med majoritetssamhällets uppfattning om ungdomens roll som samtidens banbrytare. Sett över hela undersökningsperioden spelade assimilationsmotståndet en mer framskjuten roll från och med 1944 då fredstida förhållanden med minskad förföljelse av judar befarades leda till minskat engagemang i de judiska ungdomsföreningarna. Till detta kom också återupptagandet av kritiken mot Israelsmissionens verksamhet vilken bedömdes öka assimileringsbenägenheten bland de judiska flyktingarna, en kritik som SJUF inte framförde under krigsåren. Också förbundets självpåtagade ansvar att motverka assimilation generellt bland de judiska flyktingarna aktualiserade diskussionen om assimilationism mot slutet av undersökningsperioden. Förbundets agerande bör ses i ljuset av att dess intention att bidra till att många av flyktingarna skulle stanna permanent i Skandinavien men förblivit judar.


Sett till de olika sionistiska riktningarna låg SJUF:s sionistiska uttryck i linje med kultursionismen vilket innebar att förbundet inte avvek från de etablerade gruppens uppfattning eller den som hade sin röst i den inflytelserika Judisk krönika i detta avseende. Kultursionismens betoning av att sionismens viktigaste uppgift var de judiska kulturvärdenas upprätthållande och
spridning gjorde kultusionismen tillräckligt flexibel för att ge diasporajudar som de skandinaviska inom SJUF möjlighet att förbli sionister utan att emigrera till Israel.

**Den tredje frågeställningen** rör uttrycken för nationella identifikationer med respektive skandinaviskt land. Undersökningen behandlar även den roll dessa spelade för SJUF.

I den större judiska gemenskapen i Skandinavien användes begreppet ”dubbel lojalitet” för att ge legitimitet åt identifikationer med både den judiska nationen och en av de skandinaviska vilket var ett sätt att hantera bivalens. Begreppet dubbel lojalitet förekom inom SJUF och vållade inga kontroverser vilket indikerar att polyvalens var tämligen oproblematiskt inom förbundet. Intrrycket förstärks av den självklarhet varmed nationalsånger sjöngs, nationsflaggor hissades och hälsningstelegram till de skandinaviska statsöverhuvudena avsändes vid kongresserna. Stadgeparagrafen som föreskrev besök av kulturellt och historiskt viktiga platser i det land där kongresser avhölls efterlevdes också. Att identifikationer med respektive skandinaviskt land var självklara och respekterades inom förbundet visar exemplet med de finska judarnas strid i den finska armén på Nazitysklands sida i fortsättningskriget mot Sovjetunionen. Efteråt förekom ingen kritik mot dem från de övriga i förbundet trots att de danska men framför allt norska judarna drabbar avtatt trots att de danska men framför allt norska judarna drabbar fruktansvärt av Nazitysklands förföljelser.

Identifikationsuttrycken var dubbelverkande såtillvida att de skapade tillhörighet inom förbundet men samtidigt manifesterade lojalitet med respektive skandinaviskt land i det omgivande majoritetssamhällets ögon. Den stad som stod vård för kongressen kunde iaktta hur judar som samlats visade sina skandinaviska länder trohet vilket inte var oväsentligt; undersökningen verifierar i ett säkert fall hur kongressen bevakades av större nationella tidningar.

**Den fjärde frågeställningen** gäller uttrycken för SJUF:s skandinaviska identifikationer, styrkan i föreställningen om en skandinavisk gemenskap samt frågorna om vilka som omfattades av denna föreställda gemenskap och hur gränsdragningarna av gemenskapens ska förstås.

Undersökningen pekar på att ett uttryck för de skandinaviska identifikationerna var SJUF:s logotyp vilken var unik för en judisk organisation genom sin referens till annan gemenskap än den judiska. Också förbundets regelbundna ritualiserade bruk av de fyra skandinaviska ländernas nationsflaggor liksom sjungandet av de fyra nationalsångerna var uttryck för förbundets skandinaviska identifikationer; respektive lands nationsrepresentation likställdes vilket var en förutsättning för ett uttryck av en skandinavisk identifikation. Efter kriget började minnesceremonier för judiska offer för nazismen hållas och SJUF ägnade vid dessa särskild uppmärksamhet åt skandinaviska judar. Förbundet påstod sig ha tagit initiativ till åminnelsen av de norska judar som dött i Förinrintelsen men också de finska judar som stridit och stupat på samma sida som Tyskland i kriget inkluderades i minnesceremonin. De skandinaviska
identifikationerna uttrycktes inte bara genom bruk av symboler och ritualer utan också språkligt; metaförem "broder" användes liksom tilltals- och hälsningsfraser tillhörande majoritetsamhället i formella sammanhang och skrivelser. Undersökningen visar även på hur i stort sett enbart platser i Skandinavien förekommer i materialet och hur dessa omnämnades i positiva ordalag så att de skandinaviska ländernas särmarken framstod i fördelaktig dager.

Genomgående för den betydelse begreppet skandinavisk gavs inom SJUF var uppfattningen om att det förenande för de fyra ländernas folk och kultur var positivt laddade termer som ”rätzelfärdig”, ”frihets- och fredsälskande” vilket överensstämmer med vad forskning visat var majoritetsamhällets huvudsakliga uppfattning om de skandinaviska folkens karaktärsdrag. Inom SJUF kontrasterades dessa särdrag genom att skandinaviskt kultur avgränsades från tyst vilken tillmättes ett jämförelsevis negativt värde.

Den förställda gemenskapens styrka prövades under undersökningsperioden och två aspekter uppmärksammas i undersökningen. Den första är det avbrott i SJUF:s verksamhet som den tyska ockupationen av Danmark och Norge innebar. Undersökningen visar att den svenska interimsstyrelsen bildades utan invändningar från övriga länders föreningar med det uttalade motivet att bevara SJUF tills ordinarie verksamhet kunde återupptas. Vid krigsslutet bedömdes interimsstyrelsens initiativ liksom krigsårens samarbete vara en tillgång för framtida skandinaviskt samarbete. SJUF ansåg sig i detta avseende ha gått stärkt ur krisen. Den andra styrkeprövningen var imperativet att strida för det nybildade Israel. Undersökningen visar att i första hand de svenska, norska och danska medlemmarna åberopade den skandinaviska gemenskapens föregivna demokratiska värden som skäl att avstå. Som skandinaviska judar menade de sig ha som främsta uppgift att genom sin diasporatillvaro överföra dessa värden till Israel för den judiska statens utveckling i demokratisk riktning. Tanken att skandinavisk demokrati borde exporterades till andra stater delade SJUF med delar av majoritetssamhället.

Den föreställda skandinaviska gemenskapen hade liksom andra liknande gemenskaper gränser vilket undersökningen tar fasta på genom att belysa vilka uttryck SJUF:s expansions- och inkluderingsambitioner tog sig. Undersökningen pekar på att ett uttryck för ambitionen att inkludera så många skandinaviska judar som möjligt i gemenskapen och stärka den var att påverka församlingarna i de skandinaviska länderna att samarbeta. SJUF närde perioden igenom en förhoppning om sådant samarbete, särskilt påtaglig från och med 1944. Förbundets självbild som föregångare i framtidsfrågor kunde därmed förstärkas. Trots att förbundets skrivelser till församlingarna inte resulterade i att något sådant samarbete kom till stånd närde SJUF även fortsättningsvis förhoppningar om ett framtida förverkligande av idén.
Ännu ett inkluderingsuttryck var förbundets hållning till de finska judarna från och med 1944. Undersökningen visar att det var de finska judarnas judiska identifikationer som framhävdes som ett föredöme för övriga länder medlemmar men att det var deras del i den skandinaviska gemenskapen som kvalificerade dem för SJUF:s ansträngningar att inkludera dem.


7 Avslutande diskussion


Också efter kriget hade SJUF betydelse för ett fortsatt judiskt liv i Skandinavien. För de unga norska judarna innebar SJUF:s stöd för deras önskan att återuppbygga de norsk-judiska institutionerna efter kriget en möjlighet att blicka framåt så tidigt som sommaren 1944, ett knappt år innan den siste tyske soldaten i Norge kapitulerat. Stödet var dessutom högst reellt genom att de norska judarna inte tvingades gå ensamma till de svenska församlingarna med sin önskan; de hade danskarna bakom sig och dessutom direkta kanaler till den viktiga Stockholmsförsamlingen genom de svenska judarna.

De goda erfarenheterna av ökat samarbete inom SJUF under krigsåren togs som intakt för expansion av SJUF:s grundläggande idé om samarbete mellan skandinaviska judar. De efterkrigsår som undersökningen behandlar bekräftar att uppfattningen höll i sig och att det fortsatta stödet till återuppbyggnaden av norskt-judiskt liv även fortsättningsvis prioriterades. Frågan är emellertid hur länge förbundet kunde rida på denna våg av förbundsgemenskap med
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skandinaviska förtecken. Diskussionen under 1948 års kongress om vilket stöd man borde ge Israel indikerar att nya utmaningar väntade förbundet vilka hotade att tränga undan andan av endräkt. SJUF:s självbild var att förbundet gällt stärkt ur krisen under krigsåren men det är också uppenbart att samarbetets förutsättningar förändrats; hur länge kunde de norska judarna räkna med förbundets särskilda stöd när så många judiska flyktingar kommit till Skandinavien med ohyggliga erfarenheter och utan möjligheter att återvända till sina hemländer? Och hur kom den judiska statens existens på sikt att inverka på prioriteringen av ett exklusivt skandinaviskt-judiskt samarbete?

Den andra av inledningens undersökningsmotiveringar rör antagandet att de skandinavisk-judiska grupperna sökt motverka assimilation genom att nyttja de skandinaviska ländernas geografiska närhet, språkliker och likartade omgivande majoritetssamhällen. Det är alldeles uppenbart att upprinnelsen till SJUF var just assimilationsmotstånd och att initiativet kom från den minsta av de skandinavisk-judiska minoriteterna är talande; genom att samarbeta kunde grupperna stärka varandra i strävan att förbli judar. För många innebar detta en önskan att inte ingå blandäktenskap och följaktligen kom SJUF att fylla funktionen av att vidga äktenskapsmarknaden. Härvid underlättade den geografiska närheten genom att de årliga lägren och kongresserna faktiskt var möjliga att bevista för ett tämligen stort antal människor från många olika platser med olika socioekonomisk bakgrund; det var möjligt att implementera idén om skandinaviskt samarbete bland bredare judiska skikt. Också språklikerheterna, i frånvaro av hebreiska eller jiddisch som långt ifrån alla behärskade, var en viktig förutsättning, inte minst för att en medlemsstämning skulle kunna läsas av många. Och att de majoritetssamhällen de judiska grupperna levde i hade många gemensamma drag var ingen nackdel.

Undersökningen visar på att assimilationsmotståndets potential som enande plattform för paraplyorganisationen SJUF var betydelsefull perioden igenom. Det var exempelvis assimilationshot som mobiliserade tillräckligt med stöd på kongressen 1947 för organisatoriska inkluderingsinitiativ av de judiska flyktingarna. Men därmed skapades också friktion mellan skandinaviska och icke-skandinaviska judar, det vill säga mellan bårdana av de skandinaviska likheter som fört SJUF:arna samman och de som inte har dessa likheter. Detta understryker vikten av de förändrade förutsättningarna för samarbete vid slutet av undersökningsperioden. I vilken utsträckning kom SJUF att inkludera flyktingarna under efterkrigstiden och på vilka sätt inverkade dessas icke-skandinaviska erfarenheter på förbundets arbete?

Ytterligare en intressant fråga om SJUF under efterkrigstiden rör den koppling mellan assimilationsmotstånd och antisemitism som SJUF gjorde. Den djupt rotade antisemitismen i
Europa ansågs av förbundet omöjliggöra assimilation men vilken styrka hade detta argument i en tid då förföljelsen av judar minskat dramatiskt jämfört med tidigare decennier?


Det är som lösningen på detta dilemma som SJUF:s betoning av de finska judarna som föredöme för de övriga under de sista undersökningsåren bör förstås. De framstod som tillräckligt traditionellt judiska för att avvika från de övriga skandinaviska men samtidigt inte lika främmande som de östjudiska flyktingarna. De finska judarnas villighet att delta mer aktivt i SJUF:s verksamhet efter kriget kom således lägligt. Intressant att notera med avseende på ett längre tidperspektiv är därför att jubileumsskriften från 1969 anger att förbundsstyrelsen dittills inte under någon enda period haft sitt säte i Finland trots att alla de övriga tre länderna alternerat som dess hemvist under efterkrigstiden. Indikerar detta att de finska judarnas roll i SJUF enbart varade några år under 1940-talets andra hälft tills friktionen med flyktingarna ebbat ut? Möjligen tjänade de inte därefter inte som förebilder för judiskt liv när de övriga länderna hade östjudar i sina egna länder. Eller var deras egen något reserverade hållning till SJUF som undersökningen blottlägger dominerande också under efterkrigstiden och därmed diskvalificerande för att leda förbundet?

Inledningens tredje undersökningsmotivering gäller betydelsen av majoritessamhällenas skandinaviska gemenskap för judiskt samarbete inom Skandinavien. Motiveringens hör också samman med uppsatsens huvudfråga om hur de judiska, nationella och skandinaviska identifikationerna ska förstås i relation till varandra.

Undersökningen visar hur få kontakter med majoritessamhället SJUF hade. Men ett viktigt undantag fanns, Föreningarna Norden. Visserligen var samarbetet med dessa på intet vis frekvent och några större ekonomiska bidrag erhöll inte SJUF men det är signifikant att just denna partner, som enda icke-judiska organisation, kom ifråga för direktanslutning av förbundets föreningar.
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Det visar på den vikt förbundet lade vid sina skandinaviska identifikationer. Detta bör betraktas i ljuset av övriga inslag i SJUF:s verksamhet som helt saknade judiska företecken - besöken av de olika ländernas sevärdheter, telegrammen till respektive lands statsöverhuvud samt de positiva beskrivningarna av ländernas särprägel är några exemplar. Samtliga dessa handlingar tjänade naturligtvis syftet att utåt bekräfta både nationella och skandinaviska identifikationer. Men handlingarna i sig innebar också att majoritetsorganisationens skandinaviska gemenskap föreställdes och reproducerades av de judiska minoriteterna; judarna delade därigenom den skandinaviska gemenskapen med majoritetsorganisation. Denna slutsats stärks ytterligare av materialets överlag inomjudiska kontext; de skandinaviska identifikationerna i medlemstidningen var i första hand inte avsedda för majoritetsorganisationer utan för SJUF:s medlemmar.

Betydelsen av majoritetsorganisationens skandinaviska gemenskap var emellertid större i ett annat avseende. Jag menar att SJUF är ett illustrativt exempel på hur en förhållandevis välintegrerad minoritet kan använda en av majoritetsorganisationens föreställd övernationell gemenskap för stärkande av den egna nationella gemenskapen. Det mesta som avhandlades inom SJUF hade judiska förtecken och syftet med hela förbundet var från början att motverka assimilation med de skandinaviska organisationer. I takt med att förbundet växte och utmaningarna blev större krävdes ökad organisatorisk stadga och den princip om upprätthållande av nationsbalans som förbundet vilade på tjänade sitt syfte; de organisatoriska tillskotten följde denna trygga och utprövade princip. De danska, svenska, norska och finska identifikationerna var självklara men eftersom alltför stark betoning av dem skulle verka splittrande var bruket av dem återhåll och tämligen formaliserat. Därmed kunde de två enande typerna av identifikationer, de judiska och de skandinaviska, ges spelrum inom SJUF med följen att de judiska grupperna i Skandinavien stärktes. Tydligast märks denna växelverkan i SJUF:s försök att förmå de judiska organisationerna i Skandinavien att samarbeta med varandra efter kriget, en strävan som sammanfaller tidsmässigt med majoritetsorganisationens benägenhet att motivera ökat skandinaviskt samarbete med erfarenheterna från kriget.432 Samma motivering använde också SJUF fast med judiska förtecken.

Begränsningar fanns emellertid inbyggda i det skandinavisk-judiska förbundet. För det första innebar det faktum att förbundet var judiskt att samarbete med majoritetsorganisationers organisationer försvärades. Genom att vara ett förbund av skandinavisk karaktär ökade visserligen sannolikheten för att accepteras av majoritetsorganisationerna men någon dörröppnare var uppenbarligen inte det skandinaviska namnet. Någon ansökan om anslutning till SJUF från någon icke-judisk organisation var inte att vänta – frågan om en sådan skulle accepterats av SJUF är för övrigt intressant. Men inte heller kan SJUF:s ambition att öppna sig mot majoritetsorganisation
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sägas ha haft helhjärtat stöd inom förbundet vilket tveksamheten inför anslutning till Föreningarna Norden vittnar om.

För det andra innebar de skandinaviska identifikationerna att problem uppstod när icke-skandinaviska judar skulle inkluderas. Synpunkten som framfördes inom SJUF att konkurrens präglade de judiska flyktingarnas karaktär signalerar att det inom SJUF fanns något man uppfattade som icke-skandinaviskt. Frågan som således återigen pochar på svar gäller i vilken utsträckning flyktingarna efter undersökningsperiodens slut kom att inkluderas i förbundet. Var den dynamik mellan judiska och skandinaviska identifikationer som under åren 1919-1948 stärkte de skandinavisk-judiska minoriteterna tillräcklig för att under efterkrigstiden inkludera det stora antalet judiska flyktingar i SJUF? Eller fick flyktingarna vänta några år tills de bedömdes ha blivit tillräckligt skandinaviska?

Inledningens sista undersökningsmotivering rör betydelsen av att SJUF:s medlemmar var i sin formativa ålder då deras hållning till sionismen och Israel bör ha grundats. Först bör sägas att undersöknningen visar att SJUF som mötesforum gav möjlighet för judar i Skandinavien att få det riktiga i sitt beslut, att inte strida för Israel, bekräftat genom andra; en rimlig slutsats är att det blev lättare att stå fast vid beslutet när andra i samma något trängda läge gav argument för att stanna i Sverige, Norge eller Danmark, särskilt som dessa andra kom från grannländer och var i majoritet på kongressen 1948. Därigenom bidrog SJUF:s nästan trettioåriga skandinaviska tradition ytterst påtagligt till att stärka de judiska gruppernas fortsatta existens i Skandinavien på kort sikt.


Jag menar att SJUF:s kultursionistiska identifikation är den bästa förklaringen. Att de kultursionistiska uttrycken dominerade berodde naturligtvis på flera faktorer men med avseende på de judiska gruppernas fortsatta existens i Skandinavien var den synnerligen viktig för yngre judar. Deras framtid judiska liv i diasporan gavs en mening, dels genom att upprätthållandet av de judiska kulturvärdena framstod som viktigt i sig, dels genom att de ansågs sig kunna befrukta Israel med skandinavisk demokrati. Till detta meningssskapande för framtid judiskt diasporaliv i
Skandinavien bidrog också SJUF genom att som ungdomsförbund framstå som ett slags plantskola för blivande församlingsfunktionärer. På nära håll kunde församlingsaktiva före detta SJUF:are förebildligt visa de yngre hur uppgifter inom den judiska gemenskapen väntade också i Skandinavien. Detta innebar att de unga judarna kunde skapa och upprätthålla en självbild av att inträda och vara en del av den föreställda judiska gemenskapen i egenskap av att vara just skandinaviska judar.

Sedan Israels etablerats skulle de judiska identifikationerna i Skandinavien komma att utvecklas till att alltmer cirkla kring den judiska statens betydelse.433 Det är fullt möjligt att detta gällde också SJUF men när skedde i så fall denna omsvängning för förbundet och hur påverkade detta de skandinaviska identifikationerna? Och hur reagerade SJUF när majoritetssamhällets Israelvänliga hållning började förändras efter sexdagarskriget 1967?


Samtidigt går det inte heller att bortse från att så få uttryck för ambivalens satt avtryck i materialet. Det är påfallande att till och med de informella brev mellan förbundsstyrelsens ledamöter som finns bevarade saknar sådana uttryck. Inte heller förekommer några inlägg under debatter eller i medlemsstödning som ger uttryck för situationer då medlemmarna säger sig upplevt ambivalens. Tystnad i historiska dokument visar ingenting i sig men kan möjligen indikera något. En möjlig tolkning är att frånvaron av uttryckt ambivalens var en konsekvens av att SJUF-medlemmarna inte godtog kravet på monovalens; det var helt enkelt inte aktuellt att fråga sig om man var exempelvis dansk eller jude. En sådan fråga var på sitt sätt redan besvarad genom engagemanget i församlingarnas ungdomsföreningar. Följaktligen relaterades inte sådana situationer i den inomjudiska kontext som SJUF utgjorde.

Det innebär att Kloskowskas begrepp polyvalens bättre beskriver SJUF; judiska identifikationer förekom sida vid sida med framför allt skandinaviska. De utmaningar som undersökningsperioden medförde stärkte både de judiska och de skandinaviska identifikationerna. För att stärkande av den ena sorten inte skulle ske på utplånande bekostnad av den andra krävdes en del. För det första behövde förbundets prosionistiska linje vara
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Appendix

I Skribenter i SJUF:s förbundsorgan 1936 – 1940 och 1945 – 1948

D: dansk
S: svensk
N: norsk
F: finländsk

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skribent 1936 – 1940</th>
<th>Nationalitet</th>
<th>Antal artiklar</th>
<th>Skribent 1945 – 1948</th>
<th>Nationalitet</th>
<th>Antal artiklar</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Altermann, Louis</td>
<td>D</td>
<td>1</td>
<td>Altermann, Louis</td>
<td>D</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Arnheim, Franz</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
<td>Aronzon, Zalman</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Beilin, S.</td>
<td>D</td>
<td>1</td>
<td>Bornstein, Idy</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodd, Jacob</td>
<td>N</td>
<td>1</td>
<td>Danowsky, Ester</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Brick, Ville</td>
<td>S</td>
<td>5</td>
<td>Diamant, Herman</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Edelman, Rafael</td>
<td>D</td>
<td>2</td>
<td>Ehrenpreis Marcus</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ehrenpreis, Marcus</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
<td>Fisher, Leo</td>
<td>D</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Feinberg, E.</td>
<td>N</td>
<td>1</td>
<td>Friediger, Max</td>
<td>D</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Freidiger, Max</td>
<td>D</td>
<td>3</td>
<td>Friedländer, Herbert</td>
<td>S</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Friedländer, Herbert</td>
<td>S</td>
<td>6</td>
<td>Gelvan, Richard</td>
<td>D</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Friedman, S.</td>
<td>D</td>
<td>1</td>
<td>Goldman, Gösta</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gelvan, Richard</td>
<td>D</td>
<td>10</td>
<td>Goldman, Harald</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Grusd, Aron</td>
<td>N</td>
<td>2</td>
<td>Hermele, Arthur</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Henriques, Arthur</td>
<td>D</td>
<td>1</td>
<td>Jacobson, A., I.</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jacobsohn, A. J.</td>
<td>N</td>
<td>1</td>
<td>Koklin, Charles</td>
<td>N/S</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Jankeloff, David</td>
<td>F</td>
<td>1</td>
<td>Leiser, Erwin</td>
<td>S</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Jaschzic, Leon</td>
<td>N</td>
<td>3</td>
<td>Melchior, Arne</td>
<td>D</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kamras, Isidor</td>
<td>S</td>
<td>3</td>
<td>Melchior, Marcus</td>
<td>D</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Koklin, Charles</td>
<td>N</td>
<td>2</td>
<td>Mendelsohn, Oskar</td>
<td>N</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Levin, Alf</td>
<td>N</td>
<td>1</td>
<td>Nemes, Josef</td>
<td>F</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Levitan, Harry</td>
<td>D</td>
<td>2</td>
<td>Nosell, Arne</td>
<td>S</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lewinschal, Boris</td>
<td>S</td>
<td>2</td>
<td>Rubinstein, Harry</td>
<td>S</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Melchior, Marcus</td>
<td>D</td>
<td>8</td>
<td>Salutskij, Jacob</td>
<td>F</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mendelsohn, Oskar</td>
<td>N</td>
<td>1</td>
<td>Sederowsky, Gerd</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nathan, Mogens</td>
<td>D</td>
<td>3</td>
<td>Senderowiz, Marcus</td>
<td>N</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pagrotsky, Oscar,</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
<td>Sheer, Eva</td>
<td>N</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ruben Magnus</td>
<td>D</td>
<td>2</td>
<td>Skutin, Siv</td>
<td>S</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

II Publicerade föreningsrapporter i SJUF:s förbundsorgan 1936 – 1940 och 1945 – 1948

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förening</th>
<th>Antal rapporter 1936 – 1940</th>
<th>Antal rapporter 1945 – 1948</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Köpenhamn</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>12</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>11</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Malmö</td>
<td>9</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Trondheim</td>
<td>10</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Helsingfors</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Kristianstad</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Helsingborg</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Abo</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Judiska Studentklubben, Stockholm</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Judiska Akademiska Klubben, Helsingfors</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>


III Föreningarnas mottagande av SJUF:s föredragshållare 1936 – 1939 och 1946 – 1948

<table>
<thead>
<tr>
<th>Förening</th>
<th>Mottagna föredragshållare 1936 – 1939</th>
<th>Mottagna föredragshållare 1946 – 1948</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Köpenhamn</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Stockholm</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Göteborg</td>
<td>8</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Malmö</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Trondheim</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Helsingfors</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kristianstad</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Helsingborg</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Abo</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Judiska Studentklubben, Stockholm</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Judiska Akademiska Klubben, Helsingfors</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

IV Av SJUF arrangerade föredragsturnéer 1936 – 1948

D: dansk  
S: svensk  
N: norsk  
F: finländsk

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Föredragshållare</th>
<th>Nationalitet</th>
<th>Föredragsämne</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1936</td>
<td>Jaschzik, Leon</td>
<td>N</td>
<td>Assimilation</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>Arnhem, Franz</td>
<td>S</td>
<td>Sionismen</td>
</tr>
<tr>
<td>1937</td>
<td>Mendelsohn, Oskar</td>
<td>N</td>
<td>Assimilation, blandåktenskap, dubbel lojalitet</td>
</tr>
<tr>
<td>1937</td>
<td>Rabbinen D. Cohn</td>
<td>holländsk</td>
<td>Judisk tradition</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>Koklin, Charles</td>
<td>N</td>
<td>Norden och vi unga</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>Gelvan, Richard</td>
<td>D</td>
<td>SJUF</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>Friedländer, Herbert</td>
<td>S</td>
<td>Judendomen och tidens ansikte</td>
</tr>
<tr>
<td>1939</td>
<td>Jefroykin, Jacques</td>
<td>fransk</td>
<td>Łaget i Europa, sionismen</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>Thankus, Naima</td>
<td>okänd</td>
<td>År den judiska ungdomen inte ung?*</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>Goldberg, Leonard</td>
<td>S</td>
<td>Arv och ras i den moderna forskningens ljus</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>Koklin, Charles</td>
<td>N</td>
<td>Några glimtar från Norge</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>Fürstenberg, Wulff</td>
<td>S</td>
<td>August Strindberg och judarna</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>Rubinstein, Harry</td>
<td>S</td>
<td>I förföljelsernas slutakt - judisk fredseredskap</td>
</tr>
<tr>
<td>1944</td>
<td>Reich, Hans</td>
<td>S**</td>
<td>Det judiska Palestina av idag</td>
</tr>
<tr>
<td>1944</td>
<td>Levitan, Sammy</td>
<td>S</td>
<td>Kan och vill den judiska ungdomen trygga sin framtid?</td>
</tr>
<tr>
<td>1945</td>
<td>Bernard Tarschys</td>
<td>S</td>
<td>Strövtåg i svensk-judisk kulturhistoria och Svensk-judiska personligheter</td>
</tr>
<tr>
<td>1946</td>
<td>Abner, Zewi</td>
<td>F</td>
<td>Från ghetto till Israel</td>
</tr>
<tr>
<td>1947</td>
<td>Erwin, Leiser</td>
<td>S</td>
<td>Judisk ungdom vid skiljovägen</td>
</tr>
<tr>
<td>1948</td>
<td>Jaffé, Maurice A.</td>
<td>engelsk</td>
<td>Judarnas ställning i den moderna världen</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Källa: Medlemsblad för Skandinavisk Judisk Ungdomsförbund, 1936 – 1940; Meddelanden från Skandinavisk-Judiska Ungdomsförbundets Interimstyrelse, 1945; Medlemsblad för skandinavisk-judiska Ungdomsförbundet, 1946 – 1948; Cirkulär nr. 4, 27.10.1944; nr. 5, 25.11.1944; nr. 11, 3.2.1942; nr. 12, 24.2.1942; nr. 17, 7.9.1942; nr. 22, 26.10.1942; nr. 43, 10.10.1943, s. 1-2; nr. 44, 13.11.1943, s. 1; nr. 47, 26.1.1944, s. 1; nr. 54, 27.10.1944, s. 1; nr. 55, 8.12.1944, s. 1; nr. 61, 5.11.1945, s. 1, vol. A1/1, SJUF, JFA, RA.

* Om denna turné genomförts har inte gått att fastställa.
** För Hechaluz i Sverige.