



REPORTS FROM

Uppsala Learning Lab

IT-användning i undervisning

Uppföljning av lärarprojekt
vid Uppsala universitet

JOHAN EKMAN

9.2005

IT-användning i undervisning

Uppföljning av lärarprojekt
vid Uppsala universitet

JOHAN EKMAN

Reports from Uppsala Learning Lab

Förord	4
1 Sammanfattning	5
2 Inledning – Om ULL och denna rapport	7
2.1 ULL:s verksamhet	8
2.1.1 Aktiviteter	8
2.1.2 Projekt	9
2.2 MedfarmDoIT- Ett komplement till ULL	9
2.3 Utlysningen	10
2.4 Denna uppföljning	11
2.5 Syfte	11
3 IT i lärandet av Eva Pärt-Enander	12
4 Uppföljningens genomförande	15
4.1 Intervjuerna	15
4.1.1 Projektansökan	16
4.1.2 Projektrapport	16
4.2 Mer om intervjuguiden	17
4.3 Etik	17
4.4 Förförståelse	17
5 Teori	18
5.1 Hagmans modell för projektarbete	18
6 Redovisningen av projekten, intervjuer ”på plats”	21
6.1 Projekt 1	22
6.2 Projekt 2	23
6.3 Projekt 3	25
6.4 Projekt 4	26
6.5 Projekt 5	28
6.6 Projekt 6	30
6.7 Projekt 7	32
7 Redovisning av projekten, telefonintervjuer	34
7.1 Projekt 8	34

7.2	Projekt 9	35
7.3	Projekt 10	36
7.4	Projekt 11	38
7.5	Projekt 12	39
7.6	Projekt 13	40
7.7	Projekt 14	41
7.8	Projekt 15	42
7.9	Ett projekt som fick förlängning	43
8	Reflektioner: ULL:s betydelse samt Hagmans modell	44
8.1	Om pengarnas betydelse	45
8.2	Utnyttjande av ULL eller MedfarmDoIT under projekttiden	45
8.3	Minimässans eventuella betydelse som en morot/piska	46
8.4	Varför informanten sökte pengar till sitt projekt	47
8.5	Hagmans projektmodell och de studerade projekten	47
9	Sammanfattande diskussion	49
9.1	Förstudie	49
9.2	Målformulering/Måluppfyllelse	49
9.2.1	Projekt som har fått fullständigt anslag	49
9.2.2	Projekt som fått ett mindre bidrag	51
9.3	Utnyttjandet av MedfarmDoIT och ULL bland målglidande projekt (under projekttiden)	53
9.4	Har utlysningen - och därmed projekten - varit lyckad(e)?	53
9.4.1	Projekt med fullständigt anslag	53
9.4.2	Projekt med mindre bidrag	54
9.5	Slutsatser	55
9.6	Vidare forskning	56
10	Referenser	57
	Bilaga 1. Intervjuguide	58
	Bilaga 2. Ping Pong	61
	Bilaga 3. Kort sammanfattning av projekten	64

Förord

I slutet på vårterminen 2004 fick jag av Uppsala Learning Lab i uppdrag att undersöka användningen av IT bland universitetslärare. Uppsala Learning Lab hade nämligen utlyst projektmedel för just IT-användning i undervisning. 49 ansökningar kom in och där 21 blev beviljade medel. Min uppsats påbörjades i juni 2004. Då hade de nyligen fått besked om anslag och projektarbetena hade inte påbörjats. Jag undersökte om förslagsställarna var sådana som tar till sig en innovation i ett tidigt skede, så kallade tidiga anammare, eller mer sena anammare. Nu har drygt ett år gått och jag har fått ytterligare ett uppdrag: att följa upp projekten och se hur de utvecklats vad gäller genomförande med tillgängliga resurser.

Ett stort tack vill jag ge till Uppsala Learning Lab, som har finansierat denna rapport. Jag vill också tacka Mia Lindegren för all feedback och givande diskussioner. Tack för att du trodde på mig och lät mig utföra uppdraget.

Tack Eva Pärt-Enander, för hjälp med korrekturläsning, granskning av vissa faktauppgifter och omskrivningen av kapitlet IT i lärandet.

Ett stort tack vill jag också ge till min vetenskapliga rådgivare Ulla Riis, professor i pedagogik. Tack för all feedback Ulla! Sist men inte minst vill också tacka er projektdeltagare som jag haft förmånen att intervjua. Utan er hade rapporten inte varit möjlig att genomföra.

1 Sammanfattning

År 2004 utlyste Uppsala Learning Lab (ULL) medel som universitetslärare kunde söka för att använda IT i undervisningen. 49 ansökningar kom in och av dem blev 21 beviljade medel. Av dessa 21 projekt ställde 18 stycken upp på en minimässa den 19 maj 2005. På minimässan demonstrerades projekten av ansvariga för respektive projekt, något som också var ett krav för att projekten skulle få tillgång till hela projektsumman.

Jag har gjort en uppföljning av 15 av de projekt som har blivit beviljade medel och har undersökt hur de har utvecklats i förhållande till de villkor som gällde för dem, med andra ord om projekten kan uppfattas som lyckade eller mindre lyckade med tanke på den summa pengar som de blivit beviljade.

Av de 15 projekt som jag undersöker här har sex blivit beviljade det som i den här uppsatsen kallas fullständigt anslag (inget projekt fick precis vad de sökt) och nio en mindre summa.

Projekten har redovisats efter en mall inspirerad av Urban Hagmans tankar om vad som bör ingå i en checklista för projektarbete, det vill säga Förstudie, Målformulering/Måluppfyllelse, Arbetet med projektet och Utvärdering. I min diskussion har jag valt att primärt studera de två förstnämnda hållpunkterna, där arbetet med projektet och utvärdering diskuteras i samband med dessa. ULL:s projektstödande verksamhet, med minimässa, utlysningen och supportverksamhet har diskuterats. Rapporten avslutas med en diskussion kring kriterierna för utlysningen av projekten och hur projekten uppfyller dessa.

Projekten som har undersökts kan delas in i två grupper: de som beviljats fullständigt anslag och de som beviljats begränsat anslag.

Projekt som blivit beviljade fullständiga anslag

Projekt 1 har skapat en interaktiv variant av ett textbaserat läromedel i undervisningen och har använt en webbaserad utbildningsmiljö (s.k. lärplattform), Ping Pong, för detta. Denna används idag inom campusundervisning, med gott resultat.

Projekt 2 vill skapa en internetbaserad distansundervisning i ett orientaliskt språk. Projektet har använt Ping Pong för detta – efter en modifikation som tog nästan ett halvår att utföra av Ping Pong AB. Modellen har delvis testats på studenter, fast då med en icke helt färdig version.

Projekt 4 har skapat en prototyp för ett webbaserat rollspel för att simulera konkurrensen om vattnet i ett avrinningsområde. Projektet har inte använt Ping Pong, utan utvecklat en egen programvara. Den har ej testats på studenter ännu.

Projekt 5 har skapat virtuella exkursioner – dock ej i Ping Pong. Det är inte helt färdigt och har ej testats på studenter.

Projekt 7 har effektiviserat undervisningen i ett naturvetenskapligt ämne genom att koppla teori till praktik, frågor har ställts i Ping Pong före och efter en laboration. Som stöd för studenterna har även videofilmer använts. Projektet har testats på studenter med gott resultat.

Projekt 13 vill införa IT-användning mest i form av Ping Pong-stöd på ett program inom medicinsk/farmaceutisk fakultet. Projektet är till stora delar försenat. En del är dock färdig och testad på studenter med ett enligt informanten gott resultat.

Projekt som blivit beviljade begränsade anslag

Projekt 3 har skapat en distanskurs inom det medicinsk/farmaceutiska vetenskapsområdet med gott resultat enligt studentutvärderingar, kursen har dock ej implementerats i Ping Pong som var tänkt.

Projekt 6 har förberett en kurs, delvis med hjälp av en egenutvecklad studentportal, med kursplaner etc. så att den är färdig att provas om någon institution beställer den.

Projekt 8 har åstadkommit en fungerande dialog, mentorsmodell, äldre lärare – webbpedagog, samt experimenterat lite med Ping Pong.

Projekt 9 har gjort ett webbaserat stöd för utlokaliserade studenter inom ett medicinskt område. De få utvärderingsresultat som erhållits visar att studenterna anser att kursen är bra.

Projekt 10 har skapat en ny distanskurs som är baserad på en existerande kurs i ett samhällsvetenskapligt ämne. Kursen är gjord i Ping Pong. Den har testats på studenter och informanten anser att studenterna är nöjda.

Projekt 11 har utvecklat en modul (av flera från början egentligen planerade) med multimedieföreläsningar och interaktiva laborationer för en kurs inom det medicinska området. Utvecklingen är inte helt klar ännu och projektet har inte testats på studenter ännu.

Projekt 12 har använt sig av studentportalen främst för att publicera material på nätet till en kurs som ska integreras i ett längre utbildningsprogram. Projektet har inte testats på studenter, men väckt intresse hos de universitetslärare som det redovisats för.

Projekt 14 har startat en webbaserad distanskurs i ett samhällsvetenskapligt ämne på nivå C, med ett lyckat resultat enligt de få studenter som har utvärderat den.

Projekt 15 har utvecklat en kurs i ett samhällsvetenskapligt ämne i Ping Pong, men inte provkört den. Allt material är dock klart.

Eftersom projekten är så olika är det svårt att säga vilka projekt som ”lyckats bäst”. En kandidat till detta är projekt 1, som har infört en interaktiv variant av ett textbaserat läromedel i undervisningen och projekt 7, som har effektiviserat ett laborativt ämne.

De flesta projekten har använt lärandeplattformen Ping Pong som bas. Det kan särskilt betonas att många av de projekt som blivit beviljade mindre medel har lyckosamt använt sig av denna och därmed förbättrat institutionens möjligheter att ge undervisning.

En av många slutsatser är att det krävs en större summa pengar för att skapa större projekt som mer i grunden förändrar undervisningen på en institution. Men om man t.ex. vill införa en distansutbildning via en lärplattform som t.ex. Ping Pong kan det räcka med en mindre summa pengar.

Andra faktorer som verkar ha haft betydelse för ett projekts framgång är att i någon mån ha kontroll över sin projektarbetstid, att kunna tekniken och inte råka ut för teknikproblem utanför sin kontroll. Det viktigaste är nog dock att man anpassar projektet till de resurser som är avsatt för detta.

2 Inledning – Om ULL och denna rapport

Införandet av IT i undervisningen kan ske på olika sätt. Under de senaste årtiondena har stora satsningar genomförts för att införa IT i undervisning framför allt på grundskole- och gymnasienivå. Dessa satsningar har genomförts på initiativ från politiker och regeringen, och på en lägre beslutsnivå oftast från kommunala politiker och tjänstemän. I många fall har intresset från dem som skall använda IT, dvs. lärarna, varit svalt.¹

Det har sålunda funnits en motsättning mellan påtryckskrafter utanför skolan och lärarna i skolan. Det har också visats att de stora satsningarna på introduktion av datorer och IT i skolan har byggt på top-down strategier snarare än bottom-up.²

IT-satsningar har även förekommit på universitetsnivå. År 1990 bildades Grundutbildningsrådet, för att ”stödja den akademiska utbildningens pedagogiska förnyelse genom ekonomiskt stöd till innovativa projekt”³. Åren 1991-1998 fick sammanlagt 91 projekt stöd från Rådet för att införa IT i undervisningen. Till skillnad från de flesta satsningarna på lägre utbildningsnivåer var det upp till enskilda lärare att söka pengar till projekt som de ville arbeta med. Exempel på projekt som fick anslag från Grundutbildningsrådet var ”Datorbaserade läromedel i östasiatiska språk (kinesiska och thai)” som fick ett anslag på 725 000 kronor. Ett annat exempel var ”IT-baserad undervisning i rättsmedicin” som fick 964 000 kronor.⁴

En del av de av Grundutbildningsrådet finansierade projekten var ganska lyckade och åstadkom en förändring av institutionernas arbete. Trots detta var många dåligt dokumenterade och spridningen av projekten begränsades ofta till den egna institutionen och kom sällan högskolan i allmänhet tillgodo.⁵

Som en åtgärd för att stödja IT-användningen i den högre utbildningen beslutade Knut och Alice Wallenbergs stiftelse att stödja finansieringen av det som skulle bli WGLN, Wallenberg Global Learning Network. Uppsala Learning Lab skapades 1999 som en del av detta internationella samarbete. Wallenbergsstiftelsens avsikter med finansieringen av den stora WGLN-satsningen var flerfaldiga. En avsikt var att stimulera IT-användningen i universitetsundervisningen och att göra det genom utvecklingsprojekt utförda av engagerade universitetslärare⁶.

ULL har finansierats med medel dels från universitet och dels från WGLN. År 2004 utlyste Swedish Learning Lab (SweLL) via ULL projektmedel som lärare vid Uppsala universitet kunde söka för att utveckla IT i undervisningen. Den totala summan som utlystes var 1.5 miljoner kronor.

¹ Se t.ex. Riis (2000), Nissen (2001)

² Ibid.

³ Högskoleverket (1991)

⁴ Ekman (2005) s 17

⁵ I Högskoleverket (1991)

⁶ I Sverige bildades ett konsortium, Swedish Learning Lab, bestående av Karolinska Institutet, Kungliga Tekniska Högskolan och Uppsala Universitet, med ett Learning Lab på varje universitet. För mer information om WGLN och dess organisation se t.ex. Ekman (2005).

2.1 ULL:s verksamhet

ULL stöder IT användningen i undervisningen på flera olika sätt. För det första utför ULL aktiviteter som direkt stöder enskilda universitetslärare med seminarier, kurser, handledning m.m. För det andra bedriver de flera projekt där de ”bland annat utvärderar, utvecklar och kartlägger IT-verktyg som kan användas i undervisningen”⁷. ULL är även systemägare till lärplattformen Ping Pong samt e-mötesprogramvaran Marratech (för mer information om dessa, se kapitel 3). ULL bemannas av ämnesexpertis (lärare) från alla tre vetenskapsområden, en chef, en teknisk support för olika nätbaserade verktyg (e-mötesprogrammet Marratech och lärplattformen Ping Pong) samt en informatör.

2.1.1 Aktiviteter

Seminarier

En viktig del i verksamheten är lunchseminarier, en verksamhet som pågått sedan hösten 2001. Talare från olika ämnesområden kommer och berättar om något område inom IT generellt eller IT-användning i undervisningen som just de är intresserade av.

Exempel på ett lunchseminarium har varit ”Global Seminar - en prisbelönad pedagogik” med en lektor vid institutionen för kulturanthropologi och etnologi. Ett annat har varit ”Öka mångfalden - använd Open Office!” med en doktorand vid KTH. Lunchseminarierna hör till ULL:s mest välbesökta verksamhet.

Kurser

Uppsala Learning Lab bedriver en varierande kursverksamhet. Den mest omfattande kursen heter ”IT i undervisningen”. Den motsvarar 10 dagars arbete och behandlar såväl tekniska som pedagogiska delar av undervisningen. Kursen är delvis webbaserad och har sju träffar, antingen hel- eller halvdagar. Under ett flertal träffar medverkar erfarna nätlärare samt en professor i pedagogik. Exempel på tema under träffarna: IT-resurser vid Uppsala universitet, Teorier om inläring samt Teknik som stöd för lärande.

Förutom denna kurs har man flera kortare kurser och workshops i bl.a. hur man kan använda olika verktyg för IT i undervisningen.

Minimässor

ULL har startat en årlig minimässa där lärare får möjlighet att visa upp hur de använder IT i undervisningen och ta del av andras erfarenheter. Minimässorna är välbesökta. Senaste gången mässan gavs (våren 2005) deltog 95 personer. Antal utställare på denna var 21.

Uppsökande verksamhet

ULL bedriver också uppsökande verksamhet. Man åker ut och presenterar övergripande IT-frågor, vilka IT-resurser som finns vid Uppsala universitet och presenterar Studentportalen samt andra hjälpmedel för undervisning (lärplattformen Ping Pong och verktyget Marratech för nätbaserade möten). ULL informerar också t.ex. om att det finns IT-support på bestämda tider.

⁷ <http://www.ull.uu.se>

Nätverk

ULL har också skapat ett nätverk för lärare som vill veta mer om distansbaserad eller nätbaserad undervisning. Det arbetar mycket med erfarenhetspridning och har regelbundna seminarier med diskussioner kring hur IT kan användas i undervisningen. Nätverket består av undergrupper som har varsin processledare.

2.1.2 Projekt

ULL är ansvariga för utvecklingen av en ny version av studentportalen (en portal som även används av ett lärarprojekt, se också kapitel 4). Man genomför för tillfället, år 2005, en kartläggning av lärandeplattformar med öppen programvara.⁸ ULL är också partner i ProLearn, ett nätverk inom EU som arbetar med IT i undervisningen, samt samarbetar med KMR (Knowledge Management Group) på KTH, en forskargrupp som utvecklar infrastruktur som metadata⁹ och organiserandet av lärarresurser på nätet. De är även partner i EU-projektet LUISA (Learning Content Management System Using Innovative Semantic Web Services Architecture).

2.2 MedfarmDoIT- Ett komplement till ULL

Inom det medicinska och farmaceutiska vetenskapsområdet finns en enhet som arbetar på liknande sätt som ULL. Denna kallas för MedfarmDoIT. Dess huvudmål är ”Att skapa ett IT-team (MedfarmDoIT) med kunskap, kompetens och kapacitet beträffande IT-verktyg i undervisningen ur såväl tekniskt som pedagogiskt perspektiv. IT-teamet skall inspirera lärare till att använda IT-verktyg i undervisningen samt skapa och omarbete IT-verktyg utifrån lärares behov och önskemål.”¹⁰

Den största skillnaden mellan ULL och MedfarmDoIT är att de sistnämnda producerar avancerade produkter för IT-användning i undervisningen, såsom multimedieproduktioner, videofilmer etc. på uppdrag och i samarbete med lärare, medan ULL bidrar med kurser, seminarier och uppsökande verksamhet om hur lärarna själva kan nyttja IT-stödet i undervisningen. ULL är alltså ingen produktionsenhet. MedfarmDoIT är bemannat av både universitetslärare i medicin och programutvecklare med utbildning i främst datavetenskap.¹¹

⁸ Öppen programvara är enkelt uttryckt en programvara som är gratis och tillgänglig för alla samt fri att modifiera.

⁹ Metadata är ”Data om Data” alltså en slags sätt att märka upp information. Ett exempel kan vara äldre tiders bibliotekskartotek.

¹⁰ PowerPoint presentation vid lunchseminarium på ULL 24/11 2004 av Johan Hultén.

¹¹ Se t.ex. <http://doit.medfarm.uu.se/slutrapport.pdf>

2.3 Utlysningen

Utlysningen av projektmedel skedde under våren 2004 och beslut om beviljade medel fattades i juni samma år. 49 ansökningar kom in och 21 lärare, eller grupper av lärare, fick bidrag. Av dessa blev åtta lärare beviljade ett större anslag som i denna rapport kallas fullständigt anslag. Detta motsvarar dock inte de medel som projektledaren sökt utan denna summa var den maximala summa ULL beslutat sig för att dela ut.¹² Tretton fick ett mindre bidrag. De fullständiga anslagen var i omfånget 100-150 000 kronor och de som mottog ett mindre fick mellan 30-50 000 kronor. Kriterierna för att projekt skulle beviljas medel var följande:

- *Grad av nyskapande (projektets innovationsvärde)* - Bedöms både absolut och relativt – görs detta överhuvudtaget? Respektive: Är detta nytt inom sitt ämne?
- *Pedagogisk nytta* - Erbjuder projektet nya undervisningsmetoder eller verktyg för undervisning etc.?
- *Integration i kurs(er) eller på annat sätt i institutionens utbildning* - Används projektet i t.ex. befintliga kurser? Har flera personer på institutionen engagerat sig i projektet?
- *Generaliserbarhet och skalbarhet* - Är resultaten av projekten generaliserbara och skalbara?
- *Realism vad gäller mål-medel-utvärdering* - Att det är realistiskt beskrivet vilka medel som krävs för att nå vissa mål och hur detta skall utvärderas.
- *Realism i praktiska avseenden* - Realism vad det gäller ekonomi, organisation och andra praktiska genomförandefaktorer.¹³

De som erhöll ett mindre bidrag fick detta för att ”ge utrymme för att avsätta viss arbetstid, för att i samverkan med ULL och eller MedfarmDoIT utveckla den/det föreslagna kursen/kursmomentet”.¹⁴ De uppmuntrades utnyttja ”gratis programvara och centrala IT-resurser vid Uppsala universitet” samt den utbildning, och kostnadsfria handledning och rådgivning som ULL kunde (och kan) erbjuda i form av seminarier, kurser och individuell rådgivning, och även det som MedfarmDoIT kunde (och kan) erbjuda i form av ”avancerade tekniska och personella resurser att erbjuda lärare som vill utveckla produktioner.”¹⁵

¹² Den totala sökta summan var 45 Mkr medan ULL hade sammanlagt 1,5 miljoner att dela ut.

¹³ Beslutsdokument av ULL:s styrgrupp 2004-06-24, Angående utlysning av lärarprojektmedel inom ramen för Swedish Learning Lab, Beslutsprotokoll för bedömningsprocedur 2004-05-16.

¹⁴ Beslutsprotokoll, ULL:s styrgrupp 2004-06-24

¹⁵ Beslutsprotokoll, ULL:s styrgrupp 2004-06-24

2.4 Denna uppföljning

Projektmedlen delades ut i två steg. Efter halva projekttiden delades halva summan ut. Återstående medel betalades ut efter det att projektet redovisats på en minimässa och efter det att en projektrapport lämnats in. På minimässan redovisade de som hade gjort projekten dessa genom praktiska demonstrationer och en poster, en kort beskrivning av projektet. Av de 21 beviljade projekten ställde 18 ut på mässan. Ett projekt som blev beviljat en mindre summa pengar avstod från att utnyttja dessa eftersom förslagsställaren ansåg att det var för lite pengar för att kunna åstadkomma någonting. Ett annat projekt fick förlängd projekttid, och ett tredje projekt var en aning försenat.

Minimässan hölls den 19 maj 2005, nästan precis ett år efter det att förslagsställarna fått besked om de blivit beviljade medel eller inte. I samband med minimässan fick jag då i uppgift av Uppsala Learning Lab att göra en uppföljning av projekten för att undersöka utfallet av dessa. Resurser avsattes ursprungligen¹⁶ så att jag fick maximalt två månaders heltid på mig för att genomföra projektet.

2.5 Syfte

Det övergripande syftet med rapporten är att undersöka hur projekten har utvecklats i förhållande till de villkor som gällde för dem. Formulerat på ett mer vardagligt sätt: Kan projekten anses som lyckade eller inte och varför? I detta syfte ingår också att undersöka om det har förekommit någon målglidning, det vill säga om personerna omformulerat sina ursprungliga mål under projektens gång och om de därigenom anser sig uppnått sina mål.

¹⁶ Ytterligare 2 veckor avsattes senare för en viss vidareutveckling av rapporten.

3 IT i lärandet av Eva Pärt-Enander

*“On the road to e-learning, make sure that Learning is in the driving seat, and Technology is in the passenger seat with the map. Learning decides the destination, Technology helps you get there”*¹⁷.

”Vad är IT i undervisningen?” Om man ställer denna fråga till studenter, lärare och kursadministratörer vid Uppsala universitet, så får man troligtvis ett helt spektrum av svar, allt från ”att använda ordbehandling” och ”att skicka PM via e-post” till ”att ha möte med kamera vid sin egen laptop” eller ”att ha gemensam nätbaserad mastersutbildning med universitet i annat land”. Inget av svaren är rätt eller fel, men bredden beror mycket på att Uppsala universitet är ett stort och gammalt universitet där varje institution lever i sin egen värld, även inom IT-området. Beroende på t.ex. datormognad, undervisnings- och forskningstraditioner hos institutioner, eget datorintresse hos den tillfrågade och mycket annat betyder IT helt olika saker i olika kontext. Vilket vetenskapsområde personen kommer ifrån kan ofta vara betydelselöst i detta sammanhang - det är inte säkert att lärare vid data- och teknikinstitutionerna använder IT på ett mer avancerat sätt inom undervisningen än vad t.ex. arkeologer och språkvetare gör.

Vid ULL har man alltid tolkat ”IT i undervisningen” synonymt med ”att utbilda och lära via Internet” t.ex. hur webben kan användas både för att underlätta kursadministration såväl som för att stödja läroprocessen.¹⁸ Det underliggande pedagogiska perspektivet i dagens kurser med webbstöd bygger på att kunskap aktivt skapas av studenten i ett sociokulturellt sammanhang tillsammans med andra, dvs. kommunikation är en viktig beståndsdel i undervisningen och Internet är ett hjälpmedel att nå detta.

Själva handhavandet av ordbehandlare (t.ex. Word), eller presentationsprogram (t.ex. PowerPoint) samt användandet av e-post räknas allt oftare in i samma verktygslåda som papperet, pennan och saxen – dessa har funnits nu ett tag och vi använder dem utan att reflektera över att det är något speciellt i själva användandet¹⁹. I begreppet ”IT i undervisningen” ingår, enligt ULL, egentligen mer pedagogik och metodik än själva tekniken, dvs. hur kan, skall och bör man använda t.ex. en webbaserad undervisningsmiljö för att uppnå den undervisning och det resultat av denna som man vill? D.v.s. hur kan man påverka läroprocesser och motivera studenter och skapa s.k. ”kritiskt tänkande? Vilka nackdelar och fördelar finns med IT? Trenden ute i världen är samma, man talar snart inte längre om ”e-learning”, utan menar att i begreppet ”learning” kan det mycket väl finnas IT utan att behöva framhävas speciellt.

*“The ”e” in e-Learning stands for education – we too often forget that – it is not about bandwidth, servers, and cables. It is about education – first and foremost.”*²⁰

Att som lärare ta steget från ordbehandlare till nätbaserade möten och kurser med webbstöd går ofta via e-post. En av anledningarna till e-postens popularitet är dess asynkrona natur, d.v.s. de kommunicerande personerna kan befinna sig på olika plats i olika tid. E-post tillsammans med bifogade dokument kan ge administrativa förenklningar jämfört med att kopiera papper och skicka till

¹⁷ Masie (2004) s 7.

¹⁸ Många använder förkortningen IKT, informations- och kommunikationsteknik, för att extra betona kommunikationens roll i undervisningssammanhang.

¹⁹ Detta innebär dock inte att många kan hantera dessa verktyg fullt ut, utan många lär sig så pass mycket att man ”klarar sig”.

²⁰ Masie (2004) s 4

studenterna via traditionell postgång, men har även sina nackdelar. De senaste ca fem åren kan man dock se att lärare som använder e-post i kurser mer och mer går över till att använda webbaserade utbildningsmiljöer, eller lärplattformar.²¹ Fördelarna är att man håller all information och kommunikation samlat på en plats och man slipper som lärare vara rädd att tappa bort studenters frågor, vilket annars är en av riskerna med e-post.

IT-resurser vid Uppsala universitet

Uppsala universitet har sedan 2000 erbjudit lärare att kostnadsfritt använda lärplattformen Ping Pong både för s.k. campuskurser och distanskurser. Funktioner finns för att skapa och publicera webbsidor, distribuera dokument och kommunicera (textbaserat). Exempel: anslagstavla, diskussionsforum, chatt, frågor och svar, vanliga frågor (FAQ), filkatalog, grupp/projektarbetsrum, sökfunktioner, kursvärdering och tester, statuslistor och studentuppföljning samt kalender.

Många lärare nöjer sig med ett fåtal funktioner, t.ex. anslagstavla, diskussionsforum och filarea, men ser ofta att tekniken faktiskt tillför något till pedagogiken, t.ex. användandet av diskussionsforum, även den asynkron.²² Kommunikation via text är av naturen fördröjd, jämfört med muntlig kommunikation. Detta faktum leder t.ex. till att när man som student skall svara på någons replik får man möjlighet att under längre tid reflektera över sitt svar. Användningen av IT innebär också en möjlighet att eventuellt engagera fler studenter i debatter, t.ex. sådana som är tysta i klassrummet.

En annan webbaserad miljö, Studentportalen, har dels profilerade webbsidor för studenterna, men fungerar även som en enklare variant av lärplattform. Institutioner kan nå ut med information till studenterna, t.ex. lägga ut scheman, skicka e-post och skriva korta meddelanden på en anslagstavla för ett visst kurstillfälle. Studenter kan t.ex. registrera och tentamensanmäla sig, ta del av lärares information, samt se sina egna studieresultat.

En annan möjlighet som finns vid universitetet är att använda sig av ett verktyg, Marratech, för nätbaserade möten (e-möten, webbkonferens). I en speciell miljö via Internet är det möjligt att förutom vanligt tal även överföra bilder, kommunicera via text, rita på en gemensam whiteboard, visa dokument och vara synlig för mötesdeltagarna - allt vid sin egen dator. Möjlighet finns att använda Marratech som konferenssystem med bordmikrofon och högtalare t.ex. för seminarier på distans²³. Kommunikationen i ett sådant verktyg bygger på att studenter och lärare är uppkopplade samtidigt, d.v.s. så kallad synkron kommunikation.

Om man ställer frågan ”Varför använder du IT i undervisningen?” till universitetslärare, så kan man till exempel få följande svar vid Uppsala universitet:

- För kursorganisation, t.ex. distribution av dokument, schema/kalender, kursvärdering, automaträttade självtester, återanvändning av kursmaterial.
- För att kommunicera och ge återkoppling till studenter oavsett tid och rum.
- För att hjälpa studenterna att vara förberedda till en laboration i labbsal genom att se på film (DVD eller webben) och besvara instuderingsfrågor veckan innan.

²¹ Detta är baserat på mina, Eva Pärt-Enanders erfarenheter i samband med kursen IT i undervisningen, där jag har varit lärare.

²² Ibid.

²³ Jag, Eva Pärt-Enander, höll ett seminarium ”på distans” vid Uppsala Learning Lab den 16 mars 2005, från Stanford (lokal tid 03:30) om hur IT använts i samarbetskurser mellan Uppsala och Stanford.

- För att internationalisera och bredda rekrytering samt ha uppdragskurser.
- För att byta till studentaktiverande undervisningsmetoder som bygger på samarbete, ha olika examinationsformer för att bemöta olika delar i läroprocessen och olika lärstilar.
- För att möta studenterna i deras vardagliga miljö.

Om projekten

Majoriteten av projekten som behandlas i denna rapport, nio stycken, har använt Ping Pong som verktyg och anpassat denna efter sina önskemål. Ytterligare ett antal har planerat att göra detta, men inte hunnit med/lyckats med detta. Ett av projekten använder sig av Studentportalen. Det är dock inga projekt som har använt sig av Marratech, men det projektet som fick förlängt projektmedel kommer att använda verktyget i höst.

4 Uppföljningens genomförande

Av de 18 projekt som ställde ut på minimässan så redovisas här 15. Två projekt hade inte hunnit lämna in en projektrapport inom de tidsramar som fanns uppsatta för den här uppföljningen. Ett tredje projekt har inte kommit igång ännu, rapporten innehöll i princip samma information som projektansökan.

Av dessa 15 projekt har sex fått fullständigt anslag och nio ett begränsat anslag.

Jag redovisar också här ett projekt som fick utsträckt utvecklingstid eftersom det inte alls hade genomfört det som sades i projektansökan. Jag vill undersöka varför det inte genomfört sin plan. Projektet deltog inte på minimässan.

De projekt som redovisas i denna uppsats har till allra största delen använt sig av Ping Pong som plattform, 10 av 15 har gjort detta. Av dessa tio projekt har de flesta använt sig av verktyget för att skapa en distanskurs i ett ämne. Några har haft det som stöd för att förbättra campusundervisningen vid till exempel laborativa moment.

Ett projekt har lagt upp material på nätet som kan användas i en kurs på en medicinsk utbildning.

Ett annat projekt har förberett en distanskurs så att den är färdig att tillämpas, ytterligare ett har utvecklat och testat en distanskurs på studenter, men ej implementerat den tekniskt.

Tre projekt utgörs av simuleringar av olika slag.

4.1 Intervjuerna

Intervjuerna genomfördes i slutet av maj och i juni år 2005. Åtta personer har intervjuats per telefon och sju har intervjuats på plats hos intervjupersonen. Samtliga intervjuer bandades för att sedan skrivas ut. Intervjuerna skrevs till stor del ut ordagrant, men ibland utlämnades passager som inte var relevanta för min undersökning. De intervjuer som utfördes ”på plats” genomfördes med mig och en projektdeltagare, oftast förslagsställaren, men vid ett tillfälle var inte förslagsställaren direkt inblandad i utförandet av projektet, så där intervjuade jag en annan deltagare i projektet.

Vid en intervju ”på plats” intervjuades två personer samtidigt, nämligen den som var ansvarig och den som utvecklade projektet, eftersom den ansvarige ansåg sig behöva utvecklaren för att kunna svara på tekniska frågor. I ett annat projekt deltog tre personer i intervjun, eftersom de alla kände sig lika delaktiga i projektet. Dessutom hade projektledaren ett annat modersmål än svenska och han ville vara säker på att göra sig förstådd under intervjun.

Anledningen till att jag valde att inte träffa samtliga personer på plats är att det skulle ha tagit för lång tid, och därmed varit kostsamt. Den genomsnittliga tiden för en telefonintervju var ca 15-20 min. Den längsta tog dock över 30 min vilket var nästan lika lång tid som det i genomsnitt tog att genomföra intervjun på plats. En sådan intervju tog 30-40 min att utföra. Tidsbesparingen blev alltså inte alltid så stor som det var tänkt, det var nog mest restiden (ca 40 min totalt/intervju) som sparades in. Syftet har varit detsamma för alla intervjuerna men min ambition har varit att driva informationshanteringen längre med intervjun på plats än med telefonintervjun. Syftet med den sistnämnda var dock främst att undersöka projektets måluppfyllelse och eventuell målglidning, medan jag i intervjun som utfördes på plats hos intervjupersonen ställde frågor om målen och dessutom frågor om projektarbete i allmänhet. Det förekommer dock en viss överlappning. I vissa fall ledde samtalen i telefonintervjun in på ämnen som täcktes i den mer omfattande intervjun som genomfördes hos intervjupersonen.

Intervjuerna genomfördes med hjälp av en intervjuguide (se bilaga 1). De första frågorna ställde jag till samtliga informanter och de senare ställde jag enbart till dem som jag intervjuade per telefon. Intervjuerna har dock ofta kommit att mer likna ett vanligt samtal, där följdfrågor ställdes relativt spontant, beroende på samtalets utveckling.

För varje projekt har jag jämfört projektansökan och projektrapport och ställt en eller flera projektspecifika frågor. Den ursprungliga tanken var dock att utgå från frågan:

I projektansökan säger du att målet är [Beskrivning för varje projekt] men i projektrapporten står [Beskrivning för varje projekt] Varför?

Detta har i de flesta fall inte gått att genomföra så exakt som jag trodde, eftersom mål i ansökan och rapport ofta inte behandlas på samma sätt. Ett ”mål” kan till exempel ingå i projektbeskrivningen.

I stället har jag ställt cirka 1 - 4 specifika frågor för varje projekt, efter noggranna studier av hela projektansökan samt rapport, där frågetecken kring - och eventuell differens mellan- ansökan och rapport klarats ut. Ibland kan det till exempel stå (fiktivt exempel) i projektansökan: Vi ska göra XXX. I projektrapporten: Vi har gjort YYY. Och vi är ganska nöjda.

I två fall, projekt 2 och 7, har jag dock utgått från den poster som användes för presentation på minimässan i stället för projektrapporten. Den främsta anledningen till detta är att jag inte fick in projektrapporterna i tid för intervjun. Jag bedömer dock att detta inte inverkat på resultatet på intervjuerna i större omfattning.

Till den person som inte ställt ut på minimässan ställdes bara en fråga, per telefon: Varför fick du förlängd projekttid?

4.1.1 Projektansökan

Anmälan om projektmedel skulle ske via ett webbformulär som var indelat i ett antal underrubriker. Dessa var:

- Projektbeskrivning
- Projektets mål
- Hur ska projektmålet uppnås
- Hur skall projektet utvärderas
- Förväntade resultat
- Hur generaliserbart och skalbart är projektet.
- Studentdelaktighet och undervisningsmoment

4.1.2 Projektrapport

I projektrapporten skulle förslagsställarna redovisa följande för att kunna bli beviljade medel:

- Utgå ifrån er projektansökan där ni redan har en beskrivning av projektet. Ange målen och diskutera hur ni uppnått dem.
- Beskriv er utvärdering och dess resultat.
- I de fall ni har angivit en teoribakgrund för projektet, anknyt denna till projektarbetet.

- Ni har alla skrivit förväntade resultat. Diskutera dessa förväntningar mot realiserandet.
- Hur generaliserbart och skalbart är ert projekt?
- Angående studentdelaktigheten, ange hur många studenter/grupper/kurser ni arbetat med.

Dessa punkter motsvarar i princip alltså rubrikerna i projektansökan, vilket var utgångspunkten för den mall som ansvarig på ULL satt upp för en godkänd projektrapport. Denna kan i sin tur jämföras med de kriterier som nämns i kapitel 1.3.

4.2 Mer om intervjuguiden

Syftet med rapporten har förändrats lite sedan arbetet med denna startade. Ursprungligen var en del av syftet att undersöka varför universitetslärare söker medel för IT-användning i undervisningen, om de ville primärt förändra sin egen undervisning eller institutionen som helhet – Var de löst eller hårt kopplade till institutionen? Efter intervjuerien visade det sig dock att utifrån det empiriska materialet kunde teorin varken bevisas eller motbevisas, så redovisningen av dessa frågor kom att strykas från rapporten.

4.3 Etik

Ett etiskt problem är, att om läsaren t.ex. läst presentationerna, (de posters) av projekten som gavs på minimässan, går det att räkna ut vilka personer och projekt som redovisas i min redogörelse nedan. Jag har dock försökt att redovisa projekten så anonymt som möjligt. I denna rapport benämnes alla informanter som ”Han” trots att det finns kvinnor med bland dessa. Ibland är dock total anonymitet inte möjlig att uppnå, eftersom redovisningen då skulle bli alltför urvattnad.

I vissa fall, där projekten är mer lättidentifierade än andra, har min redogörelse av projektet skickats ut till den ansvarige för godkännande – de fick två dagar på sig att meddela om de ansåg sig felaktigt beskrivna. Tyvärr var två av dessa på semester när detta skrevs, så de hade då inte haft möjlighet att godkänna beskrivningen av sitt projekt. Dock har det skett ett visst dröjsmål mellan när detta skrevs och publiceringen och inga reaktioner har inkommit.

4.4 Förförståelse

Resultaten av en uppföljning är naturligtvis mycket beroende av den person som utför den, dennes bakgrund, egna kunskaper och förmåga till att lyssna och ställa relevanta följdfrågor vid intervjuandet. Jag är en man född 1975 som har sysslat med datorer i en eller annan form under större del av mitt liv. Jag har en systemvetenskaplig magisterexamen med inriktning Människa-Dator Interaktion samt har läst 80 poäng pedagogik. Jag har också varit anställd på flera universitetsinstitutioner (i kortare perioder) och har därför kunna bilda mig en uppfattning om hur arbetet på dessa institutioner ser ut, med återkommande tids- och resursbrist, förfarande med ansökningar av forskningsmedel osv.

5 Teori

5.1 Hagemans modell för projektarbete

Urban Hagman har i sin bok *Projektarbete i lärande organisationer* skrivit om projektarbete utifrån egna praktiska erfarenheter av projektarbete varvat med teoretiska avsnitt som berör ett projekts förutsättningar, förberedelser, genomförande och uppföljning.

Enligt Hagman bör en checklista för projektarbete innehålla stationerna *förstudie och målformulering, projektplan och en utvärdering*. Hur dessa ska se ut bör finnas överenskommet i någon form av metodplattform för organisationen. Uppbyggnaden av plattformen bör övervakas av en projektmentor, som hjälper till med denna men som sedan håller sig i bakgrunden när projektet utförs, och övervakar så att metodplattformen följs. Han eller hon skall också vara ansvarig i slutrapporteringen av projektet och vara med vid utfallsanalysen. Projektmentorn skall inte ha något ansvar för utgången av projektet. Det är dessa fyra stationer som jag kommer att utgå från, som inspiration, när jag senare redovisar mina resultat med underrubriker under varje station.

Förstudie

Innan projektet startas bör ett strategiarbete genomföras – ligger detta i linje med organisationens strategiska mål?

Sedan genomförs en förstudie med behovsanalys och en s.k. feasibility study – så ”att alla har koll på hur nödvändigt, och rimligt, projektet är i olika synvinklar”. Syftet med en förstudie är i huvudsak: att ta reda på om ett projekt skall genomföras eller ej, och om det sistnämnda gäller, bygga en grund för den fortsatta projektplaneringen. Här talar man ofta om de behov som projektet skall täcka, alternativt om de resurser som projektet kräver för att projektet skall kunna genomföras. Hagman hävdar att den förstnämnda tolkningen är en strategisk fråga och därför i normalfallet ligger utanför det egentliga projektarbetet. Den andra tolkningen handlar om taktisk planering – ”Säkerställande av gruppens resurser”.

Målformulering

Utifrån förstudien görs en målformulering. Målet skall vara tydligt definierat - ”What’s measured, gets done! Har någon sagt”.²⁴ Utan ett tydligt mål saknas möjligheter till kontroll/mätning. Om målet saknas blir det även svårt att i efterhand avgöra om ett projekt varit framgångsrikt, svårt att skapa en struktur för projektets arbete, samt nästan meningslöst att göra en analys av utfallet.

Målet skall vara

- ”Tydligt och begripligt för alla medarbetare
- Realistiskt och hanterbart med avseende på tillgängliga resurser
- Meningsfullt för medarbetarna (och för styrgruppen) i både ett strategiskt och taktiskt perspektiv.”

Den sista punkten är viktig att utveckla. Ett strategiskt perspektiv på målet är om det är meningsfullt i det sammanhang som projektet befinner sig i – ett exempel från mitt fall: Är det vettigt att använda IT i undervisningen för utbildningen av t.ex. filosofer. Ett taktiskt perspektiv är en ”handlingsplan

²⁴ Hagman (2002)s 62

för hur t.ex. ett projekt skall ta sig fram till dess mål givet tillgängliga resurser och andra förutsättningar. Det taktiska målet kan mycket ofta beskrivas som ett projektmål”.²⁵

Det är viktigt att klargöra att alla inom projektgruppen bör vara insatta i projektet och engagerade i projektets mål. Det är också viktigt att projektledaren är klar med eventuella externa aktörers roller och förväntningar - som i det här fallet till exempel kan utgöras av ULL och övriga personer på institutionen där projektet genomförs.

Något som inte får glömmas bort i en målformulering och projektplanering är bedömningen av sannolikhet, risker och osäkerhet. Finns det fler sätt att nå målet? Är det sannolikt att projektet lyckats med sina förutsättningar? Håller budgeten?

Gruppens sammansättning

Projektgrupper är ofta homogena. Däri ingår ofta personer vars bakgrund, kön och ålder inte skiljer sig åt. Detta kan vara fördelaktigt i vissa sammanhang, det går smidigt att komma överens och bestämma vem som skall göra vad. Kritik och ifrågasättande blir dock mindre vanligt och alternativa synsätt mindre genomtänkta.

Kommunikation

En av de viktigaste punkterna för ett lyckat projektarbete är kommunikationen. Hagman säger: ”Kommunikationen mellan medarbetarna är ett projekts blodomlopp. Flödet av information som sker i bestämda banor, vid vissa förutbestämda tider eller avstämningpunkter och i ett visst format, är absolut avgörande för att hela projektet ska uppnå framgång”.

Hagman rekommenderar också att man ska:

- Skapa strikta rutiner för avrapportering av händelser i ett projekt.
- Skapa rutiner för uppdatering av sändlistor
- Överväga att skapa rutiner för regelbunden avrapportering – oberoende av om händelser eller liknande skall rapporteras.
- Utse en informationscentral – om inte projektledaren själv har denna funktion.
- Att det ofta är bra att distribuera information som ska behandlas på möten före dessa.

Bemanning

När ett projekt ska bemannas betonar Hagman att en medarbetare skall tillföra den efterfrågade kompetensen och ha en välkänd och väl dokumenterad förmåga att arbeta i projektmiljö, samt möjlighet, tid och intresse att arbeta i det aktuella projektet.

Schema

När ovanstående gjorts kan en projektplan skrivas, med en beskrivning av vem som gör vad och när. Detta skall resultera i ett schema där en så kallad Critical Path Analysis (CPA) ingår. I denna analys bryter man ned målet med projektet till delprojekt, som tillsammans ska utföras för att målet skall uppnås. I en CPA tar man hänsyn till vilka projekt som måste göras i en sekventiell ordning och vilka aktiviteter som kan utföras parallellt.

²⁵ Hagman (2002) s 76

Riskhantering

Trots att man har skapat ett detaljerat schema och planerat vem som skall göra vad finns det alltid en möjlighet att projekt inte går som planerat. Det gäller att ha någon form av plan för detta. Enligt Hagman bör man försöka identifiera riskområden och svaga punkter i projektplanen och beräkna ungefär hur stora de olika riskerna är.

Avrapportering

Det är mycket viktigt att en avstämning av måluppfyllelsen, ett analysarbete och en rapportskrivning utförs när ett projekt är avslutat. Om inte detta görs stannar kunskapen i bästa fall enbart kvar hos projektarbetarna utan att spridas till den övriga organisationen, vilket inte är så bra. När nya projekt startas kan misstag från tidigare projekt upprepas.

Vid måluppfyllelse mäts i vilken grad målet har nått framgång. Någon har sagt ”Det som inte kan mätas, har inte inträffat” (Jfr citatet under punkten *målformulering*). Genom att studera graden av måluppfyllelse kan man också säga något om effektiviteten i de processer och vägar som man valt att följa enligt projektplanen – eller att inte valt att tillämpa på grund av förändrade villkor.

Ett lyckat projekt beror oftast på att alla delar i detta varit framgångsrika – i ett misslyckat projekt har ofta någon del misslyckats.

Grad av måluppfyllelse behöver inte alltid vara ett mått på ett framgångsrikt projekt. Ett projekt är till stor del en läroprocess. Om målformuleringen är vag kan en stor osäkerhet infinna sig i projektets början, men då har projektgruppen större möjligheter att själva lära sig mer, oavsett om projektet senare går som på räls eller misslyckas (vad gäller måluppfyllelse).

Hagman föreslår dock fyra punkter att analysera måluppfyllelsen utifrån:

- Hade målformuleringen kunnat göras bättre, med större precision?
- Projektplanen: Var planeringen, tidsplanen, budgeten, osv. riktig?
- Projektets inbyggda/formulerade flexibilitet. Hade projektet givits tillräcklig grad av effektivitet? Rätt sorts flexibilitet?
- Utfallet, måluppfyllelsen: Uppnåddes avsett resultat?

Institutional memory

Ett företags identitet i ett större perspektiv ligger i den framtida hanteringen av projektrapporter och andra dokument. Detta är betydelsefullt i kontakt med kunder etc. Den av projektet genererade kunskapen skall till sin utformning vara användbar samt tillgänglig.

6 Redovisningen av projekten, intervjuer ”på plats”

I detta avsnitt redovisas projekt där en längre intervju på plats hos informanten gjordes. Redovisningens första del utgår från följande punkter, som är inspirerade av Hagman:

- *Förstudie* – har det genomförts någon förstudie för projektet och i så fall hur.
- *Målformulering/Måluppfyllelse* - Här diskuteras de ursprungliga målen med projekten och om dessa har uppfyllts. Om målen i projektrapporten skiljer sig åt från dem i projektansökan diskuteras även detta under denna rubrik. Här diskuteras också eventuell *studentmedverkan*, det vill säga om och i så fall på vilket sätt studenterna påverkat eller påverkats av projektet. Det *tekniska genomförandet* kommenteras också. Under denna rubrik diskuteras även *bemanning/bedömd kompetens*, där jag beskriver hur projektet bemannats och gör en bedömning av projektledarens/gruppens kompetens.
- *Projektets genomförande (projektplan)* - Här diskuteras projektets genomförande, har projektarbetarna till exempel haft någon projektplan att utgå från vid arbetet?
- *Utvärdering* – Har projektet utvärderas, i så fall hur, och vad är utfallet?

I vissa fall redovisas t.ex. förstudie och målformulering/måluppfyllelse under samma punkt eftersom de inte alltid går att skilja från varandra.

I en andra del undersöks ULL:s betydelse för projektarbetet. De punkter som oftast diskuteras här beskrivs nedan. Anledningen till att jag skriver ”oftast” är att i vissa fall, likt den första delen av redovisningen, sammanfaller en del punkter – innehållet så att säga ”flyter ihop”. Dessa punkter är:

- *Om pengarnas betydelse* – Vilken betydelse pengarna har haft för projektet. Skulle de till exempel kunnat göra projektet utan de medel som de har blivit beviljade?
- *Utnyttjat ULL eller MedfarmDoIT under projektarbetets gång?* – Om projekten har utnyttjat tillgängliga stödresurser från ULL eller MedfarmDoIT.
- *Minimässans betydelse som en morot/piska?* – Om informanten anser att minimässan haft en betydelse som en morot eller piska för att få klart projektet i tid? Här diskuteras ibland även andra saker rörande minimässan, såsom om informanten blivit inspirerad av minimässan i andra sammanhang.
- *Varför informanten sökte pengar till detta projekt* - Huvudanledningen till att informanten sökte pengar.
- *Spridningseffekter* - Om projektet har haft någon spridning på institutionen eller någon annanstans – Har t.ex. fler börjat använda projektet i sin undervisning, är övriga på institutionen insatta i och inspirerade av projektet?

Vid intervjuцитat så förekommer det, både i denna del och nästa, att jag citerat del av dialoger. Då ska bokstaven J tolkas som Jag, det vill säga intervjuaren och I skall tolkas som Informanten, den som intervjuas. Ord inom [hakparanteser] har jag lagt till för att citatet skall bli lättare att förstå. I vissa fall har jag dock tagit bort utfyllnadsord, som ”så, alltså” och andra ord som gör att citatet blir lättare att läsa, utan att för den sakens skull förändra dess innebörd.

6.1 Projekt 1

Målformulering/Måluppfyllelse

Målet med projektet var att ge stöd till studenterna genom att skapa en interaktiv version av ett traditionellt textbaserat läromedel, vilket också har gjorts. Projektansökan innehåller ett tydligt mål och projektrapporten redovisar på ett tydligt sätt hur detta har uppnåtts. Projektet fick fullständigt anslag, 100 000 kr (men hade ändå sökt 180 000). Informanten anser att projektet är lyckat. Han säger att studenterna ”Vill ju läsa vidare. Kan det vara bättre?”.

Tekniskt genomförande

Det tekniska genomförandet har förflutit som planerat, till och med bättre än förväntat, enligt informanten.

Bemanning/bedömd kompetens

Projektet är ett enmansprojekt gjort av en lärare som även har en hög teknisk kompetens.

Studentdelaktighet

Projektet har använts till mindre del i en kurs i XXX-vetenskap C. De studenter som har läst denna har fått arbeta med verktyget under den ordinarie undervisningen under vårterminen.

Förstudie

Ingen direkt förstudie finns gjord på papper, men informanten tycker att man kan säga att en förstudie gjorts genom utvärderingar av föregående omgångar av samma kurs. Dessa kurser hade inte tillgång till det elektroniska hjälpmedlet, så därför kunde han fånga upp studenternas behov. Han har pratat löst med kollegor om tidsplan etc.

Arbetet med projektet (projektplan)

Någon egentlig projektplan har inte använts. Pengarna har dock använts till att finansiera en vikarie för informanten, så att han kunde ta sig tid för projektet. Han är inte säker på hur lång tid han har lagt ned på projektet:

”Det är många kvällar och många dagar. 2 dagar i veckan kanske”. Dessa dagar inkluderar arbetet på kvällar etc. Arbetet har pågått under ett års tid.

Utvärdering (inklusive spridningseffekter)

Enligt projektrapporten har de utvärderingar som gjorts visat att undervisningen blivit mycket mer effektivt. Vissa inkörsproblem har inträffat, men det enda negativa är att studenterna vill ha fler övningar av samma typ som de arbetat fram inom projektet.

Det kan också nämnas att projektet enligt informanten har fått spridning på institutionen:

”J: Har projektet nått någon spridning på institutionen?”

I: Ja, det har det gjort, det sprider sig som en löpeld.

J: Är det fler som använder det?”

I: Ja, de flesta har börjat använda det.”

Här tolkade jag in att det var andra anställda på institutionen som informanten menar – det kan vara studenterna han syftar på också. I vilket fall kan det ses som ett slags belägg för att projektet lyckats.

ULL:s betydelse för arbetet

Om pengarnas betydelse:

Informanten tror att han skulle ha startat projektet i alla fall:

”Ja, jag hade nog försökt ändå, men det hade inte blivit så här mycket. Det är tveksamt om man kommer över den kritiska mängden [så] att det börjar lossna, i och med att man har en puckel av tekniska problem som man måste över först innan det börjar ge någonting /.../ man måste ha sammanhängande tid [för] att komma igång.”

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

Personen har haft enstaka kontakt med en supportperson på ULL.

Minimässans betydelse som en morot/piska?

Informanten tyckte att minimässan år 2004 tjänade som en god inspirationskälla.

Varför informanten sökte pengar till detta projekt

Informanten blev uppmanad att söka pengar på kursen IT i undervisningen.

6.2 Projekt 2

Målformulering/Måluppfyllelse

Målet med projektet var att skapa ett webbaserat stöd i ett orientaliskt språk. Projektet fick ett fullständigt anslag, 100 000 kr (men hade sökt 147 000 kr). Kursen är inte färdigutvecklad ännu på grund av tekniska problem. Det visade sig att Ping Pong inte stödde det aktuella språket och att plattformen inte kunde hantera stora ljudfiler av typen MP3, vilket är nödvändigt för att studenterna skall kunna öva sitt uttal. På grund av de tekniska problemen har projektet blivit ett halvår försenat. Informanten påtalade problemen för en supportperson på ULL som vidarebefordrade önskemålen att lösa dessa till ansvariga produktutvecklare på företaget Ping Pong AB. På grund av förseningen anser informanten att han inte är färdig med projektet.

Om de tekniska problemen

Läraren hävdar i intervjun att han är tekniskt intresserad. Han kände till, och var involverad i, ett projekt i Malmö med en annan webbplattform, webzone, en egenutvecklad plattform motsvarande Ping Pong, och att de i detta projekt inte har haft några större svårigheter att använda den till orientaliska språk. Projektet i Malmö är dock till för att lära lärare hur man undervisar det orientaliska språket, till skillnad från projekt 2 som är till för studenter. Läraren uppger att de är först i Sverige med en webbaserad utbildning i detta orientaliska språk. I och med de positiva erfarenheterna från Malmö, samt att läraren, när han skrev projektansökan, trodde att det skulle vara lika enkelt att anpassa Ping Pong till detta, vågade han söka pengar till detta projekt. Detta antagande visade sig alltså vara felaktigt.

Studentdelaktighet och utvärdering

Kursen är inte färdigutvecklad, enligt postern så har 15-20 studenter i A-kursen inom ämnet deltagit i ett delmoment, som pågick under två veckors tid. Studenterna har varit engagerade i grammatikövningarna som erbjöds med hjälp av Ping Pong, men inte engagerat sig i de diskussionsforum som funnits tillgängliga i Ping Pong i lika hög utsträckning.

Spridningseffekter

Projektet har inte nått någon spridning på institutionen än så länge. De har heller inte haft någon typ av seminarium för berörda lärare.

Arbetet med projektet (projektplan)

Projektet genomfördes av två personer, dels den ansvarige läraren, och dels en person som han anställt enbart för detta projekt. Den sistnämnde arbetade tre till fyra månader på heltid med detta projekt. Eftersom Ping Pong inte gick att använda till en början skapades materialet i Word och pdf-dokument, enligt läraren. Utvecklaren levererade material, såsom jag tolkar intervju svaren, fyra gånger under terminen. Läraren kommenterade materialet och föreslog ändringar i detta, vilka ofta var omfattande. Läraren och utvecklaren hade kontakter åtminstone en gång i veckan.

ULL:s betydelse för arbetet

Utnyttjat ULL under projekttidens gång?

Utvecklaren har haft flera kontakter med både anslagsgivaren och en supportperson på ULL, särskilt vid de tekniska problemen med Ping Pong.

Om pengarnas betydelse

Pengarna har använts till att avlöna utvecklaren. Läraren anser att medlen var helt nödvändiga för att genomföra projektet så som det gjorts.

Minimässans betydelse som en morot/piska?

Informanten tycker att den har haft betydelse:

"I: Anser du att andra kan ha haft minimässan som en morot eller piska för att genomföra projektet?"

J: Ja, det tror jag har rätt stor betydelse, det är ju där (på minimössan) man ska visa upp att man har ett resultat.

I: För egen del då?

Ja. Det tycker jag,, det är väldigt trevligt att få visa upp resultatet där. Jag tycker inte [att det är] en piska egentligen, [snarare en] morot kanske, vi hade ju vår målsättning att den här kursen ska ju ut i skarpt läge, så den tycker jag inte minimässan direkt har påverkat, men däremot att ändå få visa upp ett resultat, på minimässan, och visa upp det på ett begripligt bra sätt, det har ju varit inspirerande".

6.3 Projekt 3

Målformulering/Måluppfyllelse

Syftet med projektet var ursprungligen att studenterna, under en kurs i Management, skulle göra om en tidigare genomförd kurs till en distanskurs. Projektet hade sökt 395 000 kr och fått 50 000. När kursen skulle genomföras i verkligheten insåg informanten att han hade varit väl optimistisk i ansökan. Kursen Management hade ofta blivit för omfattningsrik, så den har bantats år från år. När informanten insåg att arbetet med att skapa kursen skulle minst ta en vecka att genomföra, så utgick denna del från Managementkursen. Lärarna har i stället utformat kursen själva. Både lärare och studenter är nöjda med den kurs som i slutändan gavs. De har prövat idén på ett femtiotal studenter.

Bemanning/Bedömd kompetens.

Att bedöma projektdeltagarnas IT-mognad är svårt, eftersom de inte har börjat med den tekniska implementationen när detta skrivs. Ämneskunskaperna är goda, informanten har arbetat på institutionen i 20 års tid.

Ett annat problem är att de lärare som var med på projektet från början inte var villiga att delta i detta när det verkligen blev aktuellt:

”J: Var de med på projektet från början?

I: Ja teoretiskt sett, men sedan när de själva ska bidra till det hela så gäller det att gå sakta framåt, så att alla hänger med, men det fordrar ju också att alla gör om sin undervisning, Det är lätt att säga i april att det skall du göra i november, men sedan när oktober kommer [säger folk] näe det hinner jag inte. Så är det. ”

Studentdelaktighet

Några studenter har fått vara med och ha synpunkter under kursen i management innan kursen genomfördes i verkligheten. Kursen har sedan testats i verkligheten på femtio studenter med ett gott resultat.

Förstudie

Någon direkt förstudie på papper har inte gjorts. Man hade mycket diskussioner inom lärargruppen innan projektet startade, men de var mer teoretiska, och man försökte att uppskatta hur lång tid projektet skulle ta. Informanten anser att målen inte var så realistiska när de satte upp dem.

Arbetet med projektet (Projektplan)

Projektet fungerade bra och särskilt under vårterminens kurs hade de i projektet deltagande lärare möten ungefär en gång i veckan...”*för att kolla av hur det gick och fördela arbetet sinsemellan, och göra listor på vad som skulle göras. Det fungerade bra.”*

Det verkar som han har fått med lärarkollegorna på projektet just genom att ha dessa möten, och ”*nu tycker alla det är jättekul”*.

Om informanten skulle ha fått göra om projektet skulle han lagt ned mer tid på att få med arbetslaget och se till att de var utbildade inom distansundervisning och hade kunskap om vad webbaserad utbildning innebär.

Informanten uppger att han har lagt ned ungefär en månads extra arbete på projektet. Det är svårt att uppskatta den exakta tiden eftersom projektet flätats in med andra projekt. Projektet är dock inte klart. Informanten uppger att det krävs ytterligare två-tre månaders arbete för att bl.a. implementera projektet i Ping Pong.

ULL:s betydelse för arbetet

Om pengarnas betydelse

I och med att pengarna delas ut först när resultatet redovisats fungerar de som en god morot:

”Framförallt har de pushat oss framåt [så] att vi verkligen satt igång, annars är det lätt att man pratar och pratar och sedan blir det aldrig av. Om man känner pressen att man ska redovisa någonting, då blir det [ohörbart], det tycker jag.”

Informanten uppger att han hade pengar från annat håll också, de 50 000 skulle aldrig ha räckt till för att göra det som är gjort.

Han skulle ha startat projektet även utan stöd från ULL, men det hade varit svårare att genomföra:

”J: Finns det någon chans att ni skulle ha startat projekten om ni inte fått pengar från ULL?”

I: Ja, det tror jag, fast det varit mycket svårare för mig att genomföra.

J: På vilket sätt?

I: Nu har vi fått dom här pengarna [så] nu måste vi göra någonting av det”

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

Det var tänkt att ULL skulle utnyttjas, men på grund av tidsbrist, att kursen ej är implementerad tekniskt, så har detta inte skett.

Minimässans betydelse som en morot/piska?

Informanten anser att minimässan inte haft så stor betydelse som morot/piska, men att det är mer som en inspirationskälla för att se vad andra har gjort. Han är van att redovisa projekt.

Varför informanten sökte pengar till detta projekt

Informanten hade gått en kurs i distansundervisning, blev inspirerad, ansåg att detta ”måste vara framtiden för oss”.

6.4 Projekt 4

Målformulering/Måluppfyllelse

Målet med projektet var att producera en prototyp för ett webbaserat rollspel och att testa denna prototyp i undervisningen. Projektet har fått full finansiering, 150 000 kr (man hade sökt 199 000). Målet har bara delvis uppnåtts, eftersom prototypen som har byggts upp inte har testats i undervisningen. Rollspelet handlar om konflikter kring uthållig vattenförvaltning, där olika intressenter, som en bonde, en stad och en industri skall maximera sin egen vinst samt skapa en hållbar vattenmiljö för alla. Ett spel genomförs med upp till sju deltagare som sitter och ändrar parametrar i sina webbläsare, som till exempel att öka skattesats etc.

Anledningen till att inte undervisningsmålet har uppnåtts är tekniska problem vid utvecklingen.

Informanten hoppas kunna fortsätta arbetet med projektet i höst, men är inte säker. Det skall i alla fall testas på en kurs under hösten 2005. Om det skall utvecklas mer beror på tillgängliga resurser.

J: Tror du att det är praktiskt möjligt att fortsätta med projektet i höst?

I: "Den mest sannolika kursen som vi kommer att testa det här på är en kurs som person X ska hålla till hösten som handlar om vattenkonflikter. [Jag vet inte] vilken institution som kommer att hålla i den och vad det är för sorts kurs /.../ sedan hänger det också på vilka resurser vi kan få loss, det är möjligt att det här ska vara nåt pedagogiskt utvecklingsprojekt eller någonting. Det har vi inte diskuterat ännu."

Bemanning/Bedömd Kompetens

Tre personer har genomfört projektet varav två är lärare med framförallt god ämneskompetens men även med en viss teknisk kompetens. Den tredje personen har mer teknisk kunskap och har varit ansvarig för implementationen.

Förstudie

Ingen formell förstudie har gjorts, utan informanten anser att *"får man 150 000 kronor för ett projekt så är det en förstudie i min värld."*

Informanten anser själv att projektgruppen var lite naiv när man skrev projektansökan, eftersom man då inte kände till de tekniska problemen. Han anser dock att projektet är ett forskningsprojekt, inte ett utvecklingsprojekt där alla ramar är givna, och att *"Skall man bryta ny mark måste man vara beredd på att ge sig ut i okänd terräng"*.

Arbetet med projektet (projektplan)

Projektet hade ett ganska löst schema om vem som skulle utföra vad i projektet. De visste att projektet skulle vara klart i maj, och prickade in de andra aktiviteterna som de hade planerat. Eftersom de inte kände till tekniken innan de började så kunde de inte göra någon detaljerad tidsplan, och sedan visade det sig att det dök upp *"stenar på vägen"*.

Projektet har tagit lång tid att genomföra, kanske ett halvår sammanlagt för tre personer:

J: Hur mycket tid har du lagt ned på projektet?

I: Mellan tummen och pekfinger skulle jag vilja säga dubbelt så mycket som vi fått betalt för."

Utvärdering

Projektet har utvärderats vid ULL:s minimässa med tre rollspel som pågick en halvtimme vardera. Utvärderingen resulterade i värdefulla kunskaper för informanten, bland annat att individers reaktioner inte är förutsägbara, till exempel kan en bonde sälja av allt sitt land och ändå kallas bonde. För att bl.a. minska icke förutsägbara händelser insåg han att spelet måste balanseras bättre, för att öka intresset att fortsätta spela.

Informanten gillade inte utvärderingsmiljön på mässan, eftersom spelet kräver samtidighet, att alla sitter ned samtidigt och spelar, vilket är svårt på en mässa då besökarna är mer intresserade av att mingla än att spela koncentrerat. Informanten uppger också att speciellt tre personer sa att *"det här är självklart, så här måste man göra"*, att detta var något för framtiden.

ULL:s betydelse för arbetet

Om pengarnas betydelse:

Informanten tror inte att projektet kunnat genomföras utan medlen från ULL, eftersom de kunde friköpa en tekniker från den centrala administrationen för pengarna. Han anser dock att projektet är underfinansierat.

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

Inte speciellt mycket, har mest haft kontakter med dem inför presentationen av projektet.

Minimässans betydelse som en morot/piska?

Informanten är övertygad om att minimässan kan ha fungerat som en morot/piska för projektet:

”Det är ju så i universitetsvärlden, att vi blir mer och mer trängda, vi måste ägna mer och mer tid åt att söka forskningspengar och hos många av de stora finansiärerna är det så att mindre än 10 % av ansökningarna beviljas pengar. Det stod i DN idag att under den senaste tioårsperioden har studentmängden ökat med 79 procent och lärarkraften med 17. Vi pressas från alla tänkbara håll och kanter och då blir pedagogiska utvecklingsprojekt väldigt lätt någonting som kommer i kläm. Även om man är intresserad. Ofta kommer det akuta saker som bara måste göras och därför tror jag, det är enda chansen att man måste som finansiär, Mia i det här fallet eller Ull eller [SweLL], sätta upp väldigt tuffa krav. Mia har ju berättat för mig att flera av de projekt som sökte och fick beviljat pengar inte har rekvirerat”

Varför informanten sökte pengar till detta projekt

Han är mycket intresserad av tvärvetenskapliga frågor, där det ofta finns stora strukturella hinder för att projekt skall genomföras. Därför ville han genomföra detta projekt, eftersom det innefattar flera vetenskapsområden.

Spridningseffekter

Informanten anser att det krävs i storleksordningen en miljon kronor för att projektet skall kunna utvecklas till någonting som kan användas av tredje part, alltså något som inte enbart är hanterbart av utvecklargruppen.

6.5 Projekt 5

Förstudie

Informanten har inte genomfört någon förstudie eftersom han inte anser att projektet är av den omfattningen att det behövs någon förstudie:

”Jag vet inte, själva projektet är inte av den omfattningen att det behövs en förstudie, jag har mest byggt på mina erfarenheter vad som skulle vara tekniskt möjligt.”

Målformulering/Måluppfyllelse

Målet med projektet var att skapa virtuella exkursioner genom att visualisera landskapet i olika exkursionsområden och skapa ett interaktivt undervisningsmaterial via CD/DVD. Projektet har fått fullständigt anslag, 130 000 (men dock sökt 170 000). Informanten anser att han inte har uppnått

målet med projektet ännu och att det fortfarande pågår trots att det är slutrapporterat. En av anledningarna till att projektet inte är slutfört är att informanten inte hade möjligheten att köpa in nödvändig teknisk utrustning eftersom han inte hade möjlighet att förfoga över projektmedlen sommaren 2004. Han fick inte tillåtelse av sin enhet för detta, utan han fick tillgång till projektmedlen först efter projekttidens slut. Han tror att detta kan bero på att de bytte sekreterare sex gånger under kort tid i projektets inledningsfas, men anser dock att det är en spekulation. De områden som han nämnde i projektansökan har han heller inte visualiserat. Han har omdisponerat projektet så att andra områden som till exempel Stockholms skärgård, där datainsamlingen pågår, har visualiserats. En CD har skapats men inte bifogats rapporten, då han vill testa CD:n först.

I projektrapporten står även att han skulle implementera en del av materialet i Ping Pong, men den kurs han skulle ha deltagit i med materialet har inte visat något intresse. Han hade lyckats väcka intresse initialt, men när man väl skulle ändra sina beprövade metoder fanns en viss skepticism.

Bemanning/Bedömd kompetens

Ett enmansprojekt av en mycket tekniskt kunnig lärare.

Arbetet med projektet (projektplan)

Informanten säger sig ha haft svårt att beräkna tiden han la ner på projektet i Uganda, men beräknar den sammanlagda tiden, både i Uppsala och annorstädes, till ”*säkerligen en månad*”.

Han säger också att han hade en tidsplan för projektet. Han skulle bl.a. vara i Abisko på sommaren och att våren 2005 skulle vara ägnad åt projektet, först med en exkursion i Uganda och sedan skulle han sig ägna sig åt projektet i april-maj. Då blev han plötsligt inkallad som studierektor då ordinarie studierektor hastigt blev sjuk. Han insåg snart när projektet startade, och när de sköt upp kursen han skulle testa materialet på, att han var tvungen att revidera tidsplanen.

Informanten säger att han skulle ha försäkrat sig om att ”*de som ville vara med skulle uttrycka det i mer konkreta former*” han skulle ha tryckt på mer i initialskedet. Sedan skulle han ha gjort klart att han kunde få disponera sina medel när han behövde dem, och inte som nu, efter projekttidens slut.

Utvärdering

Tanken var att projektet skulle utvärderas av studenter på fjäranalyskursen, och detta har inte skett. Hur projektet faktiskt har utvärderats nämns inte heller i projektrapporten.

ULL:s betydelse för arbetet

Om pengarnas betydelse:

Informanten har kunnat köpa sig fri en månad. Eftersom det var ett tekniskt projekt skulle han inte kunnat köpa saker som GPS och andra saker om han inte fått pengar. Han betonar att pengarna har varit till nytta eftersom han ej fått driftsmedel från institutionen trots att han ska bygga upp en ny inriktning inom denna.

Informanten säger att han skulle ha arbetat i projektets riktning även om han inte fått pengar för det. Han tror dock att han skulle ha haft svårt att genomföra det eftersom han inte hade kunnat köpa den utrustning som behövts.

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

Han har varit en del på ULL och skall hålla seminarium under hösten. Han har inte diskuterat upplägget av projektet med personalen på ULL, han tyckte inte det var nödvändigt.

Minimässans betydelse som en morot/piska

Han tror att den för andra haft betydelse som en piska att åstadkomma ett resultat och som en morot för att nå ut med resultatet. För egen del upplevde han att det inte bara var redan frälsta som intresserade sig vid mässan, vilket kom som en ”*angenäm överraskning*” för honom.

Han påverkades dock inte av minimässan för att få projektet klart i tid. Eftersom han var så upptagen med bl.a. uppgifter som studierektor såg han minimässan som en etappavgång:

”Projektet kommer att avrapporteras snart, jag har inte kommit hela vägen, så jag kommer att fortsätta med det. Det ser jag också för varje projekt, ingenting är aldrig riktigt avslutat i forskning. Man kan alltid sluta i olika etapper och det tror jag också att jag har gjort [i det här projektet], men för varje problem man löser dyker flera problemställningar upp. Jag såg det (projektet) som ett utvecklings eller forskningsprojekt och inte som ett konsultuppdrag”.

Spridningseffekter

Han har haft projektet utställt på Geologins dag, och det arbete med hans utbytesstudenter som han har gjort har blivit uppmärksammat. Sedan anser han rent allmänt att det är svårt att få med personer i IT-användning i undervisningen.

6.6 Projekt 6

Förstudie

En av lärarna undervisar på en distanskurs via nätet i Australien, så den erfarenheten tar han med sig till detta arbete, han säger sig veta att det fungerar.

Målformulering/Måluppfyllelse

Det ursprungliga målet var att förvandla en existerande kurs i ett samhällsvetenskapligt ämne till en distanskurs och sedan testa den. På grund av bristande resurser justerades målet till att enbart bearbeta kursen på ett teoretiskt plan. Projektet hade nämligen sökt 250 000 men fått 50 000 kronor. Det som nu har genomförts är en genomgång och diskussion av existerande kursdokument såsom studiehandledning, kursplaner etc., om de kan anpassas till nätet och i så fall hur. En detaljerad beskrivning för kursens upplägg har också skapats. Till dags dato är inte kursen beställd av någon institution.

Tekniskt genomförande

Kursen har testats online på den plattform som institutionen använder och den fungerar för kursen. Det går att använda sig av diskussionsforum, chatt och det finns möjligheter att lägga upp schema t.ex. Den har dock inte testats med riktiga studenter, utan bara ”teoretiskt” av lärarna.

Bemanning/Bedömd kompetens

Projektet har genomförts av två lärare, båda erfarna, och en projektadministratör. Åtminstone en lärare har tidigare erfarenhet av distansundervisning. Projektadministratören är också webbansvarig på institutionen.

Arbetet med projektet (projektplan)

Ingen formell projektplan har funnits eftersom de är en så liten grupp. När de träffas och diskuterar andra gemensamma arbetsuppgifter tar de även upp detta arbete. Projektet bygger på samarbete.

De har terminsuppgifter, saker och ting som varje person skall få klart per termin. De har dock inte kunnat sätta av någon specifik extra tid för detta projekt, utan det har varit nödvändigt att passas in bland övriga arbetsuppgifter.

Total arbetstid för projektet har varit en månad, om man räknar in timmar som alla inblandande parter har lagt ner på diskussioner med varandra och datoransvarig, telefonsamtal för att planera möten etc.

ULL:s betydelse för arbetet

Om pengarnas betydelse:

Pengarna har använts till att köpa tid, i efterhand. De har använts för att de överhuvudtaget skulle kunna genomföra detta projekt.

En lärare anser dock att 50 000 inte är mycket pengar. Han anser att om det beviljas så lite pengar förutsätter nästan anslagsgivaren att institutionen skjuter till medel och stöder projektet. Så har inte skett i detta fall, där istället institutionen av besparingsskäl lagt ned en annan distanskurs.

Om inte institutionen bidrar med medel förväntas implicit att deltagarna i projektet skall genomföra det på sin fritid, om de bara får 50 000:

”Det verkar som om ull eller någon annan endast ger 50 000 så förväntar man implicit att den institutionen som får pengar ska resursa in arbetskraft i form av lärare och problemet är att det gör institutionen inte. De som får pengar kommer att göra det på sin fritid och [på så sätt] tjäna institutionen pengar. Det är ett raffinerat sätt att sörja för att det händer någonting, men det sker på personalens fritid och institutionen tjänar pengar på det. Om man ska ha ett projekt som verkligen fungerar, så ska man ha 250 000 då hade vi kunnat köra projektet till start och /... /sett om det fungerar”.

”Jag frågade Person X vad du skulle diskutera. Och så säger han [att] vi ska testa hur mycket man får för 50 000, då säger jag, du får ingenting. Det du får (för 50 000 kr) är att man kan skriva en rapport och vi kan skriva våra namn (på rapporten) och vi kan meditera lite som vi har gjort, men du får ingen aktivitet till institutionen, du får bara en idé till en aktivitet.”

Som en jämförelse nämner de att en professor på institutionen fick 6 månaders betalt uppehälle i Australien för att utveckla en nätkurs.

De skulle inte ha genomfört projektet om de inte fick pengar, de har diskuterat med en fakultet i sex år om det var en bra idé att göra en distanskurs för XXX. Det tyckte fakulteten, men kunde inte skjuta till pengar för detta.

En alternativplan, om det inte skulle ha gått som planerat, var att lämna tillbaka pengarna, något som de faktiskt har diskuterat.

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

De har inte utnyttjat några resurser eftersom de hade en egen plattform som de ville testa och en egen dataansvarig som de kunde fråga.

Minimässans betydelse som Morot/Piska?

De tror att minimässan mer haft betydelse som en mötesplats mellan olika projekt från olika institutioner. Som mest positivt nämner de ett möte med en eventuell beställare av projektet.

6.7 Projekt 7

Förstudie

Projektgruppen har inte genomfört en riktig förstudie innan projektet startade. Informanten säger att de visste vad de ville och de visste att de kunde, de som skrev ihop projektansökan. De var inte alldeles säkra på hur de skulle genomföra de audiovisuella delarna, och vad det skulle kosta. De tog risken att få jobba gratis, något som de har fått göra, enligt informanten.

Målformulering /Måluppfyllelse

Syftet med projektet var att koppla teori till praktik i laborationer inom ett naturvetenskapligt ämne. Projektet fick fullständigt anslag 150 000 kr (och hade sökt lika mycket). Studenterna skulle ha möjlighet att i Ping Pong besvara frågor och titta på videofilmer innan laborationen, eventuellt under den, samt att svara på frågor med anknytning till laborationen efter denna. Informanten anser att projektet är lyckat främst av två skäl: Dels att studenternas utvärderingar var övervägande positiva, dels att han vågade ställa mer komplexa frågor på tentamina.

Tekniskt genomförande

Projektet har genomförts som beskrivits ovan.

Studentdelaktighet

Studenter har fått delta i två laborationer och tillämpa verktyget på delar av den ordinarie undervisningen.

Bemannings/Kompetens

Projektet har bemannats av tre lärare. En har specialiserat sig på Ping Pong, en annan på frågorna och projektledning, och den tredje på AV-produktion. Den tekniska och ämnesmässiga kompetensen hos samtliga är god.

Arbetet med projektet (projektplan)

De har haft ett schema som har modifierats efter hand. De har också satt av ett antal dagar i veckan, en rad eftermiddagar för att kunna arbeta med projektet, för att arbetet inte skulle bli för splittrat. Informanten anger att han kanske har lagt en månad på projektet.

Utvärdering

Projektet har utvärderats av de studenter som deltog i laborationerna. En naturvetar- och en kemiteknikgrupp har jämförts och svaren har skilt sig lite åt. Informanten är inte säker på om resultatet beror på gruppens sammansättning. Teknikerna hade gått tillsammans flera år, inte

naturvetarna. Däremot var inställningen till att använda webbaserat material annorlunda hos naturvetarna, det var större spridning bland svaren på utvärderingen men det slutgiltiga resultatet (av utvärderingen) var detsamma. Naturvetarna var dock mycket färre.

Över 80 % av studenterna var nöjda med det nya projektet.

En tentamensfråga ställdes också, som tidigare ställts på ett laborationsseminarium på en tidigare kurs, innan IT-stödet införts, och som gällde kopplingen teori och praktik. Där hade i princip 0 % svarat rätt. På tentamensfrågan som nu ställdes hade 50 % åtminstone uppfattat de principiella resonemangen hur teorin förhåll sig till laborationerna, även om de kanske inte hade full poäng på frågan.

ULL:s betydelse för arbetet

Om pengarnas betydelse

Pengarna har använts för att avlöna de tre som arbetat med projektet. Informanten anger att de inte skulle ha kunnat genomföra projektet om de inte fått pengar.

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

Informanten kontaktade dem för att denne ville komma åt de data som finns i Ping Pong för att göra ordentliga analyser av resultaten. De hade kontakt med en supportperson på ULL ibland flera gånger i veckan, ibland varannan vecka.

Minimässans betydelse som en morot/piska?

Informanten anser att minimässan är "utomordentlig". Han tycker också att det är intressant att se vad andra gjort. Han tycker inte direkt att den har haft någon betydelse som morot/eller piska utan tycker att det var ett naturligt forum att presentera resultaten på.

Spridningseffekter

Projektet har presenterats på en lärardag, ingen konkret spridning har ännu skett men informanten tror att många lärare är intresserade. Han skulle vara intresserad av att göra detta inför fler laborationer. "Men alla vet, att tid är pengar, det var därför vi kunde göra det här." Han tror att projektet kan spridas när fler studenter har haft tillgång till det.

7 Redovisning av projekten, telefonintervjuer

I detta avsnitt redovisas de projekt som jag genomfört telefonintervju med. Dessa redovisas efter ungefär samma punkter som i del 1. Dock har inga direkta frågor om det praktiska projektarbetet inklusive förstudie ställts. Se bilaga 1 för vilka frågor som enligt intervjuguiden har ställts till de telefonintervjuade.

7.1 Projekt 8

Målformulering/Måluppfyllelse

Målet med Projekt 8 var att utveckla ett webbstöd till en ordinarie campuskurs i ett humanistiskt ämne bl.a. med hjälp av en mentorsmodell, enligt projektansökan. Projektet har dock testats på studenter i en distanskurs. Projektet har erhållit 30 000 kronor.

Informanten från detta projekt anser att målen med detta projekt inte kunde uppfyllas eftersom man enbart fick 15 % av den sökta summan (200 000). De har inte lyckats med att starta ett webbstöd, men enligt informanten har de lyckats till 15 % genom att införa en mentorsmodell, en dialog, mellan yngre webbpedagog, (en person som har erfarenhet och arbetar med hur webben kan användas i undervisningen), och en äldre lärare. De är nöjda med projektets resultat.

Bemanning/Bedömd kompetens

En äldre erfaren lärare utan större IT-vana samt yngre webbpedagog, lite mer erfaren inom IT och mer inriktad på IT-användning i undervisningen.

Tekniskt genomförande och studentdelaktighet

Enligt intervjusvaren har en lång tids diskussion mellan webbpedagogen och den erfarna läraren ägt rum. Vid den första studentträffen introducerades idén om webbstöd och studenternas synpunkter lades upp på en hemsida. Inför första laborationen hade inget lektionsmaterial skapats i Ping Pong och tillfället användes därför till en förberedd introduktion till diskussionsforum, vilket ledde till att ett par, kanske 3-4, av sju intresserade studenter gjorde inlägg i diskussionsforum på egen hand hemifrån. Det material som sedermera lades upp, efter den andra, och sista, studentträffen, var inte av central betydelse för kursen. På grund av flyttning och institutionsbyte var läromiljön full av fällor, så att till exempel tekniska problem, med nya datorer, scanner, projektor, och UpUnet-S-konton tog onödigt mycket tid.

Informanten anger att studentdelaktigheten varit för liten för att utvärderas i större omfattning av studenterna.

Endast en lärare kom på seminariet där projektet skulle presenteras för intresserade lärare. Seminariet gav trots detta en aha-upplevelse och var inte så misslyckat i alla fall. De upptäckte att möjligheten att bl.a. kunna bläddra fram och tillbaka i Ping Pongs lektionsmeny gav en ny dimension åt upplägget att placera belysande exempel som lektioner.

Arbetet med projektet (Projektplan)

Vad gäller tidsanvändning beräknar informanten att han tillbringat en månad med projektet och att informantens kollega har lagt ner ungefär lika mycket tid.

Utvärdering (Inklusive spridningseffekter)

Projektet har utvärderats med studenterna genom korta diskussioner vid föreläsningstillfällena. De inblandade lärarna anser sig nöjda med den dialog som de har skapat. 14 lärare har besvarat en enkät i anslutning till projektet. Åtta lärare hade för avsikt att delta, men endast en kom till seminariet där projektet skulle presenteras. En lärare fick eget konto och prövade introduktionen till diskussionsforum.

ULL:s betydelse för arbetet:

Om pengarnas betydelse:

Pengarna har för informanten betytt att denne har fått övning i projektarbete:

”Projektet har varit bra på så sätt att det har funnits ett bra stöd, dels för hur man utför det och dels hur man redovisar det. Det innebär att man själv som lärare fått träna på att använda projektmodellen och det underlättar om man gör ett projekt i full skala”.

Här tolkar jag stöd för ”hur man utför det” som de punkter som satts upp i projektansökan m.m., krav på redovisning etc., och inte som ULL:s stöd för det praktiska arbetet.

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

Har haft kontakt med verkstaden, gått kurs i Ping Pong administration, har *”dialogat lite med en supportperson på ULL”*.

Minimässans betydelse som morot/piska?

Ur informantens svar kan det utläsas att hans kollega först var orolig för att gå på minimässa, eftersom han inte direkt såg kursen som en stor framgång. Efter aha-upplevelsen beslutade han sig att gå på minimässan. Vid diskussioner med andra lärare på mässan märker han att de gjort någonting som faktiskt fungerar.

7.2 Projekt 9

Målformulering/måluppfyllelse

Målet var att göra den teoretiska delen av en kurs inom en medicinsk utbildning webbaserad. I detta ingick att utöka interaktiviteten mellan studenter och handledare för de studenter som blev utlokaliserade på ett externt sjukhus. Informanten anser att projektet har lyckats. Projektet har sökt 189 000, men fått 30 000 kr.

Projektet har lyckats med att få teoretisk information, som till stor del tidigare har funnits i en pärm, publicerad i Ping Pong.

Den förväntade utökade interaktiviteten har dock uteblivit till en del. Informanten uppger att detta beror på studenternas ovana vid att hantera Ping Pong, att de är först ut vid sin utbildning att använda den typen av plattform.

Tekniskt genomförande

Informanten anger att de inte lyckades med att ha webbföreläsningar i Ping Pong och att en frågesport i form av ett slags ”quiz” inte har kunnat öppnas på alla utlokaliseringsorter.

Bemanning/Bedömd kompetens

Två läkare med god erfarenhet i ämnet, där åtminstone den ena har erfarenhet att jobba med webbprojekt sedan förut.

Arbetet med projektet (projektplan)

Av informantens svar kan det ej utläsas att de har haft någon formell projektplan, utan ofta arbetat med projektet i glipor mellan moment i den kliniska verksamheten. Informanten gick dock kursen IT i undervisningen hösten 2004 och under denna tid påbörjade han arbetet med att göra kursen Ping Pong baserad, som en övning. Efter kursens slut så tog han och den kollega han samarbetar med en vecka sammanhängande arbetstid och färdigställde kursen i Ping Pong innan den började till våren.

Studentdelaktighet

Kursen har genomförts under våren då studenterna har haft tillgång till plattformen.

Utvärdering

Studenterna har utvärderat projektet genom enkäter i Ping Pong. Det är enbart 19 av 70 personer som har svarat på enkäten, dock är samtliga positiva. Med utgångspunkt från detta samt muntliga utvärderingar och spontan interaktion med studenterna anser sig informanten ha fått klara indikationer om att studenterna är positiva.

ULL:s betydelse för arbetet

Pengarnas betydelse

Informanten tycker att pengarna har varit till nytta för att tillsammans med kollega kunna gå kursen IT i undervisningen, för att kunna jobba ostört och för att de skulle kunna lägga en arbetsvecka tillsammans på projektet.

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

Informanten har träffat en supportperson på ULL för att få hjälp med det specifika upplägget av kursen i Ping Pong.

7.3 Projekt 10

Målformulering/Måluppfyllelse

Målet var att utveckla en webbaserad distansutbildning i ett samhällsvetenskapligt ämne av en existerande kurs i ämnet. Målet var också att skapa anpassat material och att utveckla en anslagstavla, samt att nå andra studenter än de ordinarie. Kursen skulle ha samma genomströmning och resultat som den campusbaserade kursen.

Informanten uppger att han lyckats med att få andra studenter, bl.a. fler kvinnor och äldre, till kursen. Att anpassningen av materialet har gått delvis bra och att anslagstavlan²⁶ behöver utvecklas mera – se nedan.

²⁶ Informanten menar troligen diskussionsforum.

Informanten är till en början tveksam till om målet är uppnått. Han nämner särskilt att han sökte 150 000 och fick 30 000. Senare i intervjun anger han dock att han har gott om pengar, så att han har ägnat c:a 2 månaders arbetstid åt projektet, men att pengarna är hämtade ur ”en annan ficka”. Han anser dock att idén med både minimässa och rapportering är viktiga eftersom de ger möjlighet till en djupare eftertanke vid skapandet av kusen, än vad han vanligtvis får, då han på senare tid varje år har skapat nya kurser och att det då gått ”fort och lätt”. Totalt sett så säger sig informanten vara ”ganska nöjd ändå”.

Bemanning/Bedömning av Kompetens

En inom sitt ämne kunnig, men inom IT aning mindre kunnig lärare.

Tekniska problem – vid tillämpning av Ping Pong varianten.

Det största problemet som informanten upplevt med distansundervisningen är att få studenterna att tillämpa en specifik samhällsvetenskaplig metod på ett bra sätt. Anslagstavlan, där diskussionerna sker, anser han att han måste utveckla ytterligare:

”...På den vanliga campusutbildningen står man som lärare och försöker förklara metod i 20 olika varianter, och det får ju inte dom här (metoden förklarad för sig). Där tycker jag att de (distansstudenterna) är tydligt sämre än de ordinarie campusstudenterna på att använda den XXX metoden, hur man ska argumentera sig fram till ett svar. Det är frågan hur man får in det i anslagstavlan²⁷ så att man får de (studenterna) att tänka i de här stegen, att försöka få dem att beta av [argumentationen] bit för bit med XX argumentation. Det är där jag har misslyckats kan man säga.”

Studentdelaktighet/Utvärdering

Kursen har genomförts med 20 registrerade studenter varav 9 slutförde kursen efter två tentor. Studenterna är nöjda, enligt informanten. Han anser dock att man kan fundera på vad som skedde med de studenter som hoppade av direkt. Han anser att de finns två grupper, dels de som sökte för ett halvår sedan och vid kursstart kom på att de ville göra något annat, dels

”Den här gruppen som uppenbart trodde att det var någonting annat, att [detta att] läsa på nätet skulle vara någon glidarvariant.”

ULL:s betydelser för arbetet

Använt resurser från ULL?

Intervjupersonen har använt sig av resurser från ULL, främst Ping Pong kurser.

”J: Har du använt dig av resurser i form av stöd från ULL under projektidens gång?

I: Ja, jag gjorde så att jag gick den här kursen i höstas²⁸, sedan hoppade jag på den i år och gick den [då] också i de delar som jag hann med. /.../ Sedan har jag gått [en] Ping Pong-kurs i ett par vändor och på det sättet har jag fått kontakt med folk däruppe. Jag har ju haft lite problem i och med att de har verkstäderna enbart på måndagar och då har jag haft undervisning hela dagarna.”

²⁷ Se fotnot ovan.

²⁸ PingPong

7.4 Projekt 11

Målformulering/Måluppfyllelse

Målet med projektet var att utveckla multimediaföreläsningar och interaktiva laborationer för ett ämne i vetenskapsområdet medicin/farmaci. Målet med projektet var att utveckla ett flertal produkter som skulle stödja komplicerade moment i kursen. Projektet fick enbart ett anslag på 30 000 kronor, av sökta 200 000, så därför justerades målet till att vara att bygga upp en modul som behandlade missbruksproblematik. Informanten anser att de har genomfört det som de föresatt sig att göra, eftersom de håller tidsplanen, som var att de skulle vara klara med den första prototypen så att den skulle kunna utvärderas hösten 2005.

Informanten uppger att de hade tänkt bli klara tidigare, men på grund av att en projektmedlem blev föräldraledig samt att kursens innehåll inte blivit fastställt tidigare har en viss fördröjning skett. De har inte kunnat sammanställa produkten, och heller inte kunnat gå in i en studio och spela in berättarrösten.

Projektets bemanning/Bedömd kompetens

Projektet har utförts av den sökande, som är doktorand samt en extern multimediaproducent. Båda har hög IT-mognad medan doktoranden besitter störst ämneskunskaper.

Utvärdering och studentdelaktighet

Projektet har inte utvärderats ännu, det ska ske under hösten 2005. Studenter har inte deltagit i uppbyggnaden vilket delvis var planerat från början. De skulle få vara med och avgöra vilka delar som var svåra för dem och där multimediastöd behövdes.

ULL:s betydelse för projektet

Pengarnas betydelse

De 30 000 kronor projektet har använt har uteslutande gått till arvode till den sökande, den huvudsökande hade finansiering från stipendier. Den huvudsökande skulle förmodligen inte ha utfört projektet om denne inte fått pengar.

Utnyttjande av MedfarmDoIT/ULL

Projektledaren har dåliga erfarenheter av MedfarmDoIT, han anser dem inte vara till hjälp, eftersom de har för låg ämneskompetens:

”J: Har du använt dig av resurser i form av stöd från ULL eller MedfarmDoIT under projektidens gång?

I: Jag har haft kontakt med person X medan han var kvar på MedfarmDoIT och jag fick inte så bra intryck av dem, om jag ska vara ärlig, eftersom de har en teknisk expertis men inte en ämnesexpertis, innebär det i princip att läraren måste göra så mycket jobb i fråga om detaljerade storyboards²⁹ och så vidare att man lika gärna kan göra det själv. ”

²⁹ En storyboard är en detaljerad beskrivning, med text och bild, när, var och hur saker ska ske i till exempel en multimediaproduktion.

Om projektledaren skulle ha fått göra om projektet skulle han ha bytt fakultet, säger han lite halvt på skämt.

"I: Jag tror att det har varit lättare för mig att få pengar om jag inte hade varit anknuten till med/farm området, på grund av MedfarmDoIT, så i princip har jag insett[att] för att få ett sådant här anslag skall man tillhöra en annan fakultet. Det skulle man ha kunnat göra annorlunda, man skulle kunna ha bytt fakultet! Jag upplevde det som att min anknytning till det medicinska området var negativ för mina utsikter att få anslag.

J: Vad grundar du det på?

I: Jag fick det svaret att jag fick ett begränsat anslag pga. att jag har tillgång till MedfarmDoIT, Därför anser dom att jag ska utnyttja deras resurser snarare än att söka egna pengar. Jag vet inte om det är någonting folk gör, om folk använder deras resurser, på den interna sidan (inom vetenskapsområdet). Jag vet att de har externa uppdrag [men] jag vet inte hur många medicinare som faktiskt anlitar dem."

7.5 Projekt 12

Måluppfyllelse/Målformulering

Målet med projektet var att inom en medicinsk utbildning göra ett webbmaterial för en nu existerande kurs, som så småningom skall integreras i andra kurser när utbildningsprogrammet görs om. Ett IT-baserat bibliotek skulle byggas upp samt en lektionsdel med bl.a. självvärtningsstester, och kursschema. Informanten anser att målen har uppnåtts eftersom de har infört en plattform som förut inte har funnits på institutionen. De har skapat webbmaterial i form av en kursplan, föreläsningmaterial, ett bibliotek m.m. i Studentportalen. En videofilm samt ett självvärtnande patientfall skall bearbetas inom MedfarmDoIT-gruppen.

De har dock inte kunnat uppnå skapandet av vissa sorters bilder som skulle publiceras i biblioteket på grund av bristande resurser enligt informanten. De har dock delvis ersatt detta med länkar till webbsidor.

I projektplanen nämndes att de skulle använda sig av Ping Pong i projektet. Informanten hade varit på minimässan år 2004 och blivit inspirerad av den interaktiva lärplattformen, som han gillade. Under hösten hade han dock en dialog med universitetsadjunkter som hade jobbat med kursen tidigare och de tyckte att de kunde nå samma mål med en enklare plattform - studentportalen. Detta argument köpte informanten, och anser att det stämmer med den nivå på projektet som uppnåtts nu, men att det krävs en överflyttning till Ping Pong senare när interaktiviteten ska öka.

Studentmedverkan

Studenter har inte deltagit i projektet ännu.

Utvärdering

Vid redovisningen av projektet visade det sig enligt projektrapporten att alla lärare ville bidra med sitt undervisningsmaterial till projektet.

Informanten upptäckte också ett annat mål när projektet redovisades, nämligen att andra lärare på institutionen blev "jättenöjda och inspirerade när jag hade redovisning på det här projektet".

Bemanning/Bedömning av kompetens.

Projektet har genomförts av två lärare. En som har skapat materialet, och en som har fört in det i studentportalen. Det är svårt att bedöma deras IT-kompetens, men jag anser att de har ganska hög IT-mognad.

ULL:s betydelse för projektet

Pengarnas betydelse

Det är inte bara ULL som har finansierat projektet utan kliniken har även ställt upp med en del pengar. ULL har finansierat personen som la in materialet i Ping Pong samt grundkursen i Ping Pong för projektdeltagarna. Han tror, trots att han fick samtycke av sin professor efter den inspirerande minimässan förra året, att projektet inte kunde ha genomförts så här som det gjorts, med videofilmning etc. utan projektmedel.

7.6 Projekt 13

Målformulering/Måluppfyllelse

Målet med projektet var att implementera IT-stöd i en grundkurs i vetenskaplig metodik i en utbildning inom det medicinska arbetsområdet. Tre moduler skall implementeras i projektet, (1) en grundkurs, (2) en fortsättningskurs och (3) en magisterskurs. Projektet fick fullständigt anslag, 120 000 kr (men har sökt c:a 170 000). Till dags dato har en statistikdel, ingående i modul (2) implementerats tekniskt och genomförts på en kurs med studenter med ett enligt informanten gott resultat. Resterande delar har dock inte implementerats. Anledning till detta är enligt informanten bemanningen av projektet.

Bemanning av projektet/Bedömning av kompetens

Statistikdelen har genomförts av en extern person, som enligt informanten är mycket kunnig inom statistik och som har gått kursen IT i undervisningen, och har därmed skaffat sig stora tekniska kunskaper. Han är också datorintresserad. Den på institutionen anställda läraren som skulle utföra de andra delarna har dock till stora delar inte gjort detta.

Tekniskt genomförande

Implementeringen av statistikdelen har enligt informanten fungerat väl och lyckats stödja undervisningen bra tekniskt, med hemtentor, duggor, att skicka filer fram och tillbaka. I övrigt finns en övergripande plan för utbildningen i vetenskapsmetodik inlagd i Ping Pong.

ULL:s betydelse för arbetet

Om pengarnas betydelse:

Pengarna har använts till att avlöna de tre projektarbetarna. Utan pengarna skulle inte projektet kunnat genomföras. Det fanns inga pengar inom den ordinarie undervisningsramen för den vanliga undervisningen. Lärarna och ekonomin är hårt pressade.

Arbetet med projektet (projektplan)

Projektet har blivit en termin försenat.

7.7 Projekt 14

Målformulering/Måluppfyllelse

Projektets ursprungliga målformulering var uppdelad i två moment. Det första var att införa IT-stöd i en campusbaserad kurs. Det andra var att skapa en ny C-kurs på distans med hjälp av Ping Pong. Projektet utförs inom ett humanistiskt ämne. Projektet har sökt ca 150 000 kr, men fått 50 000 kr. Informanten anser att det förstnämnda momentet inte utförts på grund av tidsbrist, samt att han insett att studenterna på A-kursen inte ”är så mogna för att jobba på webben”. På en existerande A-kurs har han upptäckt att studenterna tyckte att det var jobbigt att navigera sig fram på en väl strukturerad hemsida. Studenterna gillade inte den typen av material och föredrog att skriva ut det. Han tror heller inte att alla har uppkoppling hemma, att det blir knepigt för dem att gå någon annanstans för att ta del av utvärderingen. En annan, kanske den största, anledning till valet att skapa en C-kurs var att den fanns i kurskatalogen och att den därmed måste genomföras.

Tekniskt genomförande

Den största delen av det tekniska genomförandet gjordes av informanten, i Ping Pong. Han nämner inga större tekniska svårigheter, förutom när han satt under julen och skulle sätta ihop projektet. Han kontaktade då ULL:

”Jag har haft kontakt med XXX, bitvis ganska intensivt under julen då Ping Pong hängde upp sig. Det var [ett] mycket kompetent och väl fungerande stöd, det var till stor hjälp.”

I projektansökan står även att de skall använda Marratech, något som inte de inte har gjort. Informanten anger att anledningen till att de inte kom att använda det var att studenterna önskar arbeta när de själva vill, det skulle bli svårt att ha bestämda tider för dessa möten, vilket visas av att det är svårt att få studenterna att delta i chattar, som har varit utannonserade i längre tid.

Han anger också att han och kollegorna var tvungna att lära sig mer om Marratech (något som tar tid), samt att studenterna kanske inte alltid har utrustning som skäl till att han inte använt detta.

Bemanning/Kompetens

Den tekniska delen av projektet har informanten huvudsakligen stått för. Hans kollegor har också hjälpt till med innehållet.

Studentdelaktighet

Kursen har genomförts med studenter under våren. Studenterna har kommenterat webbmaterialet under kursens gång och informanten har gjort ändringar i materialet därefter.

Arbetet med projektet (projektplan)

De inblandade lärarna har arbetat med projektet både i möten under terminens gång samt eget arbete med litteraturen. De träffades kanske 10-12 gånger. Informanten tror att han har lagt en månad på projektet, men att det är svårt att beräkna.

Utvärdering

Projektet har utvärderats av studenterna och i de, ganska få, utvärderingar som har kommit in har åsikterna om både kursupplägg och innehåll varit genomgående positiva.

ULL:s betydelse för arbetet

Om pengarnas betydelse:

Pengarna har varit nödvändiga för att göra projektet i den omfattning som nu skett. Det var dock beslutat att projektet skulle genomföras innan medlen var beviljade, eftersom ett sådant beslut måste tas minst ett år innan kursen skall in i utbildningskatalogen. Om de inte hade blivit beviljade medel hade kursen alltså getts ändå, fast förmodligen lite mindre genomarbetad.

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

Har haft kontakt med en supportperson på ULL – se *tekniskt genomförande*.

7.8 Projekt 15

Målformulering/Måluppfyllelse

Målet för projektet var att skapa en distanskurs för halvtidsstudier på C-nivå i ett humanistiskt ämne. Projektet har sökt ca 178 000, men fått 30 000. Målet har enligt informanten uppfyllts. Kursen har implementerats i Ping Pong, men inte testats på studenter, vilket skall göras under hösten 2005.

Bemanning/Bedömd Teknisk Kompetens

Projektet är ett enmansprojekt. Personens datormognad tycks vara ganska stor, eftersom han utan större problem har implementerat materialet i Ping Pong. Det skall dock tilläggas att han har använt Ping Pong i en kurs på B-nivå innan, så han var redan bekant med plattformen.

Arbetet med projektet (projektplan)

Arbetet med projektet skedde i till största del i vintras då informanten fick tid till detta, och har utförts under cirka en månads effektiv arbetstid. Han har svårt att exakt uppskatta tiden, då arbetet inte genomförts sammanhängande.

Utvärdering

Enligt projektansökan skulle arbetet med utvecklingen av Ping Pong utvärderas under utvecklingens gång och studenterna skulle få möjlighet att ge synpunkter på projektet redan under denna fas. Detta blev dock inte av på det sätt som planerats. Det var enligt informanten svårt att få tid att sätta sig ned med studenterna och få skriftliga kommentarer, men han har dock diskuterat med studenter som han har haft tidigare.

Utvärdering kommer i stället att ske efter första kursen, alltså våren 2006.

ULL:s betydelse för arbetet

Om pengarnas betydelse:

Informanten tror inte att kursen skulle ha blivit av utan projektmedlen, som var 30 000 kronor eftersom idén var hans egen. Han lyckades förankra den hos studierektor, men ”*det kostar ändå att sätta en lärare att jobba med det här*”.

Han är inte helt säker på om institutionen skulle ha finansierat kursen ändå. Han tror att de kanske skulle ha gjort det, men vet inte.

Utnyttjat ULL under projektarbetets gång?

Informanten anser att han inte har haft något behov av detta förrän nu då han har stött på vissa tekniska problem som han vill ha hjälp med.

Om spridningen

Ping Pong är redan ett etablerat verktyg i institutionens arbete, och det finns redan lärare som använder verktyget i sina kurser där.

7.9 Ett projekt som fick förlängning

Ett av de projekt som beviljades fullständiga medel fick förlängning av projektperioden. Målet med detta projekt var att utveckla den interaktion mellan lärare och student som sker på en distanskurs på B-nivån, eftersom den nuvarande kontakten mellan dessa oftast begränsar sig till examination, kontroll av studenternas prestationer. Detta skulle ske med hjälp av plattformarna Marratech och Ping Pong och genom användandet av så kallade portfolios, där studenterna kan spara och dela dokument.

Det finns tre huvudsakliga skäl till varför man inte blev klar med projektet i tid. För det första hade institutionens datorer inte tillräcklig kapacitet för att hantera Marratech, vilket visade sig redan vid ett möte i september 2004. Det andra skälet var att information om den tekniska utrustningen som krävdes av studenterna på distanskursen dvs kamera och mikrofon, inte fanns angiven i utbildningskatalogen och att man därmed ej kunde kräva detta. Delen med portfolios kunde inte genomföras eftersom den person som behärskade den tekniken var sjukskriven under den tid då portfolios var tänkt att implementeras.

Informanten nämner också att de beviljade medlen kom vid en olämplig tidpunkt, i slutet av maj då planeringen av undervisningen hösten 2004 för lärarna redan var klar.

8 Reflektioner: ULL:s betydelse samt Hagmans modell

För att underlätta förståelsen av detta samt nästa kapitel redovisar jag först en kort sammanfattning av projekten. Denna finns även som en bilaga.

Projekt 1 har skapat en interaktiv variant av ett textbaserat läromedel i undervisningen och har använt Ping Pong för detta.

Projekt 2 vill skapa en internetbaserad distansundervisning i ett orientaliskt språk. Det är nästan färdigt. Dröjsmålen berodde på en teknisk brist i Ping Pong som tog ungefär ett halvår för företaget att korrigera.

Projekt 4 har skapat en prototyp för ett webbaserat rollspel för att simulera konkurrensen om vattnet i ett avrinningsområde.

Projekt 5 har skapat virtuella exkursioner – dock ej i Ping Pong. Det är inte helt färdigt.

Projekt 7 har effektiviserat undervisningen i ett naturvetenskapligt ämne genom att koppla teori till praktik, frågor har ställts i Ping Pong före och efter en laboration. Som stöd för studenterna har även videofilmer använts.

Projekt 13 vill införa IT-användning mest i form av Ping Pong-stöd på ett program inom medicinsk/farmaceutisk fakultet. Projektet är försenat till 2/3.

Projekt som blivit beviljade begränsade anslag

Projekt 3 har skapat en distanskurs inom det medicinskt/farmaceutiska vetenskapsområdet med gott resultat enligt studentutvärderingar, kursen har dock ej implementerats i Ping Pong som var tänkt.

Projekt 6 har förberett en kurs, delvis med hjälp av en egenutvecklad studentportal, med kursplaner etc. så att den är färdig att provas om någon institution beställer den.

Projekt 8 har åstadkommit en fungerande dialog, mentorsmodell, äldre lärare – webbpedagog, samt experimenterat lite med Ping Pong.

Projekt 9 har gjort ett webbaserat stöd för utlokaliserade studenter inom ett medicinskt område.

Projekt 10 har skapat en ny distanskurs som är baserad på en existerande kurs i ett samhällsvetenskapligt ämne. Kursen är gjord i Ping Pong.

Projekt 11 har utvecklat en modul (av flera från början egentligen planerade) med multimedieföreläsningar och interaktiva laborationer för en kurs inom det medicinska området. Utvecklingen är inte helt klar ännu.

Projekt 12 har använt sig av studentportalen främst för att publicera material på nätet till en kurs som ska integreras i ett längre utbildningsprogram.

Projekt 14 har startat en webbaserad distanskurs i ett samhällsvetenskapligt ämne på nivå C.

Projekt 15 har utvecklat en kurs i ett samhällsvetenskapligt ämne i Ping Pong, men inte provkört den. Allt material är dock klart.

8.1 Om pengarnas betydelse

Inte oväntat så anser alla projektansvariga att pengarna har varit mer eller mindre av betydelse. Informanterna från projekt, 1, 5, 3, 14, 10 och 15 tror dock att de kanske skulle ha kunnat genomföra projekten utan beviljade medel även om det är tveksamt i det sistnämnda fallet. Informanten i projekt 1 säger att han skulle nog ha provat på detta ändå, men att det hade varit svårare då han inte hade möjlighet att köpa sig sammanhängande tid. Informanten i projekt 5 tror också att han skulle ha arbetat i samma riktning – han har forskning en viss procent av sin tjänst, men att han skulle ha haft svårt att köpa in den tekniska utrustningen han behövde för sitt arbete. Informanten i projekt 10 betonar att anslaget dock ger anledning till eftertanke vid konstruktion av kursen eftersom det krävs både projektrapportering och minimässa, till skillnad från i vanliga fall när det ofta ”går fort och lätt”, enligt honom. Han har dock pengar från annat håll. Projektledaren från projekt 3 säger att de 50 000 som de fick från ULL ”kom liksom på toppen, att vi kunde förändra kursen ytterligare lite grann”, de hade också pengar från annat håll. Projekt 14:s informant säger att kursen redan fanns i kurskatalogen och skulle genomföras ändå, men att den förmodligen inte hade sett ut som den gör idag. Den skulle troligen ha blivit sämre eftersom de inte hade haft så mycket tid att lägga ned på kursen.

Informanten från projekt 12 anger att de också har haft en del stöd från annat håll, men tror inte att projektet skulle kunna ha genomförts på det sätt som gjorts utan medel.

Informanten från projekt 8 anser att pengarna har haft betydelse som en bra övning att göra ett projekt, att det har funnits ett bra stöd för hur projektet skall genomföras och hur det skall avrapporteras.

Den intervjuade från projekt 2, 7, 13, 9, 4, 11, 6, alltså sju projekt av 15 anser att pengarna varit nödvändiga för att projektet skulle kunna genomföras. Ett intressant konstaterande är att av dessa sju är projekt 2, 7, 13, 4, alltså fyra av sju projekt, sådana som har blivit beviljade fullständigt anslag. Det verkar alltså, kanske inte helt oväntat, att projekt som har fått en större mängd medel tillskriver pengarna en större betydelse än de som har fått mindre pengar. De har ju ofta satt igång med ett större arbete än de mindre projekten.

8.2 Utnyttjande av ULL eller MedfarmDoIT under projekttiden

Trots tillgången till kostnadsfria resurser hos MedfarmDoIT och ULL har utnyttjandet av dessa varit relativt lågt. Informanterna från sju projekt nämner att de har haft kontakter med en supportperson på ULL och/eller gått kursen IT-användningen i undervisningen, nämligen 1, 2, 8, 9, 10, 7 och 14.

Informanter från två projekt, 4 och 5 anger att de har haft en mindre mängd kontakter med ULL, projekt 4 speciellt då inför minimässan, med praktiska detaljer etc. Projektledaren för projekt 5 har inte direkt diskuterat projektet med ULL, men ändå varit där lite under hösten (2004).

Fem projekt, 3, 15, 6, 11 och 13 har inte haft någon kontakt alls med varken ULL eller, i de projekt som tillhör det medicinskt/farmaceutiska vetenskapsområdet, MedfarmDoIT under projekttiden. Projekt 3 har inte implementerat sitt projekt i Ping Pong ännu. Projekt 15 har inte haft behov av dem, projektledaren anser att han har klarat av problemen på egen hand. Projekt 13 skulle ha haft kontakt med dem om inte projektet hade blivit försenat. Projekt 6 hade en egen datoransvarig som de frågade istället.

Det är enbart ett projekt som har använt sig av MedfarmDoIT, och det är projekt 12. De utnyttjade deras möjligheter till att producera videofilmer m.m.

Det är ett projekt som inte har haft kontakt med MedfarmDoIT, projekt 11, trots att det kanske hade varit lämpligt, eftersom projektledaren anser att MedfarmDoIT har för dålig ämneskompetens:

”Jag har haft kontakt med person X medan han var kvar på MedfarmDoIT och jag fick inte så bra intryck av dom, om jag ska vara ärlig, eftersom de har en teknisk expertis men inte en ämnesexpertis, innebär det i princip att läraren måste göra så mycket jobb i fråga om detaljerade storyboards och så vidare att man lika gärna kan göra det själv.”

Frågan är om inte detta illustrerar det relativt låga utnyttjandet av ULL och MedfarmDoIT bland projekten. När informanten har ställts frågan ”Har du använt dig av resurser i form av stöd från ULL eller MedfarmDoIT under projektidens gång?” verkar det som att de som många tolkar ”resurser” och ”stöd” som tekniskt support. Det har tydligen inte framgått att ULL och MedfarmDoIT också har lärare som kan hjälpa dem med det pedagogiska upplägget av IT-stödet även under projektiden. Den ämnesspecifika kunskapen likväl måste projektledaren/läraren själv ansvara för.

I citatet ovan är dock förhållandena lite annorlunda. Det projektledaren vill genomföra är väldigt ämnesspecifikt. Även om en medicinsk expert på MedfarmDoIT skulle kunna stödja dem som implementerar det tekniskt på ett hyfsat bra sätt skulle ändå inte alla detaljer som projektledaren vill ha med i projektet kunna genomföras.

8.3 Minimässans eventuella betydelse som en morot/piska

Frågorna:

- Anser du att andra kan haft minimässan som en morot/piska för projektet.
- För egen del?

Ställdes bara till de sju som jag intervjuade på plats. En del anser att minimässan fungerar som en inspirationskälla, både att se vad andra har gjort och som inspiration till att skapa något eget, kanske mer det än att bli klar i tid – några ska ju fortsätta med sitt projekt. Några nämner att det är en morot att få visa upp sitt resultat på ett begripligt sätt. Projektledaren i projekt 4 nämner minimässan som en väldigt god morot och piska. Jag återger citatet från sid 27 igen:

”Det är ju så i universitetsvärlden, att vi blir mer och mer trängda, vi måste ägna mer och mer tid åt att söka forskningspengar och hos många av de stora finansörerna är det så att mindre än 10 % av ansökningarna beviljas pengar. Det stod i DN idag att under den senaste tioårsperioden har studentmängden ökat med 79 procent och lärarkraften med 17. Vi pressas från alla tänkbara håll och kanter och då blir pedagogiska utvecklingsprojekt väldigt lätt någonting som kommer i kläm. Även om man är intresserad. Ofta kommer det akuta saker som bara måste göras och därför tror jag, det är enda chansen att man måste som finansör, Mia i det här fallet eller ULL eller [SweLL], sätta upp väldigt tuffa krav. Mia har ju berättat för mig att flera av de projekt som sökte och fick beviljat pengar inte har rekvirerat.”

Jag tycker personligen att detta citat visar på universitetslärarnas vardag och vilken funktion minimässan kan ha för att ha för att motivera dessa till pedagogiska utvecklingsprojekt. Det illustrerar även enligt mig en av de tankar som ULL har bakom att ordna en minimässa, att sätta en viss press på projekten att åstadkomma något. Samtliga informanter ser minimässan som någonting positivt.

8.4 Varför informanten sökte pengar till sitt projekt

Det är få informanter som har fått svara på frågan ”Varför sökte du pengar till ditt projekt?”. Dels ställde jag den bara till dem som jag intervjuade på plats och dels ställde jag den inte heller till alla dessa, eftersom jag ofta kunde dra slutsatser om varför de sökte pengar till projektet utifrån informantens svar på andra frågor. Det är faktiskt bara tre projektansvariga som jag ställde frågan till direkt. Projekt 1 blev uppmanad på kursen IT i undervisningen och projekt 3 blev inspirerad av en kurs i distansundervisning. Informanten i projekt 4 var motiverat av sitt specialintresse, detta kan man nog också säga om projektledaren i projekt 5. Dessa projekt skiljer sig från de övriga i denna undersökning i och med att de förutom att vara undervisningsprojekt är lite mer forskningsinriktade. En spekulation kan vara att projektledarna i dessa projekt drivs mer av sin forskning än av undervisningen. De övriga 13 projekten är nämligen rena undervisningsprojekt, så där torde den sökande ha ett genuint intresse för pedagogiska förändringar.

8.5 Hagemans projektmodell och de studerade projekten

Har Hagemans projektmodell då varit till nytta i detta arbete?

Att använda hans fyra stationer, förstudie, målformulering, projektplan och utvärdering som rubriker för att redovisa projekten givet den omformulering som redovisas i kapitel 7 har dock fungerat relativt bra som ett stöd och som ett sätt att styra redovisningen av projekten så att läsaren lätt ska kunna dra slutsatser om ett visst projekt. Den stora skillnaden mellan de projekt som diskuteras här och Hagemans modell är att de projekt han tar upp är mer strukturerade. Det är ofta en organisation eller företag som ska genomföra någonting. Hageman diskuterar projekt som ofta är större än de som har redovisas här, både vad gäller tid och bemanning. Projektgrupperna som redovisas i denna rapport består oftast av högst tre personer. (Sju projekt är enmansprojekt, tre tvåmans och fem har tre eller fler projektdeltagare) och då blir många av hans synpunkter mindre relevanta. Enmansprojekt diskuteras överhuvudtaget inte i Hagemans modell.

I vilket fall har få projekt genomfört en riktig förstudie, så som Hageman anser att det ska gå till. (Se kap 9). Målformuleringen/Måluppfyllelsen diskuteras i kapitel sju och nio. Diskussionen om homogena grupper som Hageman diskuterar är inte relevant för denna studie eftersom projektgrupperna är så små. Sammansättningen av dessa beror istället ofta på intresse, samt i vissa fall på vilka som är tillgängliga för projektet just då. Vad det gäller kommunikationsfrågor har vissa projekt en avsatt tidsplan där man träffas då och då för att gå igenom vissa frågor. Denna tidsplan är dock ofta ganska lös. De flesta projekt har haft någon sorts schema, men inget har genomfört en Critical Path Analysis. I stort sett inga projekt har haft någon alternativplan, förutom de i projekt 6, som diskuterade att lämna tillbaka pengarna och projekt 2, som nämnde att det projekt man utförde var en alternativplan. Vad gäller avrapporteringen efter Hagemans punkter kan man konstatera att punkt ett och fyra återfinns i mallen för hur projekt skall redovisas (se figur nedan). Punkt ett motsvarar mallen i den meningen att man skall diskutera målen med projektet. Punkt två och tre blir svårare att diskutera i jämförelse med mallen eftersom inga krav på en projektplan med tidsplan etc. har uppställts och inte heller några kommentarer om projektets flexibilitet. Punkt fyra motsvarar kravet på att man skall diskutera förväntningar på resultat.

Till sist kan sägas att projektens *institutional memory* kan utgöras av själva projekten samt den dokumentation av dessa som utförts.

Hagmans punkter:

- 1) Målformulering (bättre? Med större precision?)
- 2) Projektplanen (planering, tidplan osv riktig?)
- 3) Projektets flexibilitet (Rätt sorts? Tillräcklig?)
- 4) Utfall, måluppfyllelsen. Uppnåddes avsett resultat?

Mallen för hur projekten skall redovisas.	Hagmans punkter
Utgå ifrån er projektansökan där ni redan har en beskrivning av projektet. Ange målen och diskutera hur ni uppnått dem.	1) Målformulering (bättre? Med större precision?) 4) Utfall, måluppfyllelsen. Uppnåddes avsett resultat?
Beskriv er utvärdering och dess resultat	4) Utfall, måluppfyllelsen. Uppnåddes avsett resultat?
I de fall ni har angivit en teoribakgrund för projektet, anknyt denna till projektarbetet.	Inget
Ni har alla skrivit förväntade resultat. Diskutera dessa förväntningar mot realiserandet Hur generaliserbart och skalbart är ert projekt?	4) Utfall, måluppfyllelsen. Uppnåddes avsett resultat?
Angående studentdelaktigheten, ange hur många studenter/grupper/kurser ni arbetat med.	4) Utfall, måluppfyllelsen, Uppnåddes avsett resultat?

Figur 1. Hagmans punkter

Här ser man tydligt att ULL:s modell för redovisningen inte riktigt motsvarar Hagmans punkter som bör finnas med i en avrapportering. Punkt 2 och 3 finns inte med i tabellen.

Hagmans modell är förmodligen inte den bästa att använda sig av i detta sammanhang, eftersom projekten inte har gjort en ordentlig förstudie eller projektplan och att avrapporteringen skiljer sig åt en hel del. Det är dock projektarbete det handlar om i båda fall, även om det kan tyckas att Hagmans tankar kring projektarbete är mer genomtänkt än den metoden som används i många av projekten. I och med jag mest har använt mig av den som inspiration vid redovisningen av projekten tycker jag att den har fungerat bra.

9 Sammanfattande diskussion

Jag väljer att diskutera projekten utifrån de punkter som urskiljer sig tydligast. Först om och i så fall hur projekten har gjort en förstudie, vilket gäller de projekt där jag gjorde intervjun på plats hos intervjupersonen. Sedan undersöks projektens Målformulering/Måluppfyllelse där även hur projekten utvärderats och arbetet med projektet diskuteras. I det avslutande kapitlet diskuteras Projektet och ULL: s kriterier mer ingående.

9.1 Förstudie

Ingen projektansvarig nämner att det gjorts en formell förstudie. De flesta nämner tidigare erfarenheter som en slags förstudie (vilka resurser som krävs och vilka behov projektet ska möta). Ett exempel är projekt 1 där projektledaren efter egna erfarenheter av tidigare kurser har uppfattat ett behov av sitt projekt samt därefter diskuterat lite löst med kollegor om projektplanen.

De i projekt 2, 7 och 6 nämner också egna erfarenheter som bas för att söka pengar till detta projekt ”Vi visste vad vi ville och vi visste vad vi kunde” säger informanten i projekt 7.

I projekt 4 och 5 nämner informanterna att projektet inte är tillräckligt stort för att göra en förstudie, informanten i projekt 4 säger t.ex. att hans beviljade medel på 150 000 kr är en förstudie i sig.

9.2 Målformulering/Måluppfyllelse

Har projekten uppfyllt de mål som de satt upp? I detta kapitel diskuteras projektens framgång i förhållande till projektmålen. I det första avsnittet diskuteras de projekt som har blivit beviljade fullständigt anslag, i det andra de som har fått ett begränsat.

9.2.1 Projekt som har fått fullständigt anslag

Det finns ett projekt som utmärker sig, och det är projekt 1. Målet var tydligt beskrivet i projektansökan och det redovisades tydligt i projektrapporten vad projektledaren gjort och att han gjort det han föresatt sig. Detta projekt är alltså ett enpersonsprojekt.

Varför anser jag då att det här projektet är så speciellt lyckat?

- Projektet har genomfört det som utlovats.
- Projektet har utvärderats genom att studenterna har fått använda det verktyg som utvecklats i den ordinarie undervisningen, med positivt resultat. Det visar sig att en majoritet av studenterna ville lära sig mer efter kursens slut, något de enligt informanten inte ville förut.

Om man ser till de uppsatta kriterierna för projektansökan kan man anse att den pedagogiska nyttan har varit stor, studenternas arbete har förbättrats mycket. Verkttyget är redan integrerat i en ordinarie kurs på institutionen. Det används av flera på institutionen, enligt min tolkning.

Vad kan det bero på att just detta projekt har lyckats? Jag tror att det kan finnas flera anledningar till detta:

För det första är det ett enmansprojekt, vilket inte innebär några kommunikationsproblem som behöver bemästras.

Personen som utfört projektet är perfekt på sin institution – och han har därmed troligen haft möjligheter att påverka sin situation. Det finns flera exempel på detta. Projekt 7 har också haft en perfekt som projektledare, och är i princip lika lyckat som Projekt 1. Prefekten i projekt 7 är dock

mycket upptagen, men har ändå hittat eftermiddagar och dagar som han kunnat avsätta för arbetet med projektet. Jag skulle tro att prefekten i projekt 1 är lika upptagen, även om det inte går att utläsa lika tydligt från hans svar. Det är nämligen viktigt att få mycket sammanhängande tid att arbeta med projektet enligt flera informanter. Personen i Projekt 1 har haft möjlighet att under tidsmässigt c:a 2 dagar i veckan, inklusive kvällar, under nästan ett års tid kunna ägna sig åt projektet.

Personen i fråga är enligt min bedömning mycket tekniskt kunnig och mycket kunnig inom sitt ämne. Han har kunnat hantera de tekniska problemen i stort sett på egen hand.

Sedan tror jag faktiskt att personen har haft en del tur, saker och ting har gått ”över förväntan” något som han aldrig varit med om förr vad det gäller utvecklingsprojekt av det här slaget. Ingen annan informant har påstått något liknande.

Projekt 7 anser jag i princip är lika lyckat som projekt 1. Detta projekt hade ett i projektansökan lika tydligt mål som projekt 1, som också uppnåtts efter vad jag kan utläsa från intervjuvärdens och den poster som jag i detta fall studerat. Till skillnad från projekt 1 är projekt 7 ett flerpersonsprojekt, där dock rollerna i projektet är ganska strikt fördelade.

En annan sak som visar framgång med projektet är att informanten vågade ställa mer komplexa frågor på tentamen än han brukar. Han ställde en fråga om kopplingen mellan teori och praktik och av svaren var det 50 % som hade lyckats förstå sammanhanget i frågan. Denna fråga hade ställts på ett labbseminarium tidigare då studenterna inte hade tillgång till IT-stödet. Då hade i princip inga förstått frågan.

Projekt 2 hade problem med tekniken, och kan därför inte ses som fullständigt lyckat projekt, eftersom det skulle vara färdigutvecklat till minimässan. Projektet har utvecklats ändå, fast en del mer teoretiskt, och det har testats på en frivillig grupp studenter. Ping Pong plattformen hade inte stöd för den teknik som krävdes, och det tog nästan ett halvår för företaget Ping Pong AB att lösa detta.

Projektansvariga för projekt 4 och 5 var båda för optimistiska i sin projektansökan. Informanten i projekt 4 hade bl.a. angivit att projektet skulle testas på studenter. På grund av tekniska problem som tog tid att lösa, trots en teknikkunnig medarbetare i projektet, hanns detta inte med. En enklare prototyp utvecklades dock, som utvärderades av besökare på minimässan. I projekt 5, ett enmansprojekt, uppger informanten att han inte fick disponera de medel som han blivit beviljad under sommaren 2004, så han var därför tvungen att omdisponera projektet. Han anser sig dock inte vara färdig utan att detta är mer en början på hans arbete med projektet.

Projekt 13 lyckades bara genomföra en del av det tänkta projektet i tid på grund av bemanningsproblem. Projektet skall dock fortsätta i höst.

Jag har också intervjuat projektledaren för ett projekt i ett samhällsvetenskapligt ämne som fick förlängd projektperiod. Detta projekt drabbades av svåra tekniska problem, bemanningsproblem och informationsproblem.

Av dem som har blivit beviljade komplett anslag har alltså två av sex genomfört precis det de skulle genomföra. I de fyra projekt som inte har gjorts finns det tre avgörande faktorer för avvikelser från planerna. Dessa är: Tekniska problem, Bemanningsproblem och Tidsbrist. Den sistnämnda faktorn kan givetvis bero på de två föregående faktorerna. Det ska dock sägas att detta inte innebär att fyra projekt är helt misslyckade, utan det är snarare så att dessa fyra projekt har lyckats med någonting, även om det inte blivit exakt som det var tänkt.

9.2.2 Projekt som fått ett mindre bidrag

Av de nio projekt (här redovisade) som fick 30-50 000 kr, men som sökt mycket mer har fyra faktiskt lyckats göra i princip det som de hade tänkt från början, utan större förändringar av målet. Dessa är Projekt 10, Projekt 9, Projekt 15 och projekt 12.

Projekt 10 är ett speciellt projekt, där pengarna inte har varit av så stor betydelse. Informanten har nämligen använt sig av pengar ur en ”annan ficka”. Hans institution har ett stort överskott.

Han har alltså använt mer tid än vad ULL-pengarna skulle ha räckt till för, kanske en eller två månader. Han hade sökt 143 000, men fått 30 000. Själva målet med projektet var ganska tydligt definierat och har i princip uppnåtts, vilket bl.a. utvärderingar med studenter visar.

Projekt 9 har sökt 189 000 kronor, men fått 30 000. Informanten anser ändå att målet är uppnått. Målet var att med hjälp av Ping Pong bedriva undervisning på distans till utlokaliserade studenter. Enligt projektrapporten och intervjun kan man utläsa att projektet lyckats, med undantag av vissa mindre tekniska problem och att man inte uppnått lika stor interaktion med studenterna som önskats. En anledning till projektets framgång är nog att åtminstone en av de sökande är van att arbeta med webben. Informanten och ytterligare en projektmedlem gick en Ping Pong kurs i höstas och under tiden konstruerade informanten en tidig version av kursen, som övning. Innan vårterminens kurs startade avsatte de två utvecklarna en vecka för att tillsammans slutföra materialet. Förutom denna tid angav informanten att det förkom att han arbetade med projektet i gliporna i den kliniska verksamheten. Man kan i och för sig fråga sig om inte kliniken indirekt stått för en viss del av finansieringen, när de jobbade i dessa glipor, och på så sätt gjort detta projekt lyckat, men av intervjuaren verkar det dock som att Ping Pong-kursen och den tidiga versionen han utvecklade då, samt den vecka som de kunde ta sig ledigt från sin ordinarie tjänst har haft mest betydelse. De uppskattade möjligheten att kunna få längre sammanhängande tid.

Projekt 15, ett enmansprojekt som sökt 178 000 = 3 månaders arbetstid men fått 30 000, hade som målsättning att bygga upp en webbaserad distansutbildning i Ping Pong, vilket projektledaren anser sig ha lyckats med. Han uppskattar att han lagt ned en månads arbetstid på projektet, dock inte sammanhängande tid. Han är inte säker på att han skulle ha fått göra projektet om han inte fått pengar.

Målet i projekt 12 var tydligt definierat, att bygga upp ett webbaserat material i Ping Pong. Målet är i princip uppfyllt, förutom att man använt en annan, enligt dem, enklare applikation, Studentportalen, och inte kunnat genomföra några, enligt min tolkning, mindre delar av det som var planerat från början.

Gemensamt för dessa fyra projekt är att de till stor del genomfört det som de hade planerat att göra, men med en avsevärt mindre summa än de fått. Projekt 10 har i och för sig fått pengar från annat håll och på så sätt kunna lägga ned mer tid än vad ULL-pengarna räckte till. Projekt 12 fick viss finansiering från kliniken, det är dock oklart hur mycket. Projektledaren uppger dock att han ägnat c:a 2-3 veckor åt projektet och hans kollega 90 timmar. Ursprungligen hade de sökt pengar för 3,5 månader. Deltagarna i projekt 15 och 9 har lagt ned avsevärt mindre tid än som angivits i projektansökan. Frågan är om projektledaren räknade fel på flera månader eller om de ändå på något sätt justerat målen, vilket i så fall inte framkommer, varken under intervjun eller i projektansökningarna. Det kan vara så att de från början sökte så mycket pengar som de tyckte var nödvändigt, men sedan insåg att det går att göra på kortare tid med mindre pengar. Jag vet inte. En förklaring kan vara att projekten är en eller tvåmannaprojekt och att inga har haft större problem med tekniken, de flesta verkar ha haft åtminstone en liten aning om vad den kunde användas till redan innan projektet började. En annan förklaring kan vara att de ursprungliga målen var för lågt satta i förhållande till en hög projektbudget.

Det är alltså fem projekt i denna kategori som inte har uppfyllt det som angivits i deras projektansökan. Detta beror oftast på resursbrist – de har oftast fått en bråkdel av de pengar som de sökte. Trots detta talar de ändå i många fall om projekten som lyckade, eftersom de har justerat sina mål till att vara anpassade till den summa som de blivit beviljade. Här har eventuellt en så kallad målglidning skett. Projekten är: projekt 11, projekt 3, projekt 8, projekt 6 och projekt 14.

Projekt 14 är det projekt av dessa fem som närmast uppfyllt de åtaganden som finns i projektansökan. Projektet var indelat i två moment, dels ett där IT skulle integreras i en campuskurs, dels ett där en distanskurs skulle utvecklas. Av praktiska skäl, såsom att datormognaden på studenterna på campuskursen ansågs låg och tidsbrist, genomfördes bara det andra momentet.

En fråga man kan ställa sig här är om det verkligen skedde någon målglidning i detta projekt, eftersom projektledaren ändå öppet i projektrapporten talar om att han inte har genomfört det första momentet. Detta beror på hur man definierar fenomenet målglidning – om det är så att man helt struntar i det ursprungliga målet i projektrapporten och beskriver vad man har gjort. Eller om det är så att man i projektrapporten helt enkelt erkänt att man misslyckats med målet (ofta på grund av bristande resurser) och definierar om det, och utifrån detta avgör om projektet har misslyckats eller inte. Jag hävdar att båda varianterna är exempel på målglidning, men att den sistnämnda kan tyckas vara en mer ärligt beskriven projektrapport än den förstnämnda.

Det gäller dock att skilja på målglidning och ett misslyckande att nå uppsatta mål. I projekt 2 och 13 till exempel har målet inte uppnåtts på grund av tekniska problem och bemanningsproblem – man har alltså inte justerat målet varken före eller efter resultatet av projekten utan beskrivit vad man egentligen har åstadkommit.

Utifrån diskussionen ovan kan det sägas att målglidning förekommit i projekt 14. I övrigt kan om detta projekt sägas att implementeringen av det som gjorts har varit framgångsrik och de utvärderingar av projektet av studenter som gjorts, dock ganska få, är positiva.

Projekt 11 och 3 har formulerat om målet med sina projekt i rapporten och anser sig vara nöjda med resultatet utifrån de resurser som de tilldelats. Projekt 3 har dessutom utvärderats av studenter med gott resultat. Det kan även nämnas att projekt 3 har fått finansiering från annat håll också, så i detta fall är kanske problemet mer en reell tidsbrist än resursbrist.

I projekt 8:s projektrapport anges att målet inte var att genomföra hela planen, utan endast en del av planen från den ursprungliga ansökan, vilket de anser sig ha uppfyllt med gott resultat.

Projekt 6 nämner inte ens de ursprungliga planerna i sin projektrapport utan berättar bara vad man åstadkommit.

9.3 Utnyttjandet av MedfarmDoIT och ULL bland målglidande projekt (under projekttiden)

De projekt som blev beviljade ett mindre anslag fick detta för att de bedömdes kunna utnyttja resurser från ULL och MedfarmDoIT för att utföra projekten. Det kan dock konstateras att varken projekt 11, 3 eller 6 har utnyttjat dessa resurser. Projekt 3 nådde aldrig så långt som till den tekniska implementeringen. I de delar av projekt 6 som har implementerats tekniskt utnyttjade man institutionens egen datoransvarige för support. Projekt 11 utnyttjade inte MedfarmDoIT eftersom personen som implementerade projektet tyckte att ämneskompetensen på MedfarmDoIT var för låg (se kapitel 8.2 för mer diskussion om detta). De har alltså inte följt anvisningarna för hur deras medel var tänkta att utnyttjas. Det skall dock påpekas att det *inte* bara är dessa projekt som inte utnyttjat ULL eller MedfarmDoIT, men i dessa projekt har man dels *inte* utnyttjat resurserna dels *formulerat om målet*.

9.4 Har utlysningen - och därmed projekten - varit lyckad(e)?

Frågan om utlysningen och projekten varit lyckade är en fråga som är svår att besvara, det beror helt på vilka kriterier man utgår från. I viss mån kan man använda de kriterier som ULL satte upp (se kapitel 2.3) för att projektansökan skulle beviljas medel. Grad av nyskapande, Pedagogisk nytta, Generaliserbarhet & skalbarhet samt Integration anser jag vara särskilt lämpade för detta. Kriteriet Realism med avseende på mål-medel utvärdering anser jag vara mer en del av en allmän diskussion om Målformulering/Måluppfyllelse som jag diskuterat i kapitel 9.2. Det sista kriteriet, realism i praktiska avseenden, anser jag är mer relevant vid bedömningen av själva ansökan.

I min redogörelse kommer jag att förutom kriteriet pedagogisk nytta också lägga till pedagogisk förändring, dvs. hur stor förändring av undervisningsmetoder som projektet bidrar till. Jag kommer även att diskutera kriteriet *teknisk innovation*, ett kriterium som jag har lagt till och där jag diskuterar hur pass tekniskt nyskapande projektet är för IT-användningen i undervisningen. Detta kriterium, tillsammans med pedagogisk förändring samt det om huruvida projektet används i undervisningen eller inte, anser jag vara de viktigaste. Dessa illustrerar nämligen om *projektet kommit till användning i verkligheten*, och om *projektet har inneburit någon större eller mindre förändring av undervisningen*.

9.4.1 Projekt med fullständigt anslag

Av de två projekt som jag anser mest lyckade vad gäller målformulering/måluppfyllelse, 1 och 7, anser jag projekt 1 ha störst potential för fortsatt användning i undervisningen, alltså ha störst möjlighet att uppfylla integrationskriteriets ena del. Anledningen till detta är att det har integrerats i den ordinarie undervisningen redan nu, och eftersom det är den ansvarige läraren som håller i dessa kurser kommer det, skulle jag tro, att användas i undervisningen ett tag till. Projekt 7 är enligt min åsikt mindre integrerat i undervisningen, det utgör ännu så länge bara två mindre moment i en längre utbildning. Förvisso stöder projekt 1 också bara ett moment av en delkurs, men jag får intrycket av att det har större inflytande på sin institution, relativt sett, än vad som är fallet i projekt 7.

Projekt 7 är mindre integrerat i undervisningen, det utgör ännu så länge bara ett litet moment, två laborationer, i en längre utbildning. För att detta skall få lika stort genomslag som projekt 1 krävs att det utvecklas till flera laborationer.

Projekt 1 har dessutom nått spridning på institutionen, informanten säger att fler och fler använder det. Projekt 7 däremot har inte nått så stor spridning, men det har presenterats på en lärardag.

Både Projekt 1 och 7 har även en pedagogisk nytta, då det gör studenternas arbete mer effektivt. Båda projekten innebär också en stor pedagogisk förändring, då studenternas arbetssätt förändrats mycket. Jag har i min undersökning inte ställt frågor om dess generaliserbarhet & skalbarhet, men, baserat på vad de har gjort kan man nog säga att projekt 7 kan skalas upp så att metoden kan användas vid andra ämnen, medan projekt 1 är mer specifikt inriktat på sitt specifika ämne och kanske inte lika skalbart.

Dessa projekt är inte så tekniskt nyskapande, eftersom de båda är anpassningar av plattformen Ping Pong. Möjligtvis kan den tekniska implementationen av projekt 1 anses vara mer komplicerad eftersom den kräver en mer finurlig lösning av problemen än projekt 7, men båda projekten använder plattformen på ett utomordentligt sätt.

Projekt 2, 4, och 13 kräver också vidareutveckling för att de skall bli användbara i ordinarie undervisning, förutom statistikdelen i projekt 13. Projekt 5 är lite annorlunda, om detta kommer att användas i större skala i undervisning är osäkert, men det kommer nog att fortsätta, så att åtminstone projektledaren, hans utbytesstudenter och doktorander kommer att ha utbyte av detta projekt. Särskilt projekt 2, 4 och 13 kan sägas ha en hög grad av nyskapande, störst i projekt 2 – det finns enligt projektledaren ingen annan internetbaserad utbildning i detta ämne för studenter i Sverige. Dessutom används IT inte så mycket i detta ämne. Det senare gäller även för projekt 13. Även om det finns webbaserade rollspel för användning i undervisningen så skulle jag tro att projekt 4 är ganska ensamt inom just sitt område. Det skiljer sig åtminstone mycket från de övriga projekten.

Projekt 5 och projekt 4 är de mest tekniskt komplicerade, och tekniskt innovativa, projekten som jag diskuterar i denna uppföljning (Det finns dock ett tredje motsvarande komplext projekt, men det behandlar jag inte här av skäl som jag beskrivit tidigare).

Projekt 5 och 4 är också väldigt specifika, så jag har svårt att se hur generaliserbara & skalbara de är om man med detta avser användning i andra ämnesområden, men särskilt projekt 4 kan nog komma till användning inom många olika kurser inom sitt eget ämnesområde. Projekt 4 kan också sägas innebära en större pedagogisk förändring, om det kommer till bred användning. Den pedagogiska nyttan av 5 och 4 är svårbedömda, eftersom de inte är färdigutvecklade ännu.

Projekt 2 och 13 kan anses vara generaliserbara & skalbara, eftersom de är tillämpningar av Ping Pong. Särskilt projekt 2 kan troligen användas till undervisning i andra orientaliska språk också.

Varken projekt 2 eller 4 har nått någon större spridning på institutionen ännu. Projekt 4 nämner att de behöver mer pengar för att projektet skall kunna utnyttjas av tredje part.

9.4.2 Projekt med mindre bidrag

Av de mindre projekten kan projekt 14, 9, 10, 15, 3 och eventuellt projekt 12 ses som lyckade ur den synpunkt att de fem förstnämnda faktiskt används eller kommer att användas i undervisningen, och att projekt 12 förmodligen kommer att göra det. Projekt 6 har stora möjligheter att vara ett lyckat projekt, om det kommer till användning. Projekt 11 och 8 kräver mer arbete för att vara praktiskt tillämpbara. Gemensamt för projekt 14, 9, 10 och 15 är att de gjort distanskurser i Ping Pong på olika sätt vilket innebär att den pedagogiska nyttan är stor, men att den pedagogiska förändringen kanske inte är lika stor som den i t.ex. projekt 4. Av dessa fyra projekt är graden av nyskapande stort i projekt 9, som är först på sitt program med Ping Pong-användning och projekt 10, där distansundervisning (åtminstone via Internet) inte har förekommit tidigare i ämnet. De institutioner projekt 14 och 15 tillhör har haft distansundervisning förut, fast i andra kurser. Projekt 14, 9, 10 och 15 kan också sägas vara generaliserbara och skalbara, både inom ämnet och i liknande ämnen, i och med att projekten utnyttjar standardverktyget Ping Pong.

Projekt 6, 11 och 8 är svåra att bedöma efter kriterierna eftersom de inte är färdigutvecklade. Likaså projekt 12, eftersom det inte är använt i en ordinarie kurs ännu. Förvisso är fler av de projekt som har blivit beviljade fullständigt anslag heller inte använda ännu, men eftersom de i högre utsträckning har skapat ”produkter” går det att uttala sig mer om dessa.

Vad gäller spridningseffekter är det enbart 3 och 12 som nämner positiva sådana. Projekt 3 har lyckats få med sig ett flertal lärare på projektet och projekt 12 har fått fler lärare intresserade av projektet och fått dem att bidra med material.

NR	Grad av nyskapande	Pedagogisk nytta	Pedagogisk förändring	Teknisk innovation	Integration (i kurser)	Gen & Skal	Integration (spridning)
1	Hög	Hög	Hög	Mellan	Hög	Låg-mellan	Hög
7	Hög	Hög	Hög	Mellan	Låg-mellan	Mellan	Låg
2	Hög			Hög		Hög	Låg
13	Mellan-Hög			Låg		Hög	Låg
5	Hög			Hög	Låg-mellan		Låg-mellan
4	Hög			Hög	Låg		Låg
14	Mellan	Hög	Mellan	Låg	Hög	Hög	
9	Hög	Hög	Mellan	Låg	Hög	Hög	
10	Hög	Hög	Mellan	Låg	Hög	Hög	
15	Mellan	Hög	Mellan	Låg	Hög	Hög	
3	Mellan	(Hög)	(Mellan)	(Låg)	Hög	Mellan	Hög
12	Mellan				Mellan-hög		Hög
11	Mellan			Mellan	Låg	Mellan	Låg
6	Mellan-hög				Låg		
8	Mellan-hög				Låg		

Figur 2. Resultaten av projekten

Kommentar: De celler som jag lämnat tomma är moment som inte har genomförts eller utvärderats tillräckligt för att kunna bedömas enligt ett visst kriterium. Gen & Skal = Generaliserbarhet & Skalbarhet.

9.5 Slutsatser

Sammanfattningsvis kan då sägas att sex av de åtta projekt som blivit beviljade begränsade medel samt två (tre om man räknar in projekt 13) av sex som har blivit beviljade fullständiga medel är lyckade ur den synvinkeln att de redan har börjat användas i undervisning. Ur denna synvinkel verkar det faktiskt som att det har varit mer lyckosamt att utlysa en mindre summa pengar. Detta motsägs dock av att jag i princip anser att projekt 2, 7, 4 och 1 har en absolut högre grad av *tekniskt* innovationsvärde, de är mer komplexa än något av de mindre projekten. Jag anser också att de innebär grad av pedagogisk förändring, de tillför mer komplexa arbetsformer än de projekt som bara har som mål att införa distansundervisning med hjälp av Ping Pong. Detta mål har i och för sig också projekt 2, men innovationsvärdet höjs, enligt min åsikt eftersom det är ett orientaliskt språk. Ping

Pong plattformen måste anpassas för att klara av detta. De projekt som har fått ett mindre bidrag är dock mer generaliserbara eftersom de i många fall är standardprodukter.

En slutsats som kan dras av detta är att vill man införa enklare, mindre projekt för IT-användning i undervisningen på en institution är ett mindre anslag en utmärkt idé ur anslagsgivarens synvinkel. Frågan är dock om institutionerna och de som till slut har genomfört projekten tycker detta. En del svar från informanterna, särskilt från projekt 6 och till en viss del projekt 8, antyder att genom ett sådant mindre anslag krävs det nästan att institutionen (eller annan källa) bidrar med pengar för att dessa projekt ska genomföras, eller att de som arbetar med projekten arbetar en del ideellt. Båda sakerna har förekommit bland projekten, även bland dem som har blivit beviljade ett större anslag. I vissa fall skulle troligtvis en högre grad av utnyttjande av ULL:s kostnadsfria resurser dock kunnat effektivisera arbetet, och då kanske mer ur pedagogisk synvinkel. Det finns dock inget direkt samband mellan lyckade projekt och utnyttjade av ULL. Både projekt 1 och 8, ett mer lyckat och ett mindre lyckat projekt har varit i mycket kontakt med ULL.

Två av de mest framgångsrika projekten bland dem som fått fullständigt anslag har haft prefekter som projektledare. Prefekter har, trots en i övrigt stor arbetsbelastning, förmodligen större chans att bestämma över utnyttjande av sin egen arbetstid i högre grad än vad t.ex. en universitetslektor har möjlighet till. Han är till viss grad beroende av studierektor som har det slutgiltiga avgörandet vilken undervisning han ska bedriva. Att få bestämma över den tid som man arbetar med projekten verkar således vara av betydelse för ett projekts framgång. Många projektledare säger att möjligheten att få sammanhängande tid till att ägna år projektet har varit oundgänglig.

Deltagarnas tekniska kunskaper är också av betydelse. Teknikproblem kan göra ett projekt försenat. Även om deltagarna har en hög teknisk mognad så kan tekniken ställa till problem ändå. Ett tydligt exempel är projekt 2 som var beroende av att programvarutillverkaren åtgärdade en viss detalj, något som tog lång tid. Där hade inte deltagarna möjlighet att själva påverka teknikproblemet

I slutändan är nog möjligheten att anpassa ett projekt till de medel som har beviljats eller på annat sätt tillförts projektet av störst betydelse för genomförandet.

9.6 Vidare forskning

Projekten har utvärderats vid ett tillfälle då deras implementationsfas i många fall precis var avslutad. Det vore intressant att följa dessa under en längre tidsperiod, för att undersöka hur framförallt projekten som fått ett fullständigt anslag fortlöper. Det skulle vara intressant att se hur projekt 2 fungerar när det används i den ordinarie undervisningen. Har projekt 4 verkligen utvecklats vidare? Fanns det verkligen resurser för detta? Lyckades projekt 5 till slut få sitt projekt använt i sina kurser? Och hur gick det för projekt 13? Fortsatte utvecklingen under höstterminen 2005?

En sådan ytterligare uppföljning skulle vara intressant som en analys av *hur IT påverkar pedagogiken?* Har till exempel projekt 13 förändrat undervisningen så mycket som jag spekulerar i? Vad tillför ett webbaserat rollspel?

Ett annat perspektiv som vore intressant att studera är hur andra universitet och högskolor arbetar med pedagogiska utvecklingsprojekt som innefattar IT – speciellt sådana som inte ingick i Swedish Learning Lab. Har någon gjort på liknande sätt som ULL? Eller är denna satsning unik? Det är ju vanligt förekommande att forskare söker pengar för forskningsprojekt, men hur är tillståndet på den pedagogiska fronten?

Frågorna är många och svaren likaså. För att ta reda på detta krävs samma sak som underlättat skapandet av projekten i denna rapport: Tid och pengar.

10 Referenser

Litteratur:

Ekman Johan, 2005: *Spridning av innovationer – en undersökning inom högre utbildning*, C/D Uppsats, Pedagogiska institutionen, Uppsala universitet, Uppsala.

Nissen Jörgen m.fl., 2000: ”Vi måste börja där vi är...”. *IT och den svenska skolan: En lägesbeskrivning vintern 1998/1999*, Pedagogiska institutionen, Uppsala universitet, Uppsala.

Riis Ulla m.fl., 2000: *Visionär entusiasm och realistisk eftertänksamhet. KK-stiftelsens satsning på 27 Fyrtornsprojekt 1996-1999*, Pedagogiska institutionen, Uppsala universitet, Uppsala.

Högskoleverket, 2000: *Eldsjälar och pedagogisk utveckling*, Högskoleverket, Stockholm.

Hagman Urban, 2002: *Projektarbete i lärande organisationer*, Svenska Förlaget, Stockholm.

Elektronisk källa:

Masie Elliot (red), 2004: 701 e-learning tips, http://www.masie.com/701tips/book/701_e-Learning_Tips.pdf.

Övriga källor:

Beslutsdokument av ULL:S styrgrupp 2004-06-24, Angående utlysning av lärarprojektmedel inom ramen för Swedish Learning Lab.

Beslutsprotokoll för bedömningsprocedur, ULL:s styrgrupp. 2004-05-16.

PowerPoint presentation vid lunchseminarium på ULL 24/11 2004 av Johan Hultén.

Mia Lindegren 2004-24-11 muntlig information.

Bilaga 1. Intervjuguide

Telefonintervju+ Längre intervju.

Anser du att målet med ditt projekt har uppnåtts?

Om inte – Varför?

Projektspecifika frågor

I projektansökan säger du att målet är [Beskrivning för varje projekt] men i projektrapporten står [Beskrivning för varje projekt]

Varför?

Du har fått xxx kronor (ibland: men fått xxx kr) - tycker du att de har varit till nytta?

På vilket sätt?

Ungefär hur mycket tid har du lagt på projektet?

Har du använt dig av resurser i form av stöd från ULL eller MedfarmDoIT under projekttidens gång?

- Varför/Varför inte?

Om du skulle gjort om projektet - Skulle du gjort någonting annorlunda då?

Hur?

Skulle du ha genomfört projektet om du inte fått pengar?³⁰

³⁰ Denna fråga lades ställdes enbart till telefonintervjuerna på detta ställe. Därav dubblering nedan.

Enbart längre intervju

Jag tänkte först ställa några allmänna frågor kring drivandet av ett projekt

Förstudie och Behovsanalys.

En förstudie skall bl.a. undersöka om projektet är genomförbart eller inte.
Hur har ni gjort en sådan?

Förstudien bör även innehålla en behovsanalys. Med behov avses här två saker:

* Vilka problem som löses genom att projektet genomföres med framgång

Har ni gjort en sådan. Hur?

* Vilka resurser som krävs för projektets genomförande?

Har ni gjort en sådan. Hur?

(Hur har projektet bemannats?)

- Var kommer projektmedlemmarna ifrån?
- Hur fick du tag på dessa? (Gäller i flerpersonsprojekt)).

Har ni haft något schema, tidsplan, vem som skall göra vad och när?

* Har ni gjort någon intern projektavrapportering?

* Hur?

* Har ni haft några rutiner för avrapportering av projektaktiviteter?

* Hur?

Ev. Hur har den själva praktiska arbetsprocessen sett ut?

Hade ni någon "Plan B" om det inte skulle gå som planerat?

Sedan vill jag ställa några allmänna frågor om projektet:

Har projektet nått någon spridning på institutionen?

Varför sökte ni pengar till detta projekt?

Finns det någon chans att ni skulle ha startat projekten om ni inte fått pengar från ULL?

Har ni haft mycket kontakt med Mia?

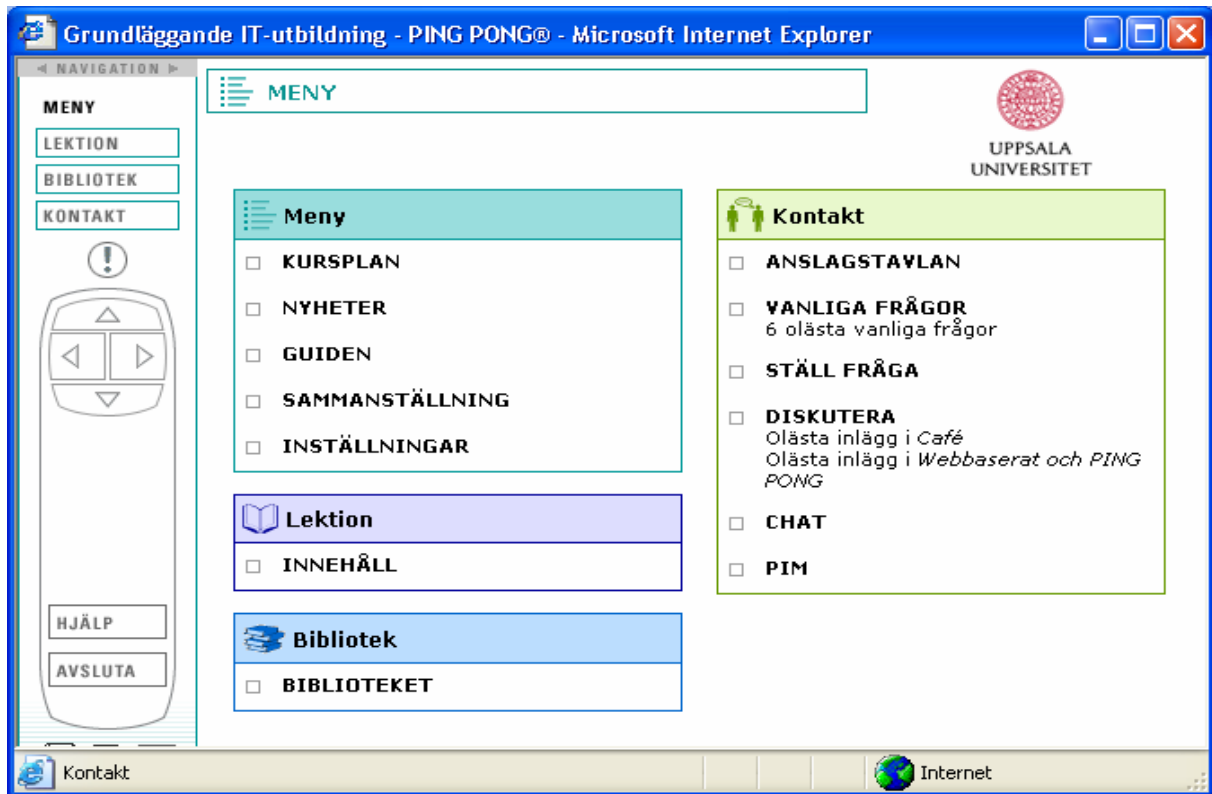
- Hur har hon påverkat er?
- Anser du att andra kan haft minimässan som en morot/piska för projektet.
- För egen del?

Till sist ett par frågor som jag anser vara intressanta med hänsyn till teorin:

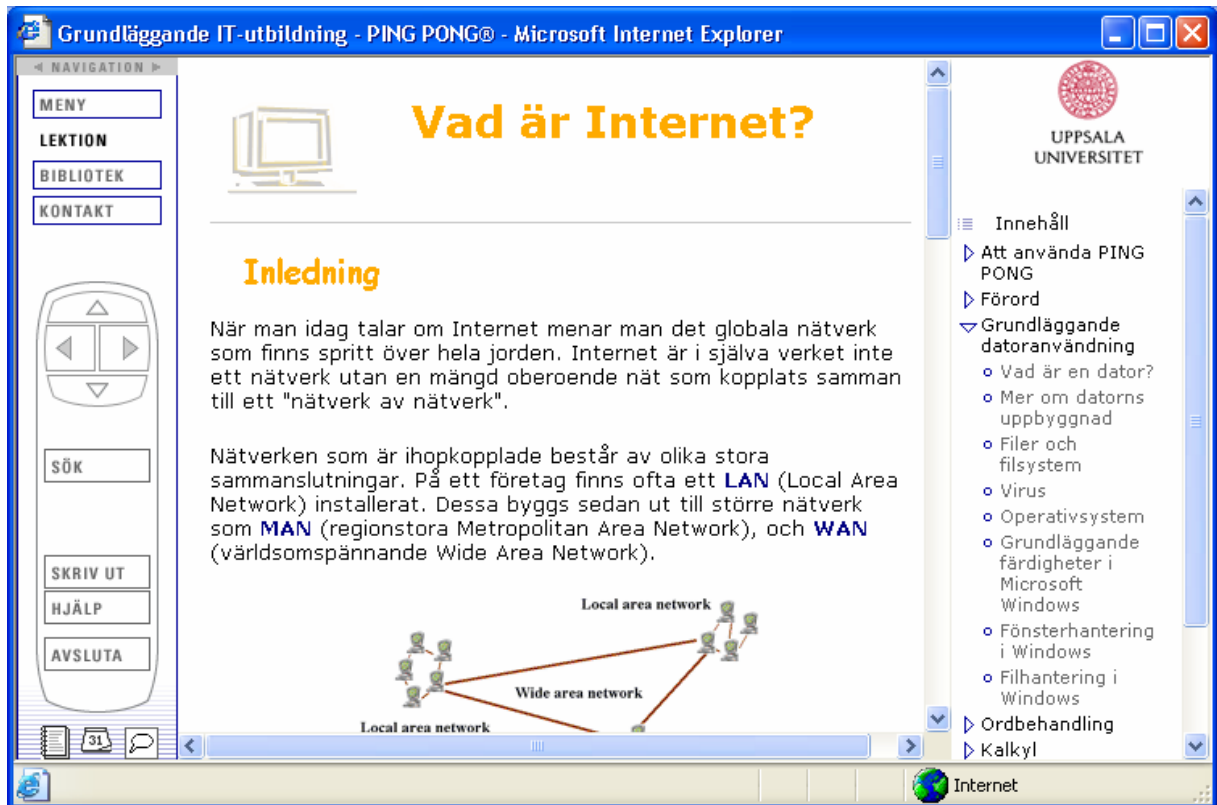
Inom universitetsvärlden, både i Uppsala och i allmänhet förekommer att man i olika utsträckning identifierar sig med den institution man befinner sig i, den avdelning eller den gruppering man tillhör. Var känner du dig mest hemma?

På institutioner pågår ju ofta flera parallella aktiviteter såsom forskning, undervisning och så vidare. Har du någonsin känt att arbetet med projektet kolliderat med den övriga verksamheten?

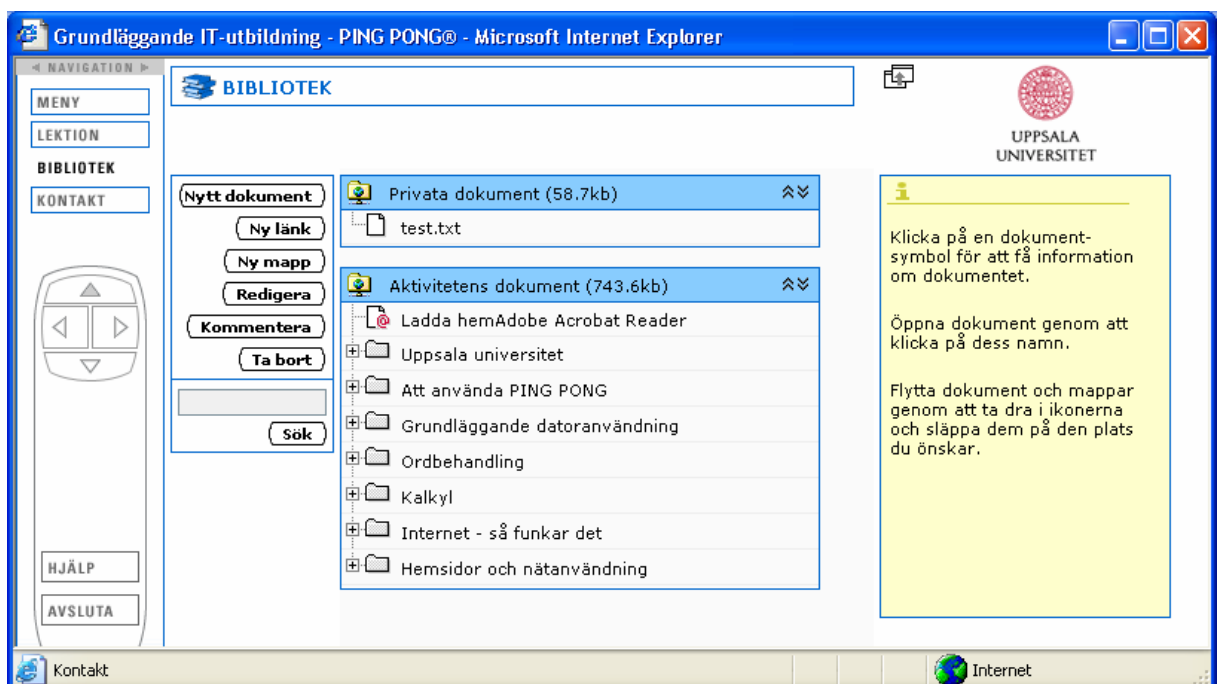
Bilaga 2. Ping Pong



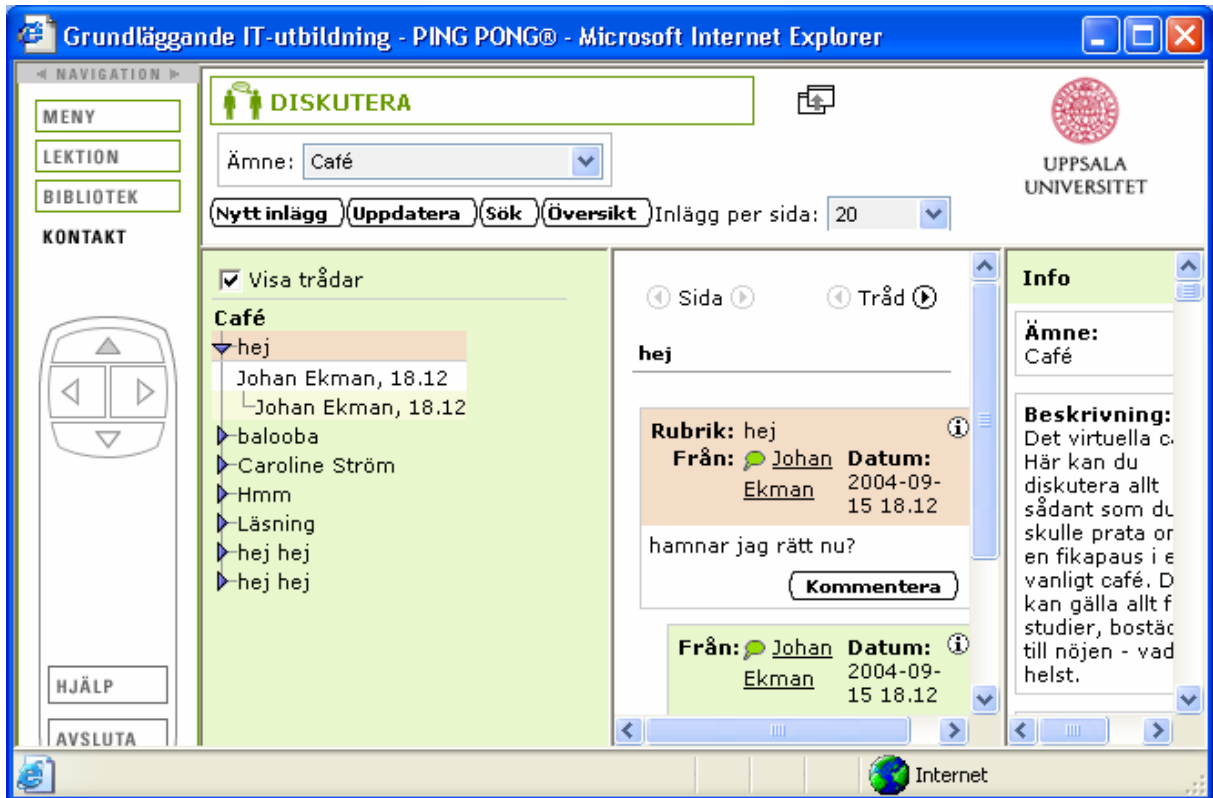
Figur 1. Delarna i Ping Pong.



Figur 2. Lektioner i Ping Pong.



Figur 3. Biblioteket.



Figur 4. Diskussionsforum.

Bilaga 3. Kort sammanfattning av projekten

Projekt som blivit beviljade fullständigt anslag

Projekt 1 har skapat en interaktiv variant av ett textbaserat läromedel i undervisningen och har använt Ping Pong för detta.

Projekt 2 vill skapa en internetbaserad distansundervisning i ett orientaliskt språk. Det är nästan färdigt. Dröjsmålen berodde på en teknisk brist i Ping Pong som tog ungefär ett halvår för företaget att korrigera.

Projekt 4 har skapat en prototyp för ett webbaserat rollspel för att simulera konkurrensen om vattnet i ett avrinningsområde

Projekt 5 har skapat virtuella exkursioner – dock ej i Ping Pong. Det är inte helt färdigt.

Projekt 7 har effektiviserat undervisningen i ett naturvetenskapligt ämne genom att koppla teori till praktik, frågor har ställts i Ping Pong före och efter en laboration. Som stöd för studenterna har även videofilmer använts.

Projekt 13 vill införa IT-användning mest i form av Ping Pong-stöd på ett program inom medicinsk/farmaceutisk fakultet. Projektet är försenat till 2/3.

Projekt som blivit beviljade begränsade anslag

Projekt 3 har skapat en distanskurs inom det medicinskt/farmaceutiska vetenskapsområdet med gott resultat enligt studentutvärderingar, kursen har dock ej implementerats i Ping Pong som var tänkt.

Projekt 6 har förberett en kurs, delvis med hjälp av en egenutvecklad studentportal, med kursplaner etc. så att den är färdig att provas om någon institution beställer den.

Projekt 8 har åstadkommit en fungerande dialog, mentorsmodell, äldre lärare – webbpedagog, samt experimenterat lite med Ping Pong.

Projekt 9 har gjort ett webbaserat stöd för utlokaliserade studenter inom ett medicinskt område.

Projekt 10 har skapat en ny distanskurs som är baserad på en existerande kurs i ett samhällsvetenskapligt ämne. Kursen gjord i Ping Pong.

Projekt 11 har utvecklat en modul (av flera från början egentligen planerade) med multimedieföreläsningar och interaktiva laborationer för en kurs inom det medicinska området. Utvecklingen är inte helt klar ännu.

Projekt 12 har använt sig av studentportalen främst för att publicera material på nätet till en kurs som ska integreras i ett längre utbildningsprogram.

Projekt 14 har startat en webbaserad distanskurs i ett samhällsvetenskapligt ämne på nivå C.

Projekt 15 har utvecklat en kurs i ett samhällsvetenskapligt ämne i Ping Pong, men inte provkört den. Allt material är dock klart.



WGLN
Wallenberg Global Learning Network
Uppsala universitet
Kungliga tekniska högskolan
Karolinska Institutet

Uppsala Learning Lab
www.ull.uu.se
ISSN 1651-100X