

# Samlaren

Tidskrift för

svensk litteraturvetenskaplig forskning

Årgång 116 1995

**Svenska Litteratursällskapet**

Detta verk har digitaliserats. Bilderna av den tryckta texten har tolkats maskinellt (OCR-tolkats) för att skapa en sökbar text som ligger osynlig bakom bilden. Den maskinellt tolkade texten kan innehålla fel.

REDAKTIONSKOMMITTÉ:

*Göteborg:* Lars Lönnroth, Stina Hansson

*Lund:* Per Rydén, Margareta Wirmark

*Stockholm:* Anders Cullhed, Ulf Boëthius, Ingemar Algulin

*Umeå:* Anders Pettersson

*Uppsala:* Bengt Landgren, Torsten Pettersson, Johan Svedjedal

*Redaktör:* Docent Ulf Wittrock

*Distribution:* Svenska Litteratursällskapet,  
Litteraturvetenskapliga institutionen, Slottet ing. A0, 752 37 UPPSALA

Utgiven med stöd av  
*Humanistisk-Samhällsvetenskapliga Forskningsrådet*

Bidrag till *Samlaren* skall lämnas dels på diskett (företredesvis i ordbehandlingsprogrammen Word för Windows, Word för DOS eller Word Perfect), dels i form av utskrift på papper.

Bidrag insänds till: Svenska Litteratursällskapet, Litt.vet. inst., Slottet, ing. A0, 752 37 UPPSALA.

Bidrag lämnade senare än 30 juni 1996 kan ej publiceras i *Samlaren* 117 1996.

ISBN 91-87666-10-3

ISSN 0348-6133

Printed in Sweden by  
Gotab, Stockholm 1996

kallar »M:r Nyberg» bör rätteligen tituleras *mamsell* Nyberg. Och i stället för »And. G. Scheutz» ska det stå »Aud. G. Scheutz» – de första tre bokstäverna är en förkortning av titeln *auditör*.<sup>2</sup>

Till de intressanta detaljerna i kontraktet hör överenskommelsen om ränteberäkning under avbetalningsperioden. Den innebar att Hierta skulle erhålla drygt 7.300 riksdaler extra innan hela köpeskillingen erlagts.

Av ännu större intresse är kontraktets slutord, som klart och tydligt visar att en principiell överenskommelse om försäljningen uppnåtts redan i slutet av juli 1851. De tycks bekräfta Fredrik Borgs antydningar om att Hierta i början av detta år underhandlade om Aftonbladets framtid och att Almqvist länge var en centralgestalt i dessa spännande förhandlingar. »Tyst min mun får du socker»... Men sockret gick Borg och hans meningsfränder förbi, och det blev i stället deras konkurrenter som fick smaka affärsuppgårelsens sötna.

*Lars Krumlinde*

#### NOTER

1 Denna bestämmelse tycks inte ha skapat några problem. Före försäljningen hade tidningens årliga avkastning länge säkrat mer än 36.000 riksdaler banko till vinst och redaktionskostnad, och Hierta skriver i sina memoarer att »de nya egarnes inkomster af tidningen fortforo oförminskade».

2 Ruben G:son Berg har i sin bok »C.J.L. Almqvist i landsflykten» (s. 495) råkat ut för samma missförstånd beträffande auditören Georg Scheutz' titel och förnamn.

Därmed kommer jag heller inte åt den »konstnärliga helhet som texten til syvende och sidst ändå utgör». Bortsett från att jag inte anser att man kan tala om texter som bestämda konstnärliga helheter hade det varit intressant om Björn Sundberg givit några anvisningar om *hur* han menar att en sådan tolkning skulle se ut – att det feministiska perspektivet kommer till korta för Sundberg är ju uppenbart. Frågan är också om han överhuvudtaget förstår vad feministisk forskning innebär? Att, som Sundberg gör, beskriva min utgångspunkt som en »kvinnlighetstolkningssituation» tyder på en betänklighet begreppsförvirring.

Det tycks också som mina analyser ibland går Sundberg helt förbi. Så till exempel väljer han ett citat för att illustrera min infallsvinkel till tolkningen av *Fröken Julie* som handlar om analysen av *Fadren* (s. 114). Björn Sundberg må anse sig vara Strindbergsexpert, men åtar man sig att recensera en feministisk studie borde man åtminstone ha mer än en »sympatisk inställning» att komma med.

*Margaretha Fahlgren*

Margaretha Fahlgrens replik införs redan i denna årsvolym i samförstånd med recensenten av hennes bok. Låt mig också nämna att Margaretha Fahlgren som biträdande redaktör övertagit ansvaret för Recensioner av doktorsavhandlingar.

*Ulf Wittrock*

## Replik

Björn Sundbergs recension av min Strindbergsbok [*Kvinnans ekvation*] är inte helt lätt att bemöta eftersom den främst karakteriseras av en oprecis kritik som ofta grundas på svepande påståenden. Att jag ändå vill kommentera den beror på att den magistrala ton i vilken studiens teori och metod värderas döljer en påtaglig brist på insikt i området feministisk litteraturforskning.

Björn Sundberg konstaterar inledningsvis i sin recension att han är sympatiskt inställd till feministiska studier men avslutar med att tala om »synfältsbegränsningen» i min bok och min tendens att »vilja lägga till rätta» allt i mina analyser.